

Deși vehiculele neînmatriculate în Polonia având volanul pe dreapta pot fi utilizate fără restricții în Polonia, interdicția înmatriculării lor nu este adecvată, în opinia Comisiei, și, în orice caz, nu constituie o măsură proporțională pentru atingerea obiectivului urmărit.

Potrivit Comisiei, tocmai utilizarea prelungită a acestui tip de vehicule în traficul pe partea dreaptă a drumului permite dobândirea unei obișnuințe; din punct de vedere al securității, aceasta nu ar constitui un pericol mai mare decât deplasarea ocazională/temporară cu acest tip de vehicul. În plus, există și alte măsuri mai puțin restrictive, precum montarea unei oglinzi retrovizoare suplimentare, care sunt de natură să ajute conducătorul unui autovehicul cu volanul pe dreapta să depășească, în cazul în care traficul se desfășoară pe partea dreaptă a drumului.

- (¹) Directiva 70/311/CEE a Consiliului din 8 iunie 1970 privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la sistemul de direcție al autovehiculelor și al remorcilor acestora, cu modificările ulterioare (JO L 133, p. 10, Ediție specială, 13/vol. 1, p. 76)
- (²) Directiva 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective (JO L 263, p. 1)
- (³) Articolul 9 alineatul 2 din Regulamentul din 31 decembrie 2002, punctul 5.1 din anexa la Regulamentul ministrului infrastructurii din 16 decembrie 2003 și punctul 6.1 din anexa I la Regulamentul ministrului infrastructurii din 18 septembrie 2009 de înlocuire și de abrogare a Regulamentului din 16 decembrie 2003.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 19 decembrie 2011 — Staatssecretaris van Financiën, intimată: X BV

(Cauza C-651/11)

(2012/C 73/30)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden

Părțile din acțiunea principală

Recurent: Staatssecretaris van Financiën

Intimată: X BV

Întrebările preliminare

- Transferul a 30 % din acțiunile deținute la o societate — căreia cedentul acestor acțiuni îi prestează servicii supuse taxei pe valoarea adăugată — poate fi asimilat transferului unei universalități de bunuri (unei părți a acesteia) în sensul articolului 5 alineatul (8) din A șasea directivă în cazul livrării de bunuri și/sau în sensul articolului 6 alineatul (5) din această directivă (¹) în cazul prestării de servicii?
- În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, transferul acțiunilor menționat la întrebarea 1) poate fi asimilat trans-

ferului unei universalități de bunuri (unei părți a acesteia) în sensul articolului 5 alineatul (8) din A șasea directivă în cazul livrării de bunuri și/sau în sensul articolului 6 alineatul (5) din această directivă în cazul prestării de servicii, atunci când ceilalți acționari, care prestează de asemenea servicii supuse taxei pe valoarea adăugată societății ale cărei acțiuni sunt transferate, transferă concomitent (aproape) toate celelalte acțiuni deținute la această societate către aceeași persoană?

- În cazul unui răspuns negativ și la întrebarea 2), transferul acțiunilor menționat la întrebarea 1) poate fi considerat un transfer al întreprinderii (unei părți din aceasta) în sensul articolului 5 alineatul (8) și/sau al articolului 6 alineatul (5) din A șasea directivă având în vedere că acest transfer are o strânsă legătură cu activitățile de gestiune în cazul acestei participații?

- (¹) A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri — sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Hof van Cassatie van België (Belgia) la 21 decembrie 2011 — Belgian Electronic Sorting Technology NV/Bert Peelaers și Visys NV

(Cauza C-657/11)

(2012/C 73/31)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Hof van Cassatie van België

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Belgian Electronic Sorting Technology NV

Pârâți: Bert Peelaers

Visys NV

Întrebarea preliminară

Noțiunea „publicitate” prevăzută la articolul 2 din Directiva 84/450/CEE din 10 septembrie 1984 de apropiere a actelor cu putere de lege și a actelor administrative din statele membre cu privire la publicitatea înșelătoare (¹) și la articolul 2 din Directiva 2006/114/CE din 12 decembrie 2006 privind publicitatea înșelătoare și comparativă (²) trebuie interpretată în sensul că aceasta include înregistrarea și utilizarea unui nume de domeniu, precum și utilizarea meta tagurilor în metadatele unui site internet?

(¹) JO L 250, p. 17, Ediție specială, 15/vol. 1, p. 153.

(²) JO L 376, p. 21, Ediție specială, 15/vol. 18, p. 229.