

Obiectul

Recurs declarat împotriva hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a treia) din 16 mai 2007, Merant/OAPI (T-491/04), prin care Tribunalul a anulat decizia R 542/2002-2 a Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) din 18 octombrie 2004 prin care s-a admis recursul formulat împotriva deciziei diviziei de opoziție prin care s-a refuzat în parte cererea de înregistrare a mărcii comunitare verbale „FOCUS” pentru produse și servicii din clasele 3, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 41 și 42 în cadrul opoziției formulate de titularul mărcii figurative „MICRO FOCUS” pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 41 și 42 — Risc de confuzie între două mărci

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Focus Magazin Verlag la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 79, 29.3.2008.

Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 5 mai 2008 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Consiglio di Stato — Italia) — Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitaire SpA/Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

(Cauza C-386/07) (¹)

(Regulament de procedură — Articolul 92 alineatul (1) și articolul 104 alineatul (3) — Norme comunitare în materie de concurență — Regimuri naționale privind nivelul onorariilor de avocat — Stabilirea unor onorarii minime — Inadmisibilitate parțială — Întrebare al cărei răspuns poate fi dedus din jurisprudența Curții)

(2008/C 209/23)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din acțiunea principală

Reclamante: Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitaire SpA

Pârâte: Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

Cu participarea: Azienda Sanitaria locale ULSS n° 15 (Alta Padovana, Regione Veneto)

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Consiglio di Stato — Interpretarea articolului 10 CE, a articolului 81 alineatul (1) CE și a Directivei 98/5/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 1998 de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât cel în care s-a obținut calificarea (JO L 77, p. 36, Ediție specială, 06/vol. 3, p. 24) — Stabilirea, de către o organizație profesională națională, de tarife obligatorii pentru prestațiile avocaților supuse aprobării ministeriale — Reglementare națională care interzice judecătorilor, în contextul deciziilor judecătorești cu privire la cheltuielile de judecată, să deroge de la onorariile minime stabilite

Dispozitivul

- 1) Articolele 10 CE și 81 CE nu se opun unei legislații naționale care interzice în principiu să se deroge de la onorariile minime aprobate prin hotărâre ministerială pe baza unui proiect elaborat de o asociație profesională a avocaților precum Consiglio nazionale forense și care interzice de asemenea judecătorului, atunci când se pronunță cu privire la cuantumul cheltuielilor de judecată pe care partea care a căzut în pretenții trebuie să le ramburseze celeilalte părți, să deroge de la onorariile minime menționate.
- 2) A treia întrebare adresată de Consiglio di Stato prin Decizia din 13 ianuarie 2006 este vădit inadmisibilă.

(¹) JO C 283, 24.11.2007.

Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 21 mai 2008 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Najvyšší súd Slovenskej republiky — Republica Slovacă) — Karol Mihal/Daňový úrad Košice V

(Cauza C-456/07) (¹)

(Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură — A șasea directivă TVA — Persoane plătitoare de impozit — Articolul 4 alineatul (5) primul paragraf — Organisme de drept public — Executori judecătorești — Persoane fizice și juridice)

(2008/C 209/24)

Limba de procedură: slovacă

Instanța de trimitere

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Karol Mihal

Pârât: Daňový úrad Košice V

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Najvyšší súd Slovenskej republiky — Interpretarea articolului 4 alineatul (5) primul paragraf din Directiva 77/388/CEE: A șasea directivă a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri — sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1) — Tratarea ca persoană neplătitoare de impozite a unui organism de drept public în ceea ce privește activitățile sau tranzacțiile în care este angajat în calitate de autoritate publică — Includerea executorilor judecătorești în exercitarea funcțiilor lor publice — Efect direct

Dispozitivul

O activitate exercitată de un particular, precum activitatea de executor judecătoresc, nu este scutită de la plata taxei pe valoarea adăugată pentru simplul fapt că aceasta constă în efectuarea de acte care se încadrează în prerogativele autorității publice. Presupunând chiar că executorul judecătoresc efectuează astfel de acte în exercitarea atribuțiilor sale, acesta, conform unei legislații precum cea în discuție în acțiunea principală, își desfășoară activitatea nu în calitate de organism de drept public, întrucât nu face parte din organizarea administrației publice, ci sub forma unei activități economice independente realizate în cadrul unei profesii liberale, și, în consecință, nu poate beneficia de scutirea prevăzută la articolul 4 alineatul (5) primul paragraf din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri — sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare.

(¹) JO C 315, 22.12.2007.

Ordonanța Curții (Camera a opta) din 22 mai 2008 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — Țările de Jos) — M. Ilhan/Staatssecretaris van Financiën

(Cauza C-42/08) (¹)

(Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură — Libera prestare a serviciilor — Articolele 49-55 CE — Autovehicule — Utilizarea într-un stat membru a unui autovehicul înmatriculat și închiriat într-un alt stat membru — Impozitarea acestui vehicul în primul stat membru)

(2008/C 209/25)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden Den Haag

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: M. Ilhan

Pârât: Staatssecretaris van Financiën

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — Interpretarea articolelor 49-55 CE — Reglementare națională care prevede perceperea unei taxe de înmatriculare la prima utilizare a unui vehicul pe rețeaua rutieră națională, indiferent de durata de utilizare a rețelei respective — Impunerea unei persoane, stabilită în acest stat membru, care a închiriat un vehicul înmatriculat într-un alt stat membru și destinat să fie utilizat în principal în primul stat membru în scopuri profesionale și private pentru o perioadă de trei ani

Dispozitivul

Articolele 49-55 CE se opun aplicării unei reglementări naționale, precum aceea din acțiunea principală, în temeiul căreia o persoană care are reședința sau este stabilită într-un stat membru și care utilizează în principal în acest stat membru un autovehicul înmatriculat și închiriat într-un alt stat membru este obligat ca, la prima utilizare a acestui vehicul pe rețeaua rutieră a primului stat membru, să achite o taxă al cărei quantum este calculat fără să se țină seama de durata contractului de locațiune a vehiculului respectiv, nici de durata utilizării acestuia din urmă pe respectiva rețea.

(¹) JO C 92, 12.4.2008.

Recurs introdus la 3 aprilie 2008 de Japan Tobacco, Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a cincea) pronunțate la 30 ianuarie 2008 în cauza T-128/06, Japan Tobacco, Inc./Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) — Torrefacção Camelo

(Cauza C-136/08 P)

(2008/C 209/26)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Japan Tobacco, Inc. (reprezentanți: A. Ortiz López, abogada, S. Ferrandis González, abogado și E. Ochoa Santa-maria, abogada)