

Prin Ordonanța din 19 iunie 2023, Curtea de Justiție (Camera a opta) a hotărât respingerea recursului ca vădit nefondat și obligarea Autoramiksas UAB la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 16 februarie 2023 de XH împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a patra) din 19 decembrie 2022 în cauza T-522/21, XH/Comisia Europeană

(Cauza C-91/23)

(2023/C 271/17)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: XH (reprezentant: K. Górný, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurentului

- anularea hotărârii atacate;
- în consecință, să acorde recurentului beneficiul cererilor sale, și anume:

A. Anularea:

- deciziei D/386/20 din 24 noiembrie 2020 privind refuzul de a rectifica dosarul Syspers2 al recurentului, confirmată prin decizia nr. R/125/21 emisă de AIPN la 16 iunie 2021 ca răspuns la reclamația formulată de recurent la 22 februarie 2021.
- deciziei din 12 noiembrie 2020 (IA nr. 32-2020) privind neinclusiunea numelui recurentului pe lista funcționarilor promovați în anul 2020, confirmată prin Decizia nr. R/80/21 emisă de AIPN la 8 iunie 2021 ca răspuns la reclamația depusă de recurent la 5 februarie 2021.

B. Repararea prejudiciului și a despăgubirilor suferite de recurent.

- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate atât în recurs, cât și în primă instanță.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă următoarele motive: Eroare vădită de apreciere, denaturare a elementelor de probă și eroare de drept – Încălcarea articolul 91 din Statutul funcționarilor (1) și a articolului 270 TFUE. Încălcarea Dispozițiilor practice de punere în aplicare a Regulamentului de procedură al Tribunalului, a articolelor 102, 104 și a anexei 2, precum și a articolelor 76 și 147 și a articolului 148 alineatul (9) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, în ceea ce privește:

- o eroare vădită de apreciere și o încălcare a principiului bunei administrări și a principiului unui proces echitabil;
- utilizarea și informarea cu privire la adresele recurentului la grefa Tribunalului;
- nerecunoașterea adresei permanente efective a recurentului și nerecunoașterea modificărilor acesteia în cursul procedurii de asistență judiciară;
- eroare vădită de apreciere;
- neregistrarea și/sau regularizarea adresei recurentului;
- comunicarea corespondenței recurentului către Tribunal;
- respingerea dovezilor poștale ale scrisorilor recomandate trimise de recurent Tribunalului;
- excluderea din dosarul Curții a corespondenței recurentului;

- conținutul corespondenței dintre recurent și Tribunal;
- data suspendării termenelor de introducere a unei căi de atac;
- pretinsul mandat de notificare sau comunicare a ordonanțelor la adresa temporară a recurentului din străinătate, unde recurentul nu a locuit (în locul domiciliului stabil al recurentului în Belgia);
- pretinsul mandat de notificare sau comunicare a ordonanțelor la adresa temporară a recurentului din Polonia, unde recurentul nu a locuit (în locul domiciliului stabil al recurentului în Belgia);
- existența unui caz fortuit sau de forță majoră;
- existența unei erori scuzabile;
- expirarea termenului de introducere a acțiunii.

(¹) Regulamentul nr. 31 (C.E.E) 11 (C.E.E.A.) de stabilire a Statutului funcționarilor și a Regimului aplicabil celorlalți agenți ai Comunității Economice Europene și ai Comunității Europene a Energiei Atomice (JO 1962, P 45, p. 1385).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia) la
9 martie 2023 – KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o./Republika Slovenija**

(Cauza C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Limba de procedură: slovena

Instanța de trimitere

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Părțile din procedura principală

Revizuentă: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Intimată: Republika Slovenija

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 267 al treilea paragraf TFUE se opune unei dispoziții a Zakon o pravdnem postopku (Codul de procedură civilă) potrivit căreia, în cadrul unei proceduri privind încuviințarea introducerii unei cereri de revizuire (revizija), Vrhovno sodišče (Curtea Supremă, Slovenia) nu examinează aspectul dacă cererea unei părți de sesizare cu titlu preliminar a Curții de Justiție a Uniunii Europene implică obligația Vrhovno sodišče de a adresa Curții o cerere de decizie preliminară?

În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

- 2) În ceea ce privește obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, articolul 47 din cartă trebuie interpretat în sensul că o decizie procedurală de respingere a cererii unei părți de încuviințare a introducerii unei cereri de revizuire (revizija), în conformitate cu Codul de procedură civilă, constituie o „hotărâre judecătorească” care trebuie să indice motivele pentru care nu trebuie admisă în cauză cererea unei părți având ca obiect sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o cerere de decizie preliminară?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Germania) la
4 aprilie 2023 – Hauser Weinimport GmbH/Freistaat Bayern**

(Cauza C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof