

Întrebarea preliminară

Articolul 61 alineatele (1) și (4) coroborat cu punctul 2.9 din anexa X la Regulamentul (UE) 2018/858 ⁽¹⁾, potrivit cărora producătorul de vehicule trebuie să pună la dispoziție fluxul direct de date referitoare la vehicul, în sensul sistemelor OBD, diagnosticării, reparării și întreținerii vehiculelor, prin intermediul portului serial de date de pe conectorul standardizat pentru transmisia de date, ținând seama și de cerințele impuse producătorului de vehicule de a garanta siguranța generală a vehiculelor, menționate la poziția 63 din partea I din anexa II la acest regulament,

- coroborat cu Regulamentul (CE) nr. 661/2009 ⁽²⁾ în ceea ce privește vehiculele omologate de tip înainte de 6 iulie 2022, în special cu articolul 5 alineatul (1) din acesta, și
- coroborat cu Regulamentul (UE) 2019/2144 ⁽³⁾, aplicabil începând cu 6 iulie 2022, în special cu articolul 4 alineatele (4) și (5) din acesta,

trebuie interpretat în sensul că întotdeauna, chiar și în cazul implementării măsurilor de securitate corespunzătoare, producătorul de vehicule trebuie să se asigure că aceste sisteme OBD, diagnosticarea, repararea și întreținerea vehiculelor, inclusiv operațiunile de scriere necesare în acest scop, rămân posibile pentru reparatorii independenți prin intermediul unui instrument universal și generic de diagnosticare, fără a fi necesară îndeplinirea condițiilor unei conectări prin internet – care nu sunt prevăzute în mod expres de regulament – a dispozitivului la un server desemnat de producătorul de vehicule și/sau a celor privind o înregistrare personală prealabilă a utilizatorului la producătorul de vehicule?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 715/2007 și (CE) nr. 595/2009 și de abrogare a Directivei 2007/46/CE (JO 2018, L 151, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 661/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iulie 2009 privind cerințele de omologare de tip pentru siguranța generală a autovehiculelor, a remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate care le sunt destinate (JO 2009, L 200, p. 1).

⁽³⁾ Regulamentul (UE) 2019/2144 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind cerințele pentru omologarea de tip a autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate unor astfel de vehicule, în ceea ce privește siguranța generală a acestora și protecția ocupanților vehiculului și a utilizatorilor vulnerabili ai drumurilor, de modificare a Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 78/2009, (CE) nr. 79/2009 și (CE) nr. 661/2009 ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentelor (CE) nr. 631/2009, (UE) nr. 406/2010, (UE) nr. 672/2010, (UE) nr. 1003/2010, (UE) nr. 1005/2010, (UE) nr. 1008/2010, (UE) nr. 1009/2010, (UE) nr. 19/2011, (UE) nr. 109/2011, (UE) nr. 458/2011, (UE) nr. 65/2012, (UE) nr. 130/2012, (UE) nr. 347/2012, (UE) nr. 351/2012, (UE) nr. 1230/2012 și (UE) 2015/166 ale Comisiei (JO 2019, L 325, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Kammergericht Berlin (Germania) la 10 mai 2022 –
PM/Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung**

(Cauza C-304/22)

(2022/C 318/36)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Kammergericht Berlin

Părțile din procedura principală

Reclamant: PM

Pârâtă: Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

Intervenient: CM

Întrebările preliminare

Se adresează următoarele întrebări privind interpretarea articolului 1 alineatul (1) litera (a), a articolului 2 punctul 4, a articolului 21 alineatul (1) și a articolului 46 din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000⁽¹⁾:

- 1) Divorțul în temeiul articolelor 82, 87, 89 și 90 din Código Civil (Codul civil din Spania) constituie o hotărâre judecătorească de divorț în sensul Regulamentului Bruxelles IIa?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea precedentă: un divorț în temeiul articolelor 82, 87, 89 și 90 din Código Civil (Codul civil din Spania) trebuie să fie tratat conform reglementării prevăzute la articolul 46 din Regulamentul Bruxelles IIa în privința actelor autentice și a acordurilor?

⁽¹⁾ JO 2003, L 338, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 183.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polonia) la 5 mai 2022 – ZL, KU, KM/Provident Polska S.A.

(Cauza C-321/22)

(2022/C 318/37)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Părțile din procedura principală

Reclamanți: ZL, KU, KM

Pârâtă: Provident Polska S.A.

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 3 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că permite să fie considerată abuzivă o clauză care acordă unui profesionist un onorariu sau un comision de o valoare anormal de ridicată în raport cu serviciul pe care îl oferă?
- 2) Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și principiul efectivității trebuie interpretate în sensul că se opun unor dispoziții de drept național sau unei interpretări judiciare a acestor dispoziții în temeiul cărora interesul consumatorului de a exercita acțiunea reprezintă o cerință necesară pentru admiterea unei acțiuni în constatarea nulității sau în anularea unui contract ori a unei părți a acestuia care conține clauze contractuale abuzive?
- 3) Articolul 6 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și principiile efectivității, proporționalității și securității juridice trebuie interpretate în sensul că permit ca un contract de împrumut, a cărui unică clauză contractuală care reglementează modalitatea de rambursare a împrumutului a fost declarată abuzivă, să nu poată continua să existe după ce clauza respectivă a fost eliminată din contract și, prin urmare, să fie nul?

⁽¹⁾ JO 1993, L 95, p. 29, 15/vol. 2, p. 273.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Polonia) la 13 mai 2022 – Z. sp. z o.o./A. S.A.

(Cauza C-326/22)

(2022/C 318/38)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie