

Cerere de decizie preliminară introdusă de Administrativen Sad – Varna (Bulgaria) la 28 februarie 2017 – Komisia za zashtita na potrebitelite/Evelina Kamenova

(Cauza C-105/17)

(2017/C 144/41)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Administrativen Sad – Varna

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Komisia za zashtita na potrebitelite (Comisia pentru protecția consumatorilor)

Pârâtă: Evelina Kamenova

Întrebarea preliminară

1. Articolul 2 litera (b) și litera (d) din Directiva 2005/29/CE ⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale trebuie interpretat în sensul că activitatea unei persoane fizice care este înregistrată pe o pagină de internet pentru vânzarea de bunuri și care a publicat pe aceasta, concomitent, un total de opt anunțuri pentru vânzarea de bunuri diferite este o activitate a unui comerciant în sensul definiției legale prevăzute la articolul 2 litera (b), reprezintă practici ale întreprinderilor față de consumatori în sensul articolului 2 litera (d) și intră în sfera de aplicare a directivei potrivit articolului 3 alineatul (1)?

⁽¹⁾ Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloiale”) Text cu relevanță pentru SEE (JO 2005, L 149, Ediție specială, 15/vol. 14, p. 260).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Monomeles Protodikeio Athinon (Grecia) la 7 martie 2017 – OL/PQ

(Cauza C-111/17)

(2017/C 144/42)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Monomeles Protodikeio Athinon (Grecia)

Părțile din procedura principală

Reclamant: OL

Pârâtă: PQ

Întrebarea preliminară

Ce interpretare trebuie dată termenilor „reședință obișnuită” în sensul articolului 11 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ „privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești” în cazul unui sugar care, din motive fortuite sau de forță majoră, s-a născut într-un loc diferit de cel pe care părinții săi, care exercită împreună răspunderea părintească, îl aveau în vedere ca loc al reședinței obișnuite și care, de atunci, a fost reținut ilicit de unul dintre părinții săi în statul în care s-a născut sau a fost deplasat într-un stat terț [?] Mai precis, prezența fizică este, în toate cazurile, o condiție prealabilă necesară și evidentă pentru a stabili reședința obișnuită a unei persoane și, în special, a unui nou-născut?

⁽¹⁾ JO 2003, L 338, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 183.