

- c) de nationale regelingen van de ontvangende lidstaat tot doel hebben de patiëntveiligheid en de kwaliteit van de prestaties van de gezondheidszorg te bevorderen door te waarborgen dat de beroepsbeoefenaren in de gezondheidszorg beschikken over de voor hun beroepswerkzaamheid vereiste opleiding, andere toereikende beroepskwalificaties en de andere voor de beroepswerkzaamheid benodigde vaardigheden?

(¹) Richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties (PB 2005, L 255, blz. 22).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal du travail de Liège (België) op
26 november 2020 — VT/ Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)**

(Zaak C-641/20)

(2021/C 44/35)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal du travail de Liège

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: VT

Verwerende partij: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

Prejudiciële vraag

Wanneer een lidstaat besluit om iemands vluchtelingenstatus in te trekken overeenkomstig artikel 11 van richtlijn 2011/95 (¹), en vervolgens om zijn verblijfsrecht in te trekken en hem te bevelen het grondgebied te verlaten, moeten de artikelen 7 en 13 van richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (²), gelezen in samenhang met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dan aldus worden uitgelegd dat de betrokkene een voorlopig verblijfsrecht behoudt, evenals zijn sociale rechten, gedurende de behandeling van zijn beroep in rechte tegen de beslissing betreffende beëindiging van het verblijf en terugkeer?

(¹) Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (PB 2011, L 337, blz. 9).

(²) PB 2008, L 348, blz. 98.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op
1 december 2020 — Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht / TB**

(Zaak C-646/20)

(2021/C 44/36)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht

Verwerende partij: TB

Andere partij in de procedure: Standesamt Mitte von Berlin, RD

Prejudiciële vragen

Ter uitlegging van artikel 1, lid 1, onder a), artikel 2, punt 4, artikel 21, lid 1, en artikel 46 van verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1347/2000 ⁽¹⁾ worden de hiernavolgende vragen gesteld:

- 1) Is de ontbinding van een huwelijk op grond van artikel 12 van het Italiaanse wetgevend besluit (Decreto Legge) nr. 132 van 12 september 2014 (DL nr. 132/2014) een uitgesproken echtscheiding in de zin van de Brussel II bis-verordening?
- 2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, moet de ontbinding van een huwelijk op grond van artikel 12 van het Italiaanse wetgevend besluit (Decreto Legge) nr. 132 van 12 september 2014 (DL nr. 132/2014) dan worden behandeld overeenkomstig de regeling van artikel 46 van de Brussel II bis-verordening inzake authentieke akten en overeenkomsten?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1347/2000 (PB 2003, L 338, blz. 1; hierna: "Brussel II bis-verordening").

Hogere voorziening ingesteld op 4 december 2020 door Hermann Albers eK tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 5 oktober 2020 in zaak T-597/18, Hermann Albers / Europese Commissie

(Zaak C-656/20 P)

(2021/C 44/37)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: Hermann Albers eK (vertegenwoordiger: S. Roling, Rechtsanwalt)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Bondsrepubliek Duitsland, Land Niedersachsen

Conclusies

- gedeeltelijke vernietiging van het arrest van het Gerecht van 5 oktober 2020, Hermann Albers/Commissie (T-597/18, EU:T:2020:467), in de vorm van de punten 1 en 2 van het dictum;
- volledige toewijzing van de vorderingen in eerste aanleg tot nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie van 12 juli 2018, C(2018) 4385 final ⁽¹⁾ en verwijzing van de Commissie in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante voert aan dat het Gerecht heeft miskend welke betekenis de artikelen 107 en 108 VWEU hebben voor § 7a van het Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz (wet op het streekvervoer van de deelstaat Nedersaksen; hierna: "NNVG"). In tegenstelling tot hetgeen het Gerecht vaststelde, betreft § 7a NNVG nieuwe, aan te melden staatssteun.