

Andere partij in de procedure: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Westerhof Löfflerová en A. de Gregorio Merino, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van de andere partij in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Szmytkowska en I. Galindo Martín, gemachtigden)

Dictum

- 1) *De hogere voorziening wordt afgewezen wegens kennelijke ongegrondheid.*
- 2) *Pesquerías Riveirenses, S.L. e.a. dragen hun eigen kosten en de kosten die de Raad van de Europese Unie zijn opgekomen.*
- 3) *De Europese Commissie draagt haar eigen kosten.*

⁽¹⁾ PB C 159 van 26.5.2014.

Hogere voorziening ingesteld op 2 september 2014 door Fundação Calouste Gulbenkian tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 26 juni 2014 in zaak T-541/11, Fundação Calouste Gulbenkian/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-414/14 P)

(2015/C 198/21)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Fundação Calouste Gulbenkian (vertegenwoordigers: G. Macias Bonilla, G. Marín Raigal, P. López Ronda, advocaten)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Micael Gulbenkian

Bij beschikking van 26 februari 2015 heeft het Hof van Justitie (Achtste kamer) de hogere voorziening afgewezen en Fundação Calouste Gulbenkian verwezen in haar eigen kosten.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs (Duitsland) op 6 maart 2015 — Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG/Landeshauptstadt München

(Zaak C-113/15)

(2015/C 198/22)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bayerischen Verwaltungsgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG

Verwerende partij: Landeshauptstadt München

Prejudiciële vragen

- 1) Vormen portieverpakkingen met honing, die [zijn verpakt] in een buitenverpakking met alle etiketteringselementen — met inbegrip van de vermelding van het land van oorsprong — en die niet als dergelijke portieverpakkingen afzonderlijk aan de eindverbruiker worden verkocht en niet afzonderlijk aan instellingen worden geleverd, een ‚voorverpakt levensmiddel‘ in de zin van artikel 1, lid 3, onder b), van richtlijn (EG) nr. 2000/13 ⁽¹⁾ en artikel 2, lid 2, onder e), van verordening (EU) nr. 1169/2011 ⁽²⁾, dat is onderworpen aan een dienovereenkomstige etiketteringsplicht [,] of vormen dergelijke portieverpakkingen met honing geen voorverpakte levensmiddelen waarvoor etiketteringsplicht geldt, doordat zij niet gelden als een verkoopheenheid?
- 2) Dient de vraag anders te worden beantwoord wanneer deze portieverpakkingen in instellingen niet alleen worden geleverd in klaargemaakte gerechten die tegen een vaste prijs worden betaald, maar daar ook afzonderlijk worden verkocht?

⁽¹⁾ Richtlijn 2000/13/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 maart 2000 betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgeving der lidstaten inzake de etikettering en presentatie van levensmiddelen alsmede inzake de daarvoor gemaakte reclame (PB L 109, blz. 29).

⁽²⁾ Rectificatie van Verordening (EU) nr. 1169/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten, tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 1924/2006 en (EG) nr. 1925/2006 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 87/250/EEG van de Commissie, Richtlijn 90/496/EEG van de Raad, Richtlijn 1999/10/EG van de Commissie, Richtlijn 2000/13/EG van het Europees Parlement en de Raad, Richtlijnen 2002/67/EG en 2008/5/EG van de Commissie, en Verordening (EG) nr. 608/2004 van de Commissie (PB L 304, blz. 18).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Köln (Duitsland) op 9 maart 2015 — Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH/Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)

(Zaak C-117/15)

(2015/C 198/23)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Köln

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH

Verwerende partij: Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)

Prejudiciële vragen

- 1) Wordt de vraag of er sprake is van een mededeling aan het publiek in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 ⁽¹⁾ en/of in de zin van artikel 8, lid 2, van richtlijn 2006/115 ⁽²⁾ steeds beoordeeld volgens dezelfde criteria, namelijk dat
 - een gebruiker met volledige kennis van de gevolgen van zijn gedrag handelt om derden toegang tot het beschermde werk te verlenen die deze zonder zijn tussenkomst niet hadden gehad,
 - onder „publiek” een onbepaald aantal potentiële ontvangers wordt verstaan en dit verder moet bestaan uit een vrij groot aantal personen, waarbij er sprake is van „onbepaaldheid” wanneer het gaat om „personen in het algemeen” en dus niet om personen die tot een private groep behoren, en met „een vrij groot aantal personen” wordt bedoeld dat een zekere de-minimisdrempel moet worden overschreden, en een te klein of zelfs onbeduidend aantal personen dus niet voldoet aan het criterium, waarbij het in dit verband niet enkel relevant is hoeveel personen tegelijk toegang hebben tot hetzelfde werk, maar ook hoeveel personen er opeenvolgend toegang toe hebben;