

Als tweede middel, dat uit vier onderdelen bestaat, voert de Commissie aan dat het Gerecht in verschillende opzichten artikel 87, lid 1, EG juncto artikel 230 EG heeft geschonden. Zo zou het Gerecht het begrip steun verkeerd hebben opgevat door te eisen dat het voordeel nauw verknocht is met het op het spel staan van staatsmiddelen (eerste onderdeel), door niet te willen erkennen dat de aankondiging en het aanbieden van een aandeelhoudersvoorschot door de Franse staat aan France Télécom staatsmiddelen op het spel zette (tweede onderdeel), en door het criterium van de voorzichtige particuliere investeerder niet te hanteren om uit te maken of France Télécom een voordeel had gekregen (derde onderdeel). Bovendien zou het Gerecht zijn voorbijgegaan aan de beoordelingsmarge die de Commissie bij het verrichten van ingewikkelde economische analyses heeft, en aan die beoordelingsmarge ook zijn voorbijgegaan bij het beoordelen van de opportuniteit van de betrokken beschikking (vierde onderdeel).

Als derde middel stelt de Commissie dat het Gerecht de bestreden beschikking onjuist heeft opgevat door te oordelen dat zij het bestaan van een afzonderlijk voordeel voortvloeiend uit het aanbieden van een kredietlijn van 9 miljard EUR aan France Télécom nader had moeten motiveren, en door een diepe kloof vast te stellen tussen de sinds juli 2002 afgelegde verklaringen en de aankondiging van het aandeelhoudersvoorschot op 4 december 2002.

⁽¹⁾ PB L 257, blz. 11.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 25 augustus 2010 — Finanzamt Deggendorf/Markus Stoppelkamp, als curator van het vermogen van Harald Raab

(Zaak C-421/10)

(2010/C 317/29)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesfinanzhof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Finanzamt Deggendorf

Verwerende partij: Markus Stoppelkamp, als curator van het vermogen van Harald Raab

Prejudiciële vraag

Is een belastingplichtige reeds een „in het buitenland gevestigde belastingplichtige” in de zin van artikel 21, lid 1, sub b, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten

inzake omzetbelasting ⁽¹⁾ wanneer hij de zetel van zijn bedrijfsuitoefening in het buitenland heeft gevestigd, of geldt daarvoor de extra voorwaarde dat zijn particuliere woonplaats niet in het binnenland is gelegen?

⁽¹⁾ PB L 145, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Düsseldorf (Duitsland) op 27 augustus 2010 — Delphi Deutschland GmbH/Hauptzollamt Düsseldorf

(Zaak C-423/10)

(2010/C 317/30)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Delphi Deutschland GmbH

Verwerende partij: Hauptzollamt Düsseldorf

Prejudiciële vraag

Vallen de in de beschikking nader omschreven elektrische verbindingstukken onder postonderverdeling 8536 69 van de gecombineerde nomenclatuur in de versies van de verordeningen (EG) nr. 1810/2004 van de Commissie van 7 september 2004 ⁽¹⁾, nr. 1719/2005 van de Commissie van 27 oktober 2005 ⁽²⁾ en nr. 1549/2006 van de Commissie van 17 oktober 2006 ⁽³⁾, die zijn vastgesteld tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijke douanetarief?

⁽¹⁾ PB L 327, blz. 1.

⁽²⁾ PB L 286, blz. 1.

⁽³⁾ PB L 301, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarije) op 6 september 2010 — Peter Aladzhov/Zamestnik direktor na Stolicna direksia na vatreshnite raboti kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(Zaak C-434/10)

(2010/C 317/31)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Administrativen sad Sofia-grad