

- 2) Staat het beginsel van voorrang van het Unierecht, gelet op beschikking 2006/928/EG van de Commissie en artikel 49, lid 1, derde zin (beginsel van retroactieve toepassing van de mildere strafwet), van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, eraan in de weg dat de verjaring van de strafrechtelijke aansprakelijkheid in de fase van de tenuitvoerlegging van de straf opnieuw wordt beoordeeld in het kader van een buitengewoon rechtsmiddel, wanneer dat rechtsmiddel wordt ingesteld ten gevolge van een arrest van het grondwettelijk hof dat is uitgesproken nadat de veroordeling onherroepelijk is geworden, en dat de algemene en vaste rechtspraak van de nationale rechterlijke instanties volledig wijzigt, en aldus afbreuk doet aan de afschrikkende en doeltreffende werking van de straf alsook aan de zekerheid en de stabiliteit van de rechtsbetrekkingen?
- 3) Staat het beginsel van voorrang van het Unierecht, gelet op artikel 53 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, de toepassing toe van nationale beschermingsnormen zoals die in het hoofdgeding, die door het nationale recht van de lidstaat worden gewaarborgd en die voortvloeien uit de gevolgen die aan de arresten van het grondwettelijk hof worden toegekend, wanneer daardoor afbreuk wordt gedaan aan de effectieve toepassing van het Unierecht op het grondgebied van de lidstaat?

- (¹) Overeenkomst, opgesteld op grond van artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, aangaande de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen (PB 1995, C 316, blz. 49).
- (²) Beschikking van 13 december 2006 tot vaststelling van een mechanisme voor samenwerking en toetsing van de vooruitgang in Roemenië ten aanzien van specifieke ijkpunten op het gebied van de hervorming van het justitiële stelsel en de bestrijding van corruptie (PB 2006, L 354, blz. 56).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Nejvyšší správní soudem (Tsjechië) op
6 maart 2023 — Omya CZ s.r.o. / Generální ředitelství cel**

(Zaak C-133/23, Omya CZ)

(2023/C 205/31)

Procestaal: Tsjechisch

Verwijzende rechter

Nejvyšší správní soud

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Omya CZ s.r.o.

Verwerende partij: Generální ředitelství cel

Prejudiciële vraag

Moet artikel 2, lid 4, onder b), vijfde streepje, van richtlijn 2003/96/EG (¹) aldus worden uitgelegd dat elektriciteit die wordt gebruikt voor de aandrijving van machines voor het bewerken van gewonnen kalksteen, waarbij deze kalksteen zowel in de steengroeve waar de winning plaatsvindt als in nabijgelegen verwerkingsinstallaties in verschillende stadia wordt vermalen en vergruisd tot korrels van een bepaalde grootte, moet worden aangemerkt als elektriciteit die wordt gebruikt voor mineralogische procedés?

(¹) Richtlijn 2003/96/EG van de Raad van 27 oktober 2003 tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit (PB 2003, L 283 blz. 51).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy w Białymstoku (Polen) op
10 maart 2023 — XL/Sąd Rejonowy w Białymstoku**

(Zaak C-146/23, Sąd Rejonowy w Białymstoku)

(2023/C 205/32)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Rejonowy w Białymstoku