

Is-seba' domanda:

L-espressjoni "dik l-istituzzjoni għandha tibghat dik l-applikazzjoni" li tinsab fl-Artikolu 68(3)(a) tar-Regolament Nru 883/2004 u l-espressjoni "hija għandha tibgħat (...) l-applikazzjoni" li tinsab fl-Artikolu 60 tar-Regolament Nru 987/2009 għandhom jiġi interpretati fis-sens li dawn id-dispożizzjoni jiet jorbtu reċiprokament lill-istituzzjoni tal-Istat Membru b'kompetenza ta' priorità u lill-istituzzjoni tal-Istat Membru b'kompetenza sekondarja sal-punt li huma ż-żewġ Stati Membri li għandhom jissodisfaw kongħtament applikazzjoni WAHDA (wahda biss) għall-benefiċċji tal-familja jew il-hlas kumplimentari obbligatorju jekk ikun il-każ tal-istituzzjoni tal-Istat Membru li l-legiżlazzjoni tiegħi hija applikabbli fl-ivell sekondarju, għandu jintalab separatament mill-applikant b'mod li l-applikant għandu iressaq żewġ applikazzjoni jiet fiziċċi (formoli) quddiemi żewġ istituzzjoni jiet ta' żewġ Stati Membri, li fir-rigward tagħhom jiddekkorru naturalment żewġ termini distinti?

It-tmien u d-disa' domanda jikkonċernaw il-perijodu wara l-1 ta' Jannar 2019, data li fiha l-Awstrija introduċiet fl-istess ġin l-indiċjar tal-benefiċċji tal-familja u waqqfet l-ghoti tagħhom lill-haddiema fil-qasam tal-iżvilupp billi ġassret l-Artikolu 13 (1) tal-Liġi dwar l-Għajnuna għall-Iżvilupp.

It-tmien domanda:

L-Artikoli 4(4), 45, 208 TFUE, l-Artikolu 4(3) TUE u l-Artikoli 2, 3, 7 u t-Titolu II tar-Regolament Nru 883/2004 għandhom jiġi interpretati fis-sens li jipprekludu b'mod ġenerali lil Stat Membru milli jwaqqaf il-benefiċċji tal-familja għall-haddiema fil-qasam tal-iżvilupp li jieħu lill-membri tal-familja tiegħi fil-post assenjat lilu fl-Istat terz?

Sussidjarjament, id-disa' domanda:

L-Artikoli 4(4), 45, 208 TFUE, l-Artikolu 4(3) TUE u l-Artikoli 2, 3, 7 u t-Titolu II tar-Regolament Nru 883/2004 għandhom jiġi interpretati fis-sens li, f-sitwazzjoni bħal dik tal-kawża principali, jiggħarraxx lill-haddiema fil-qasam tal-iżvilupp li jkun digħi kiseb dritt għal benefiċċji tal-familja għall-haddiema minkejja li l-Istat Membru jkun hassar l-ghoti ta' benefiċċji tal-familja għall-haddiema fil-qasam tal-iżvilupp?

(¹) ĠU Edizzjoni Specjali bil-Malti, Kapitolo 5, Vol. 5, p. 72.

(²) ĠU 2009, L 284, p. 1.

**Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fl-14 ta' Awwissu
2020 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V. vs Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG**

(Kawża C-388/20)

(2020/C 433/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Konvenuta: Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG

Domandi preliminari

- 1) It-tieni subparagraphu tal-Artikolu 31(3) tar-Regolament (UE) Nru 1169/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar l-ghoti ta' informazzjoni dwar l-ikel lill-konsumaturi, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 1924/2006 u (KE) Nru 1925/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li jħassar id-Direttiva tal-Kummissjoni 87/250/KEE, id-Direttiva tal-Kunsill 90/496/KEE, id-Direttiva tal-Kummissjoni 1999/10/KE, id-Direttiva 2000/13/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, id-Direttivi tal-Kummissjoni 2002/67/KE u 2008/5/KE u r-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 608/2004 (¹) għandu jiġi interpretat fis-sens li din id-dispożizzjoni tapplika biss għall-ikel li għalih hija meħtieġa preparazzjoni u li għalih il-mod ta' preparazzjoni huwa determinat minn qabel?

- 2) Fil-każ li għall-ewwel domanda tingħata risposta fin-negattiv: il-kliem “kull 100 g” li jinsab fit-tieni subparagraphu tal-Artikolu 33(2) tar-Regolament Nru 1169/2011 għandu jinfiehem bhala li jirreferi biss għal 100 g tal-prodott kif jinbiegħ jew li jirreferi wkoll – tal-inqas b'mod addizzjonal – għal 100 g tal-ikel wara l-preparazzjoni?

(¹) GU 2011, L 304, p. 18, rettifika fil-GU 2014, L 331, p. 40 u fil-GU 2016, L 266, p. 7.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Ġermanja)
fit-8 ta' Settembru 2020 – Acacia Srl vs Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft**

(Kawża C-421/20)

(2020/C 433/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinvju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Appellanti: Acacia Srl

Appellata: Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft

Domandi preliminari

- 1) Fil-każ ta' ksur ta' disinn Komunitarju, il-qorti nazzjonali li quddiemha jitqajjem il-ksur ta' disinn u li għandha ġurisdizzjoni internazzjonali fuq il-baži tal-locus *commissi delicti* fis-sens tal-Artikolu 82(5) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002 tat-12 ta' Diċembru 2001 dwar id-disinji Komunitarji (¹), tista' tapplika l-liġi nazzjonali tal-Istat Membru tas-sede tagħha (il-lex fori) għat-talbiet konsegwenti li jikkonċernaw it-territorju ta' dan l-Istat Membru?
- 2) Fil-każ ta' risposta negattiva għall-ewwel domanda: sabiex tiġi ddeterminata l-liġi applikabbli għat-talbiet konsegwenti skont l-Artikolu 8(2) tar-Regolament (KE) Nru 864/2007 tal-Parlament Ewropeu u tal-Kunsill tal-11 ta' Lulju 2007 dwar il-liġi applikabbli għall-obbligazzjonijiet mhux kuntrattwali (Ruma II) (²), il-“post tal-ksur inizjali”, fis-sens tas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-27 ta' Settembru 2017, Nintendo (³), jista' dan ikun jinsab ukoll fl-Istat Membru fejn ikunu l-konsumaturi li lilhom ikun indirizzat reklamar online u fejn huma mqieghda fis-suq oggetti li jiksru d-drittijiet mogħtija mid-disinn Komunitarju fis-sens tal-Artikolu 19 tar-Regolament Nru 6/2002 meta l-azzjoni mressqa f'dan l-Istat Membru tikkonċerna biss il-proposta għall-bejgh u t-tqegħid fis-suq tal-prodotti inkwistjoni, inkluż fil-każ li l-offerti fuq l-internet li joriġinaw mill-proposta għall-bejgh u mit-tqegħid fis-suq kienu gew ifformulati fi Stat Membru iehor.

(¹) GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolo 13, Vol. 27, p. 142.

(²) GU 2007, L 199, p. 40.

(³) C-24/16 u C-25/16, EU:C:2017:724.