

- 2) Vai Beļģijas 2007. gada 15. maija Likuma par automobiļu nozares eksperta profesijas atzīšanu un aizsardzību 5. panta [1. punkta 2. apakšpunkta] b) punkts un 6. pants, skatot tos kopsakarā ar 2008. gada 12. februāra Likumu, ar kuru nosaka ES profesionālo kvalifikāciju atzīšanas vispārējo kārtību, it īpaši tā 6., 8. un 9. pantu, kuri interpretēti tādējādi, ka īslaicīgas un pagaidu rakstura darbības jēdziens izslēdz iespēju pakalpojuma sniedzējam, kurš veic uzņēmējdarbību izcelsmes dalībvalstī, sniegt pakalpojumus saņemtajā dalībvalstī, ja tie zināmā mērā atkārtojas, bet nav regulāri, vai neļauj pakalpojuma sniedzējam tur izveidot noteiktu infrastruktūru, atbilst iepriekš minētajiem Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/36/EK (2005. gada 7. septembris) par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu ⁽¹⁾ noteikumiem?

⁽¹⁾ OV 2005, L 255, 22. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 19. oktobrī iesniedza *Landesverwaltungsgericht Oberösterreich* (Austrija) – J.P./B.d.S.L.

(Lieta C-521/20)

(2021/C 35/35)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Pamatlietas puses

Prasītājs: J.P.

Atbildētāja: B.d.S.L.

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50. pants (īpaši to skatot kopā ar “Eirovinjetes” direktīvu 1999/62/EK ⁽¹⁾) ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesiskajā regulējums, kurā – kā BStMG 20. panta 2. punkts, to skatot kopā ar VStG 22. panta 2. punktu – ir atļauts kumulatīvi tiesāt un sodīt par pienākuma maksāt autoceļu nodevu sērijveida pārkāpumiem, kas izdarīti attiecīgi norobežotos ceļu posmos, ir pretrunā vairākkārtējas tiesāšanas un sodīšanas aizliegumam tad, ja šajā ziņā likumu līmenī vienlaicīgi nav noteikts gan koordinācijas pienākums visām iestādēm un tiesām, kuru kompetencē ir īstenot šos administratīvā pārkāpuma procesus, gan skaidrs pienākums efektīvi piemērot samērīguma principu attiecībā uz kumulatīvā soda apmēru?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 1999/62/EK (1999. gada 17. jūnijs) par dažu infrastruktūru lietošanas maksas noteikšanu smagajiem kravas transportlīdzekļiem (OV 1999, L 187, 42. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 19. oktobrī iesniedza *Oberster Gerichtshof* (Austrija) – OE/VY

(Lieta C-522/20)

(2021/C 35/36)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītājs: OE

Atbildētāja: VY

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (EK) Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta sestais ievilkums ir pretrunā LESD 18. pantā noteiktajam diskriminācijas aizlieguma principam, jo šajā tiesību normā atkarībā no prasītāja valstspiederības kā dzīvesvietas valsts tiesu jurisdikcijas nosacījums ir paredzēts īsāks prasītāja uzturēšanās ilgums nekā Regulas Nr. 2201/2003 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta piektajā ievilkumā?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai šāds diskriminācijas aizlieguma principa pārkāpums nozīmē, ka atbilstoši Regulas Nr. 2201/2003 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta piektā ievilkuma pamatnoteikumam visiem prasītājiem, lai varētu atsaukties uz dzīvesvietas tiesu jurisdikciju, neatkarīgi no viņu valstspiederības ir jāievēro 12 mēnešu uzturēšanās ilguma nosacījums vai arī uz visiem prasītājiem attiecas sešu mēnešu uzturēšanās ilguma nosacījums?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV 2003, L 338, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 19. oktobrī iesniedza *Conseil d'État* (Francija) – *Association France Nature Environnement/Premier ministre un Ministre de la Transition écologique et solidaire*

(Lieta C-525/20)

(2021/C 35/37)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Association France Nature Environnement*

Atbildētāji: *Premier ministre un Ministre de la Transition écologique et solidaire*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/60/EK (2000. gada 23. oktobris), ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā ⁽¹⁾, 4. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to dalībvalstīm ir atļauts, saskaņojot programmu vai projektu, ņemot vērā šīs programmas vai projekta īslaicīgu ietekmi uz virszemes ūdeņu stāvokli īsākā laika posmā bez sekām ilgtermiņā?
- 2) Apstiprinošas atbildes gadījumā – kādi nosacījumi šīm programmām un projektiem būtu jāizpilda Direktīvas 4. panta un it īpaši tā 6. un 7. punkta izpratnē?

⁽¹⁾ OV L 327, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 21. oktobrī iesniedza *Bundesfinanzhof* (Vācija) – *Finanzamt B/W AG*

(Lieta C-538/20)

(2021/C 35/38)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Revision sūdzības iesniedzēja: *Finanzamt B*