

Pamatlietas puses

Prasītāji: A. B., B. B.

Atbildētāja: *Personal Exchange International Limited*

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka Padomes Regulas (EK) Nr. 44/2001 (2000. gada 22. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 15. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka fiziska persona, kuras domicils ir dalībvalstī un kura, pirmkārt, ar citā dalībvalstī dibinātu sabiedrību ir noslēgusi līgumu par pokera spēlēm internetā, kas ietver minētās sabiedrības izstrādātus vispārīgos nosacījumus, un, otrkārt, nav ne oficiāli deklarējusi šādu darbību, ne arī piedāvājusi šo darbību trešām personām kā maksas pakalpojumu, nezaudē “patērētāja” statusu šīs tiesību normas izpratnē, pat ja šī persona spēlē šo spēli lielu stundu skaitu dienā, tai ir plašas zināšanas un tā šajā spēlē gūst ievērojamus laimestus.

(¹) OV C 19, 20.1.2020.

Lūgums sniegt atzinumu, ko iesniegusi Beļģijas Karaliste saskaņā ar LESD 218. panta 11. punktu

(Atzinums C-1/20)

(2021/C 53/18)

Tiesvedības valoda – visas ES oficiālās valodas

Lūguma iesniedzēja

Beļģijas Karaliste (pārstāvji: C. Pochet, J.-C. Halleux, M. Van Regemorter un S. Baeyens)

Tiesai uzdotsais jautājums

Vai ar Līgumiem, konkrētāk, ar LES 19. pantu un LESD 344. pantu, saderīgs ir modernizētā Enerģētikas hartas nolīguma projekts:

- ciktāl runa ir par minētā nolīguma 26. pantu, ja šis pants var tikt interpretēts tādējādi, ka tas neliedz Eiropas Savienības iekšienē piemērot strīdu izšķiršanas mehānismu?
- ciktāl – ja minētā nolīguma 26. pants būtu jāinterpretē tādējādi, ka tas neliedz Eiropas Savienības iekšienē piemērot strīdu izšķiršanas mehānismu, – šajā nolīgumā, konkrētāk, jēdzienu “ieguldījumi” un “ieguldītājs” definīcijās paredzētā nolīguma 1. pantā, nav iekļauts tieši formulēts speciālais noteikums vai tieši formulēta nošķiruma klauzula, kurā būtu noteikts, ka šajā 26. pantā minētais vispārīgais mehānisms nav piemērojams attiecībā starp dalībvalstīm?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 12. augustā iesniedza *Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica* – Krapkowice (Polija) – OKR

(Lieta C-387/20)

(2021/C 53/19)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice

Pamatlietas puses

Pieteikuma iesniedzējs: OKR

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 650/2012 (2012. gada 4. jūlijs) par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un publisku aktu akceptēšanu un izpildi mantošanas lietās un par Eiropas mantošanas apliecības izveidi ⁽¹⁾ 22. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka persona, kas nav Eiropas Savienības pilsonis, arī ir tiesīga izvēlēties savas valsts pilsonības tiesību aktus kā tiesību aktus, kuri reglamentē mantojumu kopumā?
- 2) Vai Regulas Nr. 650/2012 75. pants, skatīts kopsakarā ar tās 22. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja starp dalībvalsti un trešo valsti ir noslēgts divpusējs nolīgums, kurā nav reglamentēta tiesību aktu izvēle mantojuma lietā, bet ir noteikti mantojuma lietai piemērojamie tiesību akti, šādas trešās valsts valstspiederīgais, kas dzīvo dalībvalstī, kurai ir saistošs šis divpusējais nolīgums, var izvēlēties tiesību aktus;

konkrēti:

- vai divpusējam nolīgumam ar trešo valsti ir skaidri jāizslēdz konkrētu tiesību aktu izvēle, nevis vienkārši jāreglamentē mantojumam piemērojamie tiesību akti, izmantojot objektīvus piesaistes kritērijus, lai būtu uzskatāms, ka tā noteikumi prevalē pār Regulas Nr. 650/2012 22. pantu?
- vai brīvība izvēlēties piemērojamos mantojuma tiesību aktus un, veicot šo izvēli, noteikt vienus piemērojamos tiesību aktus – vismaz tiktāl, ciktāl Savienības likumdevējs to ir paredzējis Regulas Nr. 650/2012 22. pantā, – ir viens no principiem, kuri ir pamatā tiesu iestāžu sadarbībai civillietās un komercietās Eiropas Savienībā un kuri nevar tikt pārkāpti arī tad, ja tiek piemēroti ar trešām valstīm noslēgti divpusēji nolīgumi, kuri prevalē pār Regulu Nr. 650/2012?

⁽¹⁾ OV 2012, L 201, 107. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 2. septembrī iesniedza Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra (Spānija) – UN/Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

(Lieta C-409/20)

(2021/C 53/20)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra

Pamatlietas puses

Prasītājs: UN

Atbildētāja: Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/115/EK (2008. gada 16. decembris) par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi ⁽¹⁾ (4. panta 3. punkts, 6. panta 1. punkts, 6. panta 5. punkts un 7. panta 1. punkts), ir jāinterpretē tādējādi, ka tai pretrunā ir valsts tiesiskais regulējums (*Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social* [2000. gada 11. janvāra Konstitūtīvā likuma Nr. 4/2000 par ārvalstnieku tiesībām un brīvībām Spānijā un viņu sociālo integrāciju] 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts, 55. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 57. pants un 28. panta