

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/6/EK (2003. gada 28. janvāris) par iekšējās informācijas ļaunprātīgu izmantošanu un tirgus manipulācijām⁽¹⁾ 12. panta 2. punkta a) un d) apakšpunkts, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 596/2014 (2014. gada 16. aprīlis) par tirgus ļaunprātīgu izmantošanu⁽²⁾, ar ko šī direktīva ir aizstāta kopš 2016. gada 3. jūlija, 23. panta 2. punkta g) un h) apakšpunkts kopsakarā ar šīs regulas 65. apsvērumu nozīmē to, ka, ņemot vērā izmantotās informācijas slepenību un to, ka sabiedrība var tikt skarta kopumā, valsts likumdevējs elektronisko sakaru operatoriem var uzdot uz noteiktu laiku, bet visaptveroši saglabāt pieslēguma datus, lai direktīvas 11. pantā un regulas 22. pantā minētajai kompetentajai iestādei ļautu – ja par konkrētām personām parādās iemesls šaubīties, vai tās gadījumā nav iesaistītas iekšējās informācijas izmantošanā un tirgus manipulācijās – pieprasīt no operatora esošos datu plūsmas ierakstus gadījumos, kad ir iemesli aizdomām, ka šiem ar izmeklēšanas priekšmetu saistītajiem ierakstiem var būt nozīme, lai pierādītu pārkāpumu, tostarp ļaujot izsekot kontaktiem, ko konkrētās personas ir nodibinājušas pirms šaubu rašanās?
- 2) Gadījumā, ja Eiropas Savienības Tiesas atbilde būtu tāda, kas *Cour de cassation* liktu atzīt, ka Francijas tiesību akti par pieslēguma datu saglabāšanu neatbilst Savienības tiesībām, – vai šo tiesību aktu iedarbību varētu saglabāt uz noteiktu laiku, lai izvairītos no tiesiskās nenoteiktības un ļautu iepriekš iegūtos un saglabātos datus izmantot atbilstoši kādam no šajos tiesību aktos noteiktajiem mērķiem?
- 3) Vai valsts tiesa var uz noteiktu laiku saglabāt tiesiskā regulējuma iedarbību, kas ļauj tādas neatkarīgas administratīvas iestādes pārstāvjiem, kuras uzdevums ir veikt izmeklēšanu tirgus ļaunprātīgas izmantošanas jomā, iegūt pieslēguma datus bez tiesas vai citas neatkarīgas administratīvas iestādes iepriekšējas kontroles?

⁽¹⁾ OV 2003, L 96, 16. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 596/2014 (2014. gada 16. aprīlis) par tirgus ļaunprātīgu izmantošanu (tirgus ļaunprātīgas izmantošanas regula) un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/6/EK un Komisijas Direktīvas 2003/124/EK, 2003/125/EK un 2004/72/EK (OV 2014, L 173, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 31. jūlijā iesniedza *Verwaltungsgericht Wien*
(Austrija) – IE/*Magistrat der Stadt Wien***

(Lieta C-357/20)

(2020/C 359/08)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Wien

Pamatlietas puses

Prasītājs: IE

Atbildētājs: *Magistrat der Stadt Wien*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kas ir jāsaprot ar jēdzienu “vairošanās vieta” Dzīvotņu direktīvas⁽¹⁾ 12. panta 1. punkta d) apakšpunkta izpratnē un kā “vairošanās vieta” teritoriālā ziņā ir nošķirama no citām vietām?
- 2) Atbilstoši kādiem faktoriem ir jānoskaidro, vai vairošanās vietu pastāvēšana ir ierobežota laika ziņā un, ja tas tā ir, uz kādu laikposmu?
- 3) Atbilstoši kādiem kritērijiem ir jānoskaidro, vai vairošanās vietu noplicināšana vai iznīcināšana notiek ar kādu konkrētu darbību vai bezdarbību?

- 4) Atbilstoši kādiem kritērijiem ir jānoskaidro, vai “atpūtas vietas” Dzīvotņu direktīvas 12. panta 1. panta d) apakšpunkta izpratnē ir tikušas noplicinātas vai iznīcinātas?

(¹) Padomes Direktīva 92/43/EEK (1992. gada 21. maijs) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (OV 1992, L 206, 7. lpp.) redakcijā, kurā pēdējie grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2013/17/ES (2013. gada 13. maijs), ar ko pielāgo dažas direktīvas vides jomā saistībā ar Horvātijas Republikas pievienošanos (OV 2013, L 158, 193. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 5. augustā iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Spānija) – CZ/Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)

(Lieta C-366/20)

(2020/C 359/09)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Pamatlietas puses

Prasītājs: CZ

Atbildētāja: Tribunal Económico-Administrativo Regional de Cataluña (TEAR de Cataluña)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Savienības tiesībām, proti, LESD 63. un 65. pantam un brīvas aprites, vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas pamatprincipiem ir pretrunā tāda valsts tiesību norma kā *Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas [y de modificación parcial de las leyes de los Impuestos sobre Sociedades, sobre la Renta de no Residentes y sobre el Patrimonio]* [2006. gada 28. novembra Likums 35/2006 par fizisko personu ienākuma nodokli un daļējiem grozījumiem likumos par uzņēmumu nodokli, par nerezidentu ienākuma nodokli un turības nodokli] 39. panta 2. punkts, kura redakcija izriet no 2012. gada 29. oktobra Likuma 7/2012 3. panta 2. punkta un saskaņā ar kuru gadījumā, kad pienākums ar “720. veidlapu” deklarēt ārvalstīs esošu mantu vai tur reģistrētas tiesības un aktīvus, nav izpildīts atbilstoši formas prasībām vai arī ir izpildīts novēloti, šī manta, tiesības un aktīvi “katrā ziņā” ir jā kvalificē kā “nepamatots kapitāla pieaugums”, kas apliekams ar nodokli visagrākajā taksācijas periodā, attiecībā uz kuru nav iestājies noilgums, – neievērojot *Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria* [2003. gada 17. decembra Vispārējais nodokļu likums 58/2003] paredzētos noilguma noteikumus – ja vien tie nav “deklarētie ienākumi” vai ienākumi, kas ir gūti laika periodos, kad persona nebija nodokļu maksātājs Spānijā?

Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts noliedzīgi tāpēc, ka minētā tiesību norma tiek atzīta par samērīgu -

- 2) Vai Savienības tiesībām, proti, LESD 63. un 65. pantam un brīvas aprites, vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un samērīguma pamatprincipiem ir pretrunā tāda valsts tiesību norma kā 2006. gada 28. novembra Fizisku personu ienākuma nodokļa likuma 35/2006 39. panta 2. punkts, kas paredz iepriekš minētās sekas gadījumā, ja šie ienākumi tika deklarēti novēloti, tomēr tas ir izdarīts pirms ir uzsākta un paziņota jebkāda veida kontroles procedūra vai iesniegts jebkāds lūgums par informācijas apmaiņu nodokļu jomā, lai gan ir spēkā mehānisms šādas informācijas apmaiņas veikšanai ar trešo valsti?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 29. jūlijā iesniedza Satversmes tiesa (Latvija) – Boriss Cilevičs u.c./Latvijas Republikas Saeima

(Lieta C-391/20)

(2020/C 359/10)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Satversmes tiesa