

- 2) Vai Kopienas lidsabiedrība var atvasināt tiesības no Gaisa transporta nolīguma starp Eiropas Kopienu un tās dalībvalstīm, no vienas puses, un Amerikas Savienotajām Valstīm, no otras puses, attiecībā uz dalībvalsti, kas nav dalībvalsts, kurā šai lidsabiedrībai ir galvenā uzņēmējdarbības vieta?
- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 847/2004 attiecībā uz sarunām par gaisa satiksmes pakalpojumu nolīgumiem starp dalībvalstīm un trešām valstīm un šo nolīgumu īstenošanu (OV 2004, L 195; Īpašais izdevums latviešu valodā 7. nodaļa 8. sējums, 193. –196. lpp.) 5. pants liedz noteikt prasību, vērtējot, vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 49. pantā norādītais un Tiesas judikatūrā sīkāk definētais uzņēmējdarbības kritērijs ir izpildīts, proti, tostarp, ka Kopienas lidsabiedrībai, kuras galvenā uzņēmējdarbības vieta ir A dalībvalstī, daļai no tās [gaisa] flotes, ietverot vismaz divus gaisa kuģus, ir jāatrodas B dalībvalstī?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. septembrī iesniedza *Oberster Gerichtshof* (Austrija) – R/S un T

(Lieta C-492/15)

(2015/C 398/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītājs: R

Atbildētāji: S un T

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību (Briseles II a regula) 35. panta 1. punkts nepieļauj, ka apelācijas tiesa aptur tiesvedību par neatzīšanu atbilstoši regulas 21. panta 3. punktam vai attiecīgi par izpildes pasludināšanu atbilstoši regulas 28. un nākamajiem pantiem, ja izpildes dalībvalstī tiek iesniegts pieteikums grozīt par izpildāmu pasludināmu izcelsmes dalībvalsts spriedumu par aizgādības tiesībām un starptautiskā jurisdikcija izskatīt šo pieteikumu par grozīšanu ir izpildes dalībvalstij?

⁽¹⁾ Padomes 2003. gada 27. novembra Regula (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu, OV L 338, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2015. gada 15. jūlija spriedumu lietā T-436/10 *Hit Groep*/Komisija 2015. gada 25. septembrī iesniedza *HIT Groep BV*

(Lieta C-514/15 P)

(2015/C 398/24)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: HIT Groep BV (pārstāvji – G. van der Wal un L. Parret, advokāti)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija