

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija (pārstāvji — B. Martenczuk un B. Stromsky) un Sky Italia Srl (pārstāvji — F. González Díaz, abogado, un F. Salerno, avocat)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2010. gada 15. jūnija spriedumu lietā T-177/07 Mediaset/Komisija, ar kuru Vispārējā tiesa noraidīja prasību daļēji atcelt Komisijas 2007. gada 24. janvāra Lēmumu C(2006) 6634, galīgā redakcija, kurā par nesaderīgu atzītas subsīdijas, ko 2004. un 2005. gadā Itālija piešķīra, lai patērētājiem ļautu nopirkt vai īrēt interaktīvus ciparu dekodētājus, kas ļauj uztvert programmas ar zemes ciparu tehnoloģijas vai kabeļa palīdzību, — tādēļ, ka tās izslēdz dekodētājus, kuri ļauj uztvert programmas ar satelīta televīzijas apraides tehnoloģijas palīdzību (atbalsts Nr. C 52/2005, ex NN 88/2005, ex CP 101/2004)

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Mediaset SpA sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas un Sky Italia Srl tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 301, 06.11.2010.

Tiesas (septītā palāta) 2011. gada 28. jūlija spriedums — Eiropas Komisija/Austrijas Republika

(Lieta C-548/10) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2007/2/EK — Vides politika — Telpiskās informācijas infrastruktūra Eiropas Kopienā (INSPIRE) — Elektroniska datu apmaiņa un atjaunošana — Nepilnīga transponēšana)

(2011/C 298/18)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — A. Alcover San Pedro un C. Egerer)

Atbildētāja: Austrijas Republika (pārstāvis — C. Pesendorfer)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Tādu aktu nepieņemšana vai nepaziņošana paredzētajā termiņā, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 14. marta Direktīvas 2007/2/EK, ar ko izveido Telpiskās informācijas infrastruktūru Eiropas Kopienā (INSPIRE) (OV L 108, 1. lpp.), prasības

Rezolutīvā daļa:

- 1) noteiktajā termiņā nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 14. marta Direktīvas 2007/2/EK, ar ko izveido Telpiskās informācijas infrastruktūru Eiropas Kopienā (INSPIRE), prasības, Austrijas Republika nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;

- 2) Austrijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 30, 29.01.2011.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 29. jūnijā iesniedza Cour d'appel de Paris (Francija) — Alexandre Achughbabian/Préfet du Val-de-Marne

(Lieta C-329/11)

(2011/C 298/19)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Paris

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Alexandre Achughbabian

Atbildētājs: Préfet du Val-de-Marne

Prejudiciālais jautājums

Vai, 2008. gada 16. decembra Direktīvai 2008/115/EK (¹), ņemot vērā tās piemērošanas jomu, ir pretrunā tādi valsts tiesību akti, kā *code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile* L621-1. pants, kurā trešās valsts valstspiederīgajam paredzēts piemērot brīvības atņemšanas sodu tāpēc vien, ka valsts teritorijā tas iecerējis vai uzturējies nelikumīgi?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīva 2008/115/EK par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi (OV L 348, 98. lpp.).

Prasība, kas celta 2011. gada 8. jūlijā — Eiropas Komisija/Belģijas Karaliste

(Lieta C-366/11)

(2011/C 298/20)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — I. Hadjiyiannis un A. Marghelis)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, līdz 2009. gada 22. decembri neizstrādājot upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānus (kā upju baseinu apgabalus, kas pilnībā atrodas tās teritorijā, tā arī starptautiskiem upju baseinu apgabalus) un līdz 2010. gada 22. martam nenosūtīt Komisijai upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānu projektu kopiju, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīvas 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā ⁽¹⁾, 13. panta 2., 3. un 6. punktā un 15. panta 1. punktā paredzētos pienākumus. Turklāt, vēlākais līdz 2008. gada 22. decembrim neuzsākot sabiedrības informēšanas un apspriešanās procedūru par upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānu projektiem, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi minētās direktīvas 14. panta 1. punkta c) apakšpunktā paredzētos pienākumus;

— piespriest Beļģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/60/EK transponēšanas termiņš beidzās 2003. gada 22. decembrī. Tātad datumā, kad tika celta šī prasība, atbildētāja vēl nebija veikusi visus pasākumus, kas vajadzīgi direktīvas īstenošanai, vai katrā ziņā nebija par tiem informējusi Komisiju.

⁽¹⁾ OV L 327, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 15. jūlijā iesniedza Cour d'appel de Bruxelles (Beļģija) — Pie Optiek/Bureau Gevers, European Registry for Internet Domains

(Lieta C-376/11)

(2011/C 298/21)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Bruxelles

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Pie Optiek

Atbildētājs: Bureau Gevers, European Registry for Internet Domains

Prejudiciālais jautājums

1) Vai Komisijas 2004. gada 28. aprīļa Regulas (EK) Nr. 874/2004, ar ko nosaka sabiedriskās kārtības noteikumus par pirmā līmeņa domēna.eu ieviešanu un darbību, kā arī principiem, kas reglamentē reģistrāciju ⁽¹⁾, 12. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja attiecīgās pirmtiesības ir tiesības uz preču zīmi, termini "pirmtiesību

īpašnieki" var tikt attiecināti uz personu, kurai preču zīmes īpašnieks ir devis vienīgi atļauju reģistrēt uz sava vārda, bet par labu licences devējam, preču zīmei identisku vai līdzīgu domēna vārdu, taču bez atļaujas izmantot preču zīmi citos nolūkos vai izmantot apzīmējumu kā preču zīmi, piemēram, lai tirgotu produktus vai pakalpojumus ar šo preču zīmi?

2) Apstiprinošas atbildes uz šo jautājumu gadījumā, vai Komisijas 2004. gada 28. aprīļa Regulas (EK) Nr. 874/2004, ar ko nosaka sabiedriskās kārtības noteikumus par pirmā līmeņa domēna.eu ieviešanu un darbību, kā arī principiem, kas reglamentē reģistrāciju, 21. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka "tiesības un leģitīmas intereses" pastāv pat tad, ja "pirmtiesību īpašnieks" ir reģistrējis domēna.eu vārdu uz sava vārda, bet par labu preču zīmes īpašniekam, ja pēdējais neatbilst attiecīgajiem Parlamenta un Padomes 2002. gada 22. aprīļa Regulas (EK) Nr. 733/2002 par.eu pirmā līmeņa domēna.eu ieviešanu ⁽²⁾ 4. panta 2. punkta b) apakšpunkta kritērijiem?

⁽¹⁾ JO L 162, 40. lpp.

⁽²⁾ JO L 113, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 18. jūlijā iesniedza Cour administrative (Luksemburga) — Caves Krier Frères SARL/Directeur de l'Administration de l'emploi

(Lieta C-379/11)

(2011/C 298/22)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour administrative

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Caves Krier Frères SARL

Atbildētāja: Administration de l'emploi

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Savienības tiesībām un konkrēti Līguma par Eiropas Savienības darbību 21. un 45. pantam atbilst Luksemburgas Code du travail L. 541–1. panta pirmā daļa tiktāl, ciktāl tā piešķir tiesības uz to sociālās apdrošināšanas iemaksu atmaksāšanu privātā sektora darba devējiem, ko daļēji iemaksā darba devējs un daļēji — apdrošinātās personas, par bezdarbnieku, kas sasnieguši četrdesmit piecu gadu vecumu, pieņemšanu darbā, neatkarīgi no tā, vai viņi saņem vai nesaņem atlīdzību, ar nosacījumu, ka viņi vismaz vienu mēnesi ir reģistrējušies kā darba meklētāji kādā nodarbinātības iestādes birojā (Luksemburgā), bet šis noteikums neattiecas uz darba devējiem, kas pieņem darbā bezdarbniekus, kas reģistrējušies kā darba meklētāji attiecīgās iestādēs ārvalstīs?