

Ar otro pamatu, kas ietver četras daļas, Komisija apgalvo, ka Vispārējā tiesa vairākos gadījumos esot pārkāpusi EKL 87. panta 1. punktu, skatot to kopā ar EKL 230. pantu. Tā Vispārējā tiesa neesot ievērojusi atbalsta jēdzienu, prasot, ka ir jāpastāv ciešai saiknei starp priekšrocību un valsts līdzekļu iesaistīšanu (pirmā daļa), atsakoties atzīt valsts līdzekļu iesaistīšanu Francijas valsts paziņojumā un piedāvājumā *France Télécom* noslēgt akcionāra līgumu (otrā daļa) un neizvērtējot saprātīga privātā investora kritēriju, lai noteiktu, vai *France Télécom* tika vai netika piešķirta priekšrocība (trešā daļa). Turklāt Vispārējā tiesa, veicot apstrīdētā lēmuma lietderības pārbaudi, neesot ievērojusi rīcības brīvību, kāda ir Komisijai, izstrādājot sarežģītas ekonomiskas analīzes (ceturtā daļa).

Ar savu trešo pamatu Komisija apgalvo, ka Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi strīdīgo lēmumu, uzskatot, ka tajā vajadzēja vairāk pamatot, kāpēc no kredītlīnijas 9 miljardu euro apmērā piedāvājuma *France Télécom* izrietēja atsevišķa priekšrocība, kā arī uzskatot, ka pastāvēja ievērojama laika starpība starp paziņojumiem, kas tika izdarīti kopš 2002. gada jūlija, un 2002. gada 4. decembra paziņojumu par akcionāra avansa līgumu.

<sup>(1)</sup> OV L 257, 11. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 25. augustā iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) — Finanzamt Deggendorf/Markus Stoppelkamp kā Harald Raab īpašuma maksātnespējas procesa administrators**

(Lieta C-421/10)

(2010/C 317/29)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Finanzamt Deggendorf

Atbildētājs: Markus Stoppelkamp kā Harald Raab īpašuma maksātnespējas procesa administrators

#### Prejudiciālais jautājums

Vai nodokļu maksātājs ir uzskatāms par “nodokļu maksātāju, kas nav reģistrēts [nerezidē] valsts teritorijā” Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem <sup>(1)</sup>, 21. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē jau tad, ja tā

uzņēmējdarbības veikšanas vieta ir ārvalstīs, vai arī ir jāpiemēro papildu nosacījums, ka tā privātā dzīvesvieta nav valsts teritorijā?

<sup>(1)</sup> OV L 145, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 27. augustā iesniedza Finanzgericht Düsseldorf (Vācija) — Delphi Deutschland GmbH/Hauptzollamt Düsseldorf**

(Lieta C-423/10)

(2010/C 317/30)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Düsseldorf

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Delphi Deutschland GmbH

Atbildētāja: Hauptzollamt Düsseldorf

#### Prejudiciālais jautājums

Vai lēmumā norādītie elektriskie savienotājelementi ietilpst Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcijā 8536 69 redakcijā, kas izriet no Komisijas 2004. gada 7. septembra Regulas (EK) Nr. 1810/2004 <sup>(1)</sup>, Komisijas 2005. gada 27. oktobra Regulas (EK) Nr. 1719/2005 <sup>(2)</sup> un Komisijas 2006. gada 27. oktobra Regulas (EK) Nr. 1549/2006 <sup>(3)</sup>, kuras ir pieņemtas, lai attiecīgi grozītu Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumu?

<sup>(1)</sup> OV L 327, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 286, 1. lpp.

<sup>(3)</sup> OV L 301, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 6. septembrī iesniedza Administrativen sad Sofia-grad (Bulgārija) — Peter Aladzhov/Zamestnik director na Stolichna direksia na vatreshnite raboti kam Ministerstvo na vatreshnite raboti**

(Lieta C-434/10)

(2010/C 317/31)

Tiesvedības valoda — bulgāru

#### Iesniedzējtiesa

Administrativen sad Sofia — grad