

un papildinājumiem), 87. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas aizliedz zāļu reklāmā paust izteikumus, kas ir pretrunā zāļu aprakstā minētajām ziņām, bet neprasa, lai visi zāļu reklāmā paustie izteikumi būtu iekļauti zāļu aprakstā vai arī izsecināmi no zāļu apraksta?

(¹) OV L 311, 67. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Rayonen sad Plovdiv (Bulgārija) 2009. gada 6. jūlija rīkojumu — Vasil Ivanov Georgiev/Tehicheski universitet — Sofia, Filial Plovdiv

(Lieta C-250/09)

(2009/C 220/45)

Tiesvedības valoda — bulgāru

Iesniedzējtiesa

Rayonen sad Plovdiv

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Vasil Ivanov Georgiev

Atbildētāja: Tehicheski universitet — Sofia, Filial Plovdiv

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīvas 2000/78/EK, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (¹), tiesību normām ir aizliegts piemērot valsts tiesību aktu, saskaņā ar kuru nav atļauts noslēgt darba līgumus uz nenoteiktu laiku ar profesoriem, kuri ir sasnieguši 65 gadu vecumu? Vai šajā kontekstā un konkrēti, ņemot vērā Direktīvas 6. panta 1. punktu, *Zakon za zashtita ot diskriminatsia* 7. panta 1. punkta 6. apakšpunktā paredzētie pasākumi, ar kuriem ievieš maksimālo vecumu darbam noteiktā amatā, ir objektīvi un saprātīgi, un attaisnoti ar likumīgu mērķi, kā arī samērīgi, ņemot vērā to, ka Direktīva pilnā apjomā ir transponēta Bulgārijas tiesību aktos?
- 2) Vai ar Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīvas 2000/78/EK, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, tiesību normām ir aizliegts piemērot valsts tiesību aktu, saskaņā ar kuru obligāti ir jāpensionējas profesoriem, kuri ir sasnieguši 68 gadu vecumu? Vai, ņemot vērā izklāstītos faktus un apstākļus izskatāmajā lietā un konstatējot pretrunu starp Direktīvas normām un tāda valsts tiesību akta normām, kurā ir transponēta Direktīva, ir iespējams, ka Kopienas tiesību normu

interpretācija nozīmē to, ka nepiemēro valsts tiesisko regulējumu?

(¹) OV L 303, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Bundesgerichtshof (Vācija) 2009. gada 10. jūlija rīkojumu — Bianca Purrucker/Guillermo Vallés Pérez

(Lieta C-256/09)

(2009/C 220/46)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Bianca Purrucker

Atbildētājs: Guillermo Vallés Pérez

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 (¹) atcelšanu (EuEheVO jeb Briseles II a regula) 21. un turpmāko pantu normas par citu dalībvalstu spriedumu atzīšanu un izpildi atbilstoši EuEheVO 2. panta 4. punktam ir piemērojamas arī pagaidu pasākumiem attiecībā uz aprūpes tiesībām Briseles II a regulas 20. panta izpratnē?

(¹) OV L 338, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2009. gada 10. jūlijā — Eiropas Kopienas Komisija/Belģijas Karaliste

(Lieta C-258/09)

(2009/C 220/47)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienas Komisija (pārstāvji — A. Alcover San Pedro un A. Marghelis)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste