

references daudzumu viņam ir nodevis cits ražotājs, neietver references daudzuma daļu, kuru attiecīgajā divpadsmit mēnešu periodā jau ir piegādājis otrs ražotājs?

- 2) Vai Kopienas tiesiskais regulējums vai arī piena un piena produktu tirgus kopīgās organizācijas vispārējie principi nepieļauj valsts tiesību normu, kas noteic, ka veicot Regulas (EK) Nr. 1788/2003, ar ko nosaka maksājumu piena un piena produktu nozarē, 10. panta 3. punktā paredzēto valsts references daudzuma neizmantošanas daļas saldo procedūru, pamatojoties uz ražotāju pārsniegtajiem references daudzumiem, pirmajā jautājumā minētajā references daudzuma nodošanas gadījumā, ražotājs, kas pārņēmis saimniecību divpadsmit mēnešu perioda laikā, veicot minēto procedūru var piedalīties ar pārdali saistītājā piešķiršanā arī ar otra ražotāja piegādāto references daudzuma daļu?

(¹) OV L 270, 123. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Augstākās tiesas Senāta (Latvijas Republika) 2009. gada 25. jūnija rīkojumu — Dita Danosa/SIA “LKB Līzings”

(Lieta C-232/09)

(2009/C 220/37)

Tiesvedības valoda — latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākās tiesas Senāts

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Dita Danosa

Atbildētāja: SIA “LKB Līzings”

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai kapitālsabiedrības izpildinstitūcijas loceklis ir uzskatāms par darba ņēmēju Eiropas Kopienas tiesību izpratnē?
- 2) Vai tas, ka Komerclikuma 224.panta ceturtā daļa atļauj atsaukt kapitālsabiedrības valdes locekli no amata bez jebkādiem ierobežojumiem, tostarp neatkarīgi no sievietes grūtniecības stāvokļa, nav pretrunā Eiropas Padomes Direktīvas 92/85 (¹) EEK 10.pantam un Eiropas Kopienas Tiesas atziņām?

(¹) Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīva 92/85/EEK par pasākumu ieviešanu, lai veicinātu drošības un veselības aizsardzības darbā uzlabošanu strādājošām grūtniecēm, sievietēm, kas strādā pēcdzemdību periodā, vai strādājošām sievietēm, kas baro bērnu ar krūti (Desmitā atsevišķā direktīva Direktīvas 89/391/EEK 16. panta 1. punkta nozīmē), OV L 348, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hof van beroep te Antwerpen (Belģija) 2009. gada 26. jūnija rīkojumu — G.A. Dijkman en M.A. Dijkman-Lavaleije/Belgische Staat

(Lieta C-233/09)

(2009/C 220/38)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van beroep te Antwerpen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: G.A. Dijkman un M.A. Dijkman-Lavaleije

Atbildētāja: Belgische Staat

Prejudiciālais jautājums

Vai tādējādi, ka Belģijas teritorijas iedzīvotājiem, kuri ārvalstīs, piemēram, Nīderlandē, veic ieguldījumus vai noguldījumus nolūkā izvairīties no pašvaldības papildu nodokļa saskaņā ar WIB 92 465. pantu rašanās, lai saņemtu ienākumu no kustama īpašuma izmaksu, ir pienākums iesaistīt Belģijas starpnieku, lai gan iedzīvotāji, kuri veic ieguldījumus vai noguldījumus Belģijā, var izmantot tiesības uz atbrīvojošo kustamas mantas priekšnodokli saskaņā ar WIB 92 313. pantu un līdz ar to var izvairīties no saskaņā ar WIB 92 465. pantu uzliedzamā pašvaldības papildu nodokļa, jo kustamās mantas priekšnodoklis jau ir ieturēts ienākumu gūšanas vietā, tiek pārķāpts EKL 56. panta 1. punkts?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Cour de cassation (Belģija) 2009. gada 1. jūlija rīkojumu — État belge/Nathalie de Fruytier

(Lieta C-237/09)

(2009/C 220/39)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: État belge

Atbildētāja: Nathalie de Fruytier

Prejudiciālais jautājums

Vai cilvēka orgānu un analīžu pārvadāšana slimnīcām un laboratorijām pašnodarbinātas personas statusā ir cilvēka orgānu, asiņu un piena piegādāšana, kas ir atbrīvota no pievienotās vērtības nodokļa ar Padomes 1977. gada 17. maija Sestās Direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze ⁽¹⁾, 13. panta A daļas 1. punkta d) apakšpunktu?

⁽¹⁾ OV L 145, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Landgericht Berlin (Vācija) 2009. gada 1. jūlija rīkojumu — SEYDALAND Vereinigte Agrarbetriebe GmbH & Co. KG/BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

(Lieta C-239/09)

(2009/C 220/40)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Berlin

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: SEYDALAND Vereinigte Agrarbetriebe GmbH & Co. KG
Atbildētāja: BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

Prejudiciālais jautājums

Vai 5. panta 1. punkta otrais un trešais teikums *Flächenerwerbsverordnung* (Zemes iegūšanas noteikumi), kas ir izdoti, lai izpildītu *Ausgleichsleitungsgesetz* (Likums par kompensācijas maksājumiem) 4. panta 3. punkta 1) apakšpunktu, ir pretrunā EKL 87. pantam (ņemot vērā to, ka lauksaimniecības zemes vērtību nosaka, pamatojoties uz reģionālajām aramzemes un pļavu references vērtībām, ja tādas ir noteiktas; reģionālās references vērtības federālais finanšu ministrs publicē *Bundesanzeiger* [federālās valdības oficiālais vēstnesis])?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Gerechtshof te Amsterdam (Nīderlande) 2009. gada 3. jūlija rīkojumu — Albron Catering BV/FNV Bondgenoten, John Roest

(Lieta C-242/09)

(2009/C 220/41)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Gerechtshof te Amsterdam

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Albron Catering BV

Atbildētāji: FNV Bondgenoten, John Roest

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīva 2001/23/EK ⁽¹⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka 3. panta 1. punkta pirmajā teikumā norādītā tiesību un pienākumu pāreja [īpašuma tiesību] saņēmējam ir piemērojama tikai tad, ja persona, kas nodod uzņēmuma īpašuma tiesības, ir arī attiecīgo darbinieku formālais darba devējs, vai tomēr direktīvā noteiktā darbinieku aizsardzība paredz, ka, nododot koncerna meitas sabiedrības uzņēmuma īpašuma tiesības, šajā uzņēmumā strādājošo darbinieku tiesības un pienākumi pāriet īpašuma tiesību saņēmējam, ja visi koncernā strādājošie darbinieki ir nodarbināti (arī koncernam piederošā) personālsabiedrībā, kas darbojas kā centrālais darba devējs?
- 2) Kāda būtu atbilde uz pirmā jautājuma otro daļu, ja tajā norādītie darbinieki, kas strādā koncernam piederošā uzņēmumā, ir nodarbināti citā sabiedrībā, kura arī pieder koncernam, kas nav personālsabiedrība, kā aprakstīts pirmajā jautājumā?

⁽¹⁾ Padomes 2001. gada 12. marta Direktīva 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējiesabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējiesabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā (OV L 82, 16. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Arbeidshof te Brussel (Beļģija) 2009. gada 6. jūlija rīkojumu — Omalet NV/Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

(Lieta C-245/09)

(2009/C 220/42)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Arbeidshof te Brussel

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Omalet NV

Atbildētājs: Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

Prejudiciālie jautājumi

- 1) vai strīdā starp Rijksdienst voor Sociale Zekerheid un Beļģijā reģistrētu galveno uzņēmēju, ja, pamatojoties uz 1969. gada 27. jūnija likuma, ar ko groza 1944. gada 28. decembra *Besluitwet* [lēmumu] par darba ņēmēju sociālo nodrošinājumu (redakcijā, kas bija spēkā, pirms šo pantu grozījā ar 2007. gada 27. aprīļa Vispārīgā likuma 55. pantu), 30.a panta trešo daļu, tiek pieprasīts, lai šis galvenais uzņēmējs solidāri atbild par neregistrētu, taču Beļģijā nodibinātu apakšuzņēmēja parāda daļu, vai ja tiek pieprasīts