

3) vai ir jāatzīst, ka protokoli, kas attiecas uz banāniem un kas ir pievienoti Lomes konvencijām, liedz pēc 1976. gada 1. aprīļa paaugstināt tādu nodokli kā Itālijas patēriņa nodokli Somālijas izcelsmes banāniem neatkarīgi no konkrētām šādas paaugstināšanas sekām uz minēto banānu eksportu?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar Court of Appeal (Apvienotā Karaliste) 2009. gada 13. marta rīkojumu — The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs/Weald Leasing Limited

(lieta C-103/09)

(2009/C 129/13)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Atbildētāja: Weald Leasing Limited

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai tādos apstākļos, kādi ir šajā lietā, kad uzņēmums, kas lielā mērā nav nodokļu maksātājs, tā vietā, lai aktīvus iegādātos tieši, izveido aktīvu līzings struktūru, kas iesaista trešo personu kā starpnieku, aktīvu līzings struktūra vai kāda tās daļa dod pamatu nodokļa priekšrocībai, kas ir pretēja Sestās direktīvas⁽¹⁾ mērķim sprieduma lietā C-255/02 *Halifax plc, Leeds Permanent Development Services Ltd, County Wide Property Investments Ltd/CCE* (turpmāk tekstā — “*Halifax*”) 74. punkta izpratnē?
2. Vai, ņemot vērā, ka Sestajā PVN direktīvā ir aplūkots aktīvu līzings, ko veic uzņēmumi, kuriem nodoklis netiek piemērots vai kuri ir daļēji nodokļa maksātāji, un ņemot vērā Tiesas norādi uz “parastām komercdarbībām” sprieduma lietā *Halifax* 69. un 80. punktā un sprieduma lietā C-162/07 *Ampliscientifica* 27. punktā, kā arī šādas norādes trūkumu spriedumā lietā C-425/06 *Part Service*, tā ir ļaunprātīga rīcība, ja to veic uzņēmums, kuram nodoklis netiek piemērots vai kurš ir daļējs nodokļa maksātājs, lai gan tas neiesaistās līzings darījumos savu parasto komercdarbību ietvaros?

3. Ja atbilde uz 2. jautājumu ir apstiprinoša:

- a) kāda ir “parastās komercdarbības” nozīme sprieduma lietā *Halifax* 74. un 75. punkta kontekstā: vai tā ir saistīta ar 74. punktu, 75. punktu vai ar abiem;
- b) vai norāde uz “parastu komercdarbību” ir norāde uz:
 - 1) darbībām, kurās attiecīgais nodokļa maksātājs parasti iesaistās;
 - 2) darbībām, kurās parastos tirgus apstākļos iesaistās divas vai vairāk puses;
 - 3) darbībām, kuras ir komerciāli dzīvotspējīgas;
 - 4) darbībām, kuras rada komerciālu slogu un riskus, kas parasti ir saistīti ar komerciāliem ieguvumiem;
 - 5) darbībām, kuras nav mākslīgas, jo tām ir komerciāls saturs;
 - 6) kāda cita veida vai kategorijas darbībām?

4. Kāda ir piemērota pārkvalificēšana gadījumā, ja tiek konstatēts, ka aktīvu līzings struktūra vai kāda tās daļa ietver ļaunprātīgu rīcību? Vai valsts tiesai vai nodokļu iekasēšanas iestādei vajadzētu:

- a) ignorēt trešās puses kā starpnieka esamību un nolemt, ka PVN ir jāmaksā no līzings maksas parastā apjoma;
- b) pārkvalificēt līzings struktūru par tiešu pirkumu; vai
- c) pārkvalificēt darījumus kādā citā veidā, kādu tiesa vai nodokļu iekasēšanas iestāde uzskata par piemērotu līdzekli, lai atjaunotu situāciju, kas pastāvētu, ja nebūtu darījumu, kas ietver ļaunprātīgu rīcību?

⁽¹⁾ Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Conseil d'État (Beļģija) 2009. gada 20. marta rīkojumu — Terre wallonne/Région wallonne

(lieta C-105/09)

(2009/C 129/14)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État