

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: SIA Pakora Pluss

Atbildētājs: Valsts ieņēmumu dienests

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Augstākās tiesas Senāts — Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.), 4. panta 10. punkta, Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 253, 1. lpp.), 448. panta, kā arī 2003. gada Pievienošanās akta IV pielikuma 5. nodaļas 1. punkta interpretācija — Automašīnas ieviešana pa jūru — Laišana brīvā apgrozībā, atbrīvojot no muitas nodokļiem un citiem muitas pasākumiem, kas piemērojami precēm, kuras pievienošanās dienā paplašinātajā Kopienā tiek transportētas pēc tam, kad attiecībā uz tām jau veiktas eksporta formalitātes

Rezolutīvā daļa:

- 1) Akta par Čehijas Republikas, Igaunijas Republikas, Kipras Republikas, Latvijas Republikas, Lietuvas Republikas, Ungārijas Republikas, Maltas Republikas, Polijas Republikas, Slovēnijas Republikas un Slovākijas Republikas pievienošanās nosacījumiem un pielāgojumiem līgumos, kas ir Eiropas Savienības pamatā, IV pielikuma 5. nodaļas 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka, lai pārliedzītos, vai tajā minētās eksporta formalitātes ir izpildītas, nav nozīmes, vai ir veiktas Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, kas grozīta ar Komisijas 2000. gada 15. decembra Regulu (EK) Nr. 2787/2000, 448. pantā paredzētās darbības, pat ja ir ticis noformēts kravas saraksts;
- 2) Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1996. gada 19. decembra Regulu (EK) Nr. 82/97, un Regula Nr. 2454/93, kas grozīta ar Regulu Nr. 2787/2000, ir piemērojamas jaunajām dalībvalstīm no 2004. gada 1. maija, tomēr izslēdzot iespēju atsaukties uz Pievienošanās akta IV pielikuma 5. nodaļas 1. punktā paredzēto režīmu, ja attiecībā uz precēm, kuras brīdī, kad jaunās dalībvalstis pievienojās Savienībai, tika transportētas paplašinātajā Kopienā, nav izpildītas tajā paredzētās izvešanas formalitātes;

- 3) Regulas Nr. 2913/92, kas grozīta ar Regulu Nr. 82/97, 4. panta 10. punkts ir interpretējams tādējādi, ka ievadmuītas nodokļos neietilpst par preču ieviešanu maksājamaī pievienotās vērtības nodoklis;

- 4) gadījumā, kad prece tiek ievesta, pievienotās vērtības nodoklis ir jāmaksā personai vai personām, ko dalībvalsts, kurā preces ir ievestas, noteikusi vai atzinusi par atbildīgām.

⁽¹⁾ OV C 220, 12.09.2009.

Tiesas (otrā palāta) 2010. gada 15. jūlija spriedums (Bundesgerichtshof (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Bianca Purrrucker/Guillermo Vallés Pérez

(Lieta C-256/09) ⁽¹⁾

(Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija, spriedumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību — Regula (EK) Nr. 2201/2003 — Pagaidu vai drošības pasākumi — Atzīšana un izpilde)

(2010/C 246/16)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Bianca Purrrucker

Atbildētājs: Guillermo Vallés Pérez

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Bundesgerichtshof — Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV L 338, 1. lpp.) 3. nodaļas interpretācija — Minētajā regulā paredzēto atzīšanas un izpildes noteikumu piemērošana pagaidu pasākumam, ar kuru bērna aprūpes tiesības ir piešķirtas viņa tēvam un izdots rīkojums par bērna, ko citā dalībvalstī aiztur viņa māte, atdošanu atpakaļ tēvam

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu 21. un nākamie panti nav piemērojami attiecībā uz uzraudzības tiesībām noteiktiem pagaidu pasākumiem, uz kuriem attiecas minētās regulas 20. pants.

(¹) OV C 220, 12.09.2009.

Tiesas (astotā palāta) 2010. gada 15. jūlija spriedums (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Gaston Schul BV/ Staatssecretaris van Financiën*

(Lieta C-354/09) (¹)

(Kopienas Muitas kodekss — 33. pants — Preču muitas vērtība — Muitas nodokļa iekļaušana — Piegādes nosacījums “*Delivered Duty Paid*”)

(2010/C 246/17)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Gaston Schul BV*

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Financiën*

Priekšmets

Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.) 33. panta pirmās daļas un f) punkta un 220. panta interpretācija — Muitas vērtība — Līgums, kurā ir piegādes nosacījums “*Delivered Duty Paid*” un kurš noslēgts, uzskatot, ka muitas nodoklis nav maksājams — Nenorādīta summa — Neiekļaušana vai iekļaušana muitas vērtībā

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulā (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 33. pantā minētais nosacījums, saskaņā ar kuru ievedmuitas nodoklim ir jābūt “uzrādītam atsevišķi” no cenas, kas faktiski samaksāta vai maksājama par ievestajām precēm, ir izpildīts, ja līgumslēdzēja puses ir vienojušās, ka šīm precēm būs DDP (“*Delivered Duty Paid*”) piegāde, un ir iekļāvušas šo norādi

muitas deklarācijā, bet sakarā ar kļūdu attiecībā uz minēto preču preferenciālo izcelsmi nav norādījušas ievadmuitas nodokļa summu.

(¹) OV C 282, 21.11.2009.

Tiesas (trešā palāta) 2010. gada 15. jūlija spriedums (*Baranya Megyei Bíróság* (Ungārijas Republika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Pannon Gép Centrum Kft/APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály*

(Lieta C-368/09) (¹)

(Sestā PVN direktīva — Direktīva 2006/112/EK — Tiesības uz iepriekš samaksāta nodokļa atskaitīšanu — Valsts tiesiskais regulējums, kurā par kļūdainām ziņām rēķinā paredzēts sodīt ar atskaitīšanas tiesību zaudēšanu)

(2010/C 246/18)

Tiesvedības valoda — ungāru

Iesniedzējtiesa

Baranya Megyei Bíróság

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Pannon Gép Centrum Kft*

Atbildētājs: *APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Baranya Megyei Bíróság* — Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), 17. panta 1. punkta, 18. panta 1. punkta un 22. panta 3. punkta a) un b) apakšpunkta, kā arī Padomes 2001. gada 20. decembra Direktīvas 2001/115/EK, ar ko groza Direktīvu 77/388/EEK, lai vienkāršotu, atjauninātu un saskaņotu nosacījumus rēķinu piesūtīšanai attiecībā uz pievienotās vērtības nodokli (OV L 15, 24. lpp.), interpretācija — Pakalpojumu saņēmēja atskaitījuma tiesību zaudēšana darbu pabeigšanas datuma kļūdainas norādes pakalpojumu sniedzēja izsniegtajā rēķinā dēļ — Valsts tiesiskais regulējums, kurā par jebkuru formālu kļūdu rēķinā paredzēts sodīt ar atskaitījuma tiesību zaudēšanu