

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Verwaltungsgericht Schwerin* — Padomes 2003. gada 29. septembra Regulas (EK) Nr. 1782/2003, ar ko izveido kopīgus tiešā atbalsta shēmu noteikumus saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, un groza Regulas (EEK) Nr. 2019/93, (EK) Nr. 1452/2001, (EK) Nr. 1453/2001, (EK) Nr. 1454/2001, (EK) Nr. 1868/94, (EK) Nr. 1251/1999, (EK) Nr. 1254/1999, (EK) Nr. 1673/2000, (EEK) Nr. 2358/71 un (EK) Nr. 2529/2001 (OV L 270, 1. lpp.), 40. panta 5. punkta interpretācija — Nosacījumi, ar kādiem lauksaimnieki, kas pārskata laikposmā ir pakļauti lauksaimniecības un vides pasākumiem, var prasīt, lai pamatsumma tiktu aprēķināta, pamatojoties uz kalendāro gadu pirms dalības minētajos pasākumos

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2003. gada 29. septembra Regulas (EK) Nr. 1782/2003, ar ko izveido kopīgus tiešā atbalsta shēmu noteikumus saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, un groza Regulas (EEK) Nr. 2019/93, (EK) Nr. 1452/2001, (EK) Nr. 1453/2001, (EK) Nr. 1454/2001, (EK) Nr. 1868/94, (EK) Nr. 1251/1999, (EK) Nr. 1254/1999, (EK) Nr. 1673/2000, (EEK) Nr. 2358/71 un (EK) Nr. 2529/2001, kas grozīta ar Padomes 2006. gada 20. februāra Regulu (EK) Nr. 319/2006, 40. panta 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja attiecīgajā dalībvalstī ir noteiktas dažādas vienības vērtības ganību hektāriem un visiem pārējiem hektāriem, par kuriem var pretendēt uz atbalstu, piemērojot šīs regulas 61. pantu, lauksaimnieks, kuram šajā pantā paredzētajā atsaucē datumā bija lauksaimniecības un vides saistības saskaņā ar Padomes 1992. gada 30. jūnija Regulu (EEK) Nr. 2078/92 par lauksaimniecības ražošanas metodēm, kas atbilst vides aizsardzības un lauku apvidu saglabāšanas prasībām, kuras ietilpst hronoloģiskā lauksaimniecības un vides pasākumu virknē, kuru mērķis ir pārveidot aramzemi pastāvīgās ganībās, ir tiesīgs lūgt, ka Regulas Nr. 1782/2003, kas grozīta ar Regulu Nr. 319/2006, 59. panta 3. punkta pirmajā daļā paredzētās tiesības tiek aprēķinātas, pamatojoties uz vienības vērtību, kas noteikta hektāriem, par kuriem var pretendēt uz atbalstu, kas nav ganību hektāri;
- 2) Regulas Nr. 1782/2003, kas grozīta ar Regulu Nr. 319/2006, 40. panta 5. punkts, aplūkojot to kopsakarā ar šīs regulas 61. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tikai tad, ja pastāv cēloņsakarība starp aramzemes platības izmantošanas veida maiņu uz pastāvīgām ganībām un dalību lauksaimniecības un vides pasākumā, tas ļauj — tiesību uz maksājumu aprēķina kontekstā — ņemt vērā faktu, ka regulas 61. panta paredzētajā atsaucē datumā šīs zemes gabals tika izmantots kā pastāvīgas ganības;
- 3) Regulas Nr. 1782/2003, kas grozīta ar Regulu Nr. 319/2006, 40. panta 5. punkts, aplūkojot to kopsakarā ar šīs regulas 61. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tā piemērošana nav pakārtota

tam, vai lauksaimnieks, kurš ir iesniedzis lūgumu par vienoto maksājumu, ir tas pats, kurš ir mainījis attiecīgās platības izmantošanu.

(¹) OV C 167, 18.07.2009.

Tiesas (pirmā palāta) 2010. gada 18. novembra spriedums (*Bundesfinanzhof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Finanzamt Leverkusen/Verigen Transplantation Service International AG*

(Lieta C-156/09) (¹)

(Sestā PVN direktīva — 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunkts — Darbību vispārējās interesēs atbrīvošana no nodokļa — Medicīniskās aprūpes sniegšana — Skrimšļa šūnu ekstrahēšana un pavairošana nolūkā tās implantēt pacientam)

(2011/C 13/12)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Finanzamt Leverkusen*

Atbildētājs: *Verigen Transplantation Service International AG*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Bundesfinanzhof* — Direktīvas 77/388/EEK: Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.) 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunkta un 28. b panta F daļas 1. punkta interpretācija — Locītavu skrimšļa šūnu ekstrahēšana no skrimšļa materiāla, ko citā dalībvalstī reģistrēts pakalpojuma saņēmējs ņēmis no cilvēka, un tam sekojoša šo šūnu pavairošana, lai šie paši pakalpojuma saņēmēji to implantētu pacientam — Pakalpojumu sniegšanas vietas noteikšana — Šo pakalpojumu kā “medicīniskās aprūpes sniegšanas, darbojoties medicīniskās vai paramedicīniskās profesijās” atbrīvošana?

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, kas grozīta ar Padomes 1995. gada 10. aprīļa Direktīvu 95/7/EK, 13. panta A daļas 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi,

ka locītavu skrimšļa šūnu ekstrakcijas no kādam cilvēkam izņemta skrimšļa materiāla un šo šūnu vēlāka pavairošana, lai tās implantētu terapeitiskiem mērķiem, ir "medicīniskās aprūpes sniegšana" šīs normas izpratnē.

(¹) OV C 180, 01.08.2009.

Tiesas (ceturtā palāta) 2010. gada 18. novembra spriedums (Tribunal de commerce de Bourges (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Lidl SNC/Vierzon Distribution SA

(Lieta C-159/09) (¹)

(Direktīva 84/450/EEK un Direktīva 97/55/EK — Salīdzinošās reklāmas likumības nosacījumi — Cenu salīdzinājums, kas balstīts uz divās konkurējošās veikalu ķēdēs pārdotu pārtikas produktu atlasi — Preces, kas apmierina vienādas vajadzības vai ir paredzētas vienam un tam pašam nolūkam — Maldinoša reklāma — Salīdzinājums, kas balstīts uz pārbaudāmu pazīmi)

(2011/C 13/13)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de commerce de Bourges

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Lidl SNC

Atbildētājs: Vierzon Distribution SA

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tribunal de commerce de Bourges — Padomes 1984. gada 10. septembra Direktīvas 84/450/EEK par maldinošu reklāmu un salīdzinošu reklāmu (OV L 250, 17. lpp.), kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 6. oktobra Direktīvu 97/55/EK (OV L 290, 18. lpp.), 3.a panta interpretācija — Nosacījumi salīdzinošās reklāmas tiesiskumam — Konkurējoša lielveikalu tīkla cenu salīdzināšana — Preces, kas apmierina vienādas vajadzības vai ir paredzētas vienam un tam pašam nolūkam

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1984. gada 10. septembra Direktīvas 84/450/EEK par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz maldinošu reklāmu, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 6. oktobra Direktīvu 97/55/EK, 3.a panta 1. punkta b) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka tas vien, ka

pārtikas produkti atšķiras saistībā ar to patēriņu pārtikā un ar baudu, kas rodas, tos patērējot, atkarībā no to izgatavošanas apstākļiem un vietas, to sastāvdaļām un to ražotāja, nevar izslēgt iespēju, ka šādu produktu salīdzinājums varētu atbilst minētajā tiesību normā paredzētajai prasībai, ka tiem ir jāapmierina vienādas vajadzības vai tiem ir jābūt paredzētiem vienam un tam pašam nolūkam, proti, ka tiem ir pietiekama savstarpējā aizstājamība.

Direktīvas 84/450, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 97/55, 3.a panta 1. punkta a) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka tāda reklāma kā tā, kas ir aplūkota pamata lietā, var būt maldinoša:

— ja, ņemot vērā visus atbilstošos lietas apstākļus, it īpaši norādes vai noklusējumus, kas ir šajā reklāmā, tiek konstatēts, ka ievērojams patērētāju skaits, kam tā ir adresēta, lēmumu veikt pirkumus var pieņemt, maldīgi uzskatot, ka reklāmas devēja veiktā preču atlase atspoguļo tā vispārējo cenu līmeni salīdzinājumā ar tā konkurenta vispārējo cenu līmeni un ka tādējādi šiem patērētājiem būs tādi ietaupījumi, kādi ir solīti minētajā reklāmā, plaša patēriņa preces regulāri iegādājoties drīzāk pie reklāmas devēja, nevis pie minētā konkurenta, vai arī maldīgi uzskatot, ka visas reklāmas devēja preces ir lētākas nekā tā konkurenta preces, vai

— ja tiek konstatēts, ka, lai veiktu salīdzinājumu tikai pēc cenām, ir tikuši atlasīti pārtikas produkti, kuriem ir tādas atšķirības, kas var būtiski ietekmēt vidusmēra patērētāja izvēli, ja minētās atšķirības neizriet no attiecīgās reklāmas.

Direktīvas 84/450, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 97/55, 3.a panta 1. punkta c) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka minētajā tiesību normā paredzētais pārbaudāmības nosacījums attiecībā uz tādu reklāmu, kāda ir aplūkota pamata lietā un kurā ir salīdzinātas divu produktu sortimentu cenas, paredz, ka ir jābūt iespējai attiecīgās preces precīzi identificēt, pamatojoties uz minētajā reklāmā iekļauto informāciju.

(¹) OV C 180, 01.08.2009.

Tiesas (ceturtā palāta) 2010. gada 11. novembra spriedums — Eiropas Komisija/Itālijas Republika

(Lieta C-164/09) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Savvaļas putnu aizsardzība — Direktīva 79/409/EEK — Atkāpes no savvaļas putnu aizsardzības sistēmas — Medības)

(2011/C 13/14)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — C. Zadra un D. Recchia)