

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

**Tiesas (otrā palāta) 2010. gada 14. oktobra spriedums — Eiropas Komisija/Austrijas Republika**

(Lieta C-535/07) <sup>(1)</sup>

**(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīvas 79/409/EEK un 92/43/EEK — Savvaļas putnu aizsardzība — Īpaši aizsargājamo teritoriju nepareiza noteikšana un nepietiekama tiesiskā aizsardzība)**

(2010/C 346/04)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — R. Sauer un D. Recchia)

Atbildētāja: Austrijas Republika (pārstāvji — E. Riedl, E. Pürgy un K. Drechsel)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji — M. Lumma un J. Möller)

**Priekšmets**

Valsts pienākumu neizpilde — Padomes 1979. gada 2. aprīļa Direktīvas 79/409/EEK par savvaļas putnu aizsardzību (OV L 103, 1. lpp.) 4. panta 1. un 2. punkta un Padomes 1992. gada 21. maija Direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (OV L 206, 7. lpp.) 6. panta 2. punkta, skatīta kopā ar 7. pantu, pārkāpums — Putnu sugu saglabāšanai piemērotas teritorijas ("Hanság") nenoteikšana par īpaši aizsargājamu teritoriju un citas teritorijas ("Niedere Tauern") nepareiza norobežošana — Prasībām, kas izriet no Kopienas tiesībām, atbilstošās tiesiskās aizsardzības nenodrošināšana līdz šim noteiktajās īpaši aizsargājamās teritorijās

**Rezolutīvā daļa:**

1) Austrijas Republika:

— saskaņā ar ornitoloģiskiem kritērijiem pareizi nenosakot Hanság teritoriju Burgenlandes federālajā zemē par īpaši aizsargājamu teritoriju un nedemarkējot Niedere Tauern īpaši aizsargājamo teritoriju Štīrijas federālajā zemē atbilstoši

Padomes 1979. gada 2. aprīļa Direktīvas 79/409/EEK par savvaļas putnu aizsardzību 4. panta 1. punktam, un

— neparedzot Maltsch, Wiesengebiet im Freiwald, Pfeifer Anger, Oberes Donautal un Untere Traun īpaši aizsargājamajām teritorijām Augšaustrijas federālajā zemē, kā arī Verwall īpaši aizsargājamajai teritorijai Forarlbergas federālajā zemē Direktīvas 79/409 4. panta un Padomes 1992. gada 21. maija Direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību 6. panta 2. punkta, skatot to kopā ar šīs pēdējās minētās direktīvas 7. pantu, prasībām atbilstošu tiesisko aizsardzību,

nav izpildījusi šajās tiesību normās paredzētos pienākumus;

2) pārējā daļā prasību noraidīt;

3) Eiropas Komisija, Austrijas Republika un Vācijas Federatīvā sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

<sup>(1)</sup> OV C 51, 23.02.2008.

**Tiesas (trešā palāta) 2010. gada 21. oktobra spriedums (Rechtbank 's-Gravenhage (Niederlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Latchways plc, Eurosafe Solutions BV/Kedge Safety Systems BV, Consolidated Nederland BV**

(Lieta C-185/08) <sup>(1)</sup>

**(Direktīva 89/106/EEK — Būvstrādājumi — Direktīva 89/686/EEK — Individuālās aizsardzības līdzekļi — Lēmums 93/465/EEK — "CE" atbilstības zīme — Ierīces aizsardzībai pret krišanu no augstuma, veicot darbus uz jumtiem — Standards EN 795)**

(2010/C 346/05)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Rechtbank 's-Gravenhage