

Prejudiciālie jautājumi

Vai Regulas 2018/858⁽¹⁾ 61. panta 1. un 4. punkts, lasot tos kopā ar tās X pielikuma 2.9. punktu, atbilstoši kuram transportlīdzekļa ražotājam transportlīdzekļa OBD, diagnostikas, remonta un apkopes nolūkā ir jādara pieejama tiešo transportlīdzekļa datu plūsma, izmantojot seriālo datu pieslēgvietu standartizētā datu savienotājā, ņemot vērā arī šīs regulas II pielikuma 1. daļas 63. punktā transportlīdzekļa ražotājam noteiktās prasības nodrošināt transportlīdzekļa vispārējo drošību,

— lasot kopā ar Regulu Nr. 661/2009⁽²⁾ attiecībā uz transportlīdzekļiem, kuru tips ir ticis apstiprināts pirms 2022. gada 6. jūlija, jo īpaši tās 5. panta 1. punktu, un

— lasot kopā ar Regulu 2019/2144⁽³⁾, kas ir spēkā kopš 2022. gada 6. jūlija, jo īpaši tās 4. panta 4. un 5. punktu,

ir jāinterpretē tādējādi, ka transportlīdzekļa ražotājam vienmēr, pat īstenojot atbilstošus drošības pasākumus, ir jānodrošina, ka transportlīdzekļa OBD, diagnostiku, remontu un apkopi, tostarp šim nolūkam nepieciešamās rakstīšanas darbības, ir iespējams veikt neatkarīgiem remontētājiem, izmantojot universālu, vispārīgu diagnostikas ierīci, un nav nepieciešams, lai būtu izpildītas regulā skaidri neparedzētās prasības par ierīces interneta pieslēgumu transportlīdzekļa ražotāja norādītam serverim un/vai iepriekšēju personisku lietotāja reģistrāciju pie transportlīdzekļa ražotāja?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/858 (2018. gada 30. maijs) par mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju, kā arī tādām transportlīdzekļiem paredzētu sistēmu, sastāvdaļu un atsevišķu tehnisko vienību apstiprināšanu un tirgus uzraudzību un ar ko groza Regulas (EK) Nr. 715/2007 un (EK) Nr. 595/2009 un atceļ Direktīvu 2007/46/EK (OV 2018, L 151, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 661/2009 (2009. gada 13. jūlijs) par tipa apstiprināšanas prasībām attiecībā uz mehānisko transportlīdzekļu, to piekabju un tiem paredzētu sistēmu, sastāvdaļu un atsevišķu tehnisko vienību vispārējo drošību (OV 2009, L 200, 1. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2144 (2019. gada 27. novembris) par prasībām mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju un šiem transportlīdzekļiem paredzētu sistēmu, sastāvdaļu un atsevišķu tehnisko vienību tipa apstiprināšanai attiecībā uz to vispārīgo drošību un transportlīdzekļa braucēju un neaizsargāto ceļu satiksmes dalībnieku aizsardzību, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2018/858 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 78/2009, (EK) Nr. 79/2009 un (EK) Nr. 661/2009 un Komisijas Regulas (EK) Nr. 631/2009, (ES) Nr. 406/2010, (ES) Nr. 672/2010, (ES) Nr. 1003/2010, (ES) Nr. 1005/2010, (ES) Nr. 1008/2010, (ES) Nr. 1009/2010, (ES) Nr. 19/2011, (ES) Nr. 109/2011, (ES) Nr. 458/2011, (ES) Nr. 65/2012, (ES) Nr. 130/2012, (ES) Nr. 347/2012, (ES) Nr. 351/2012, (ES) Nr. 1230/2012 un (ES) 2015/166 (OV 2019, L 325, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 10. maijā iesniedza Kammergericht Berlin
(Vācija) – PM/Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung**

(Lieta C-304/22)

(2022/C 318/36)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Kammergericht Berlin

Pamatlietas puses

Prasītājs: PM

Atbildētāja: Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

Piedaloties: CM

Prejudiciālie jautājumi

Par Padomes Regulas (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu ⁽¹⁾ 1. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 2. panta 4. punkta, 21. panta 1. punkta un 46. panta interpretāciju tiek uzdoti šādi jautājumi:

1. Vai tad, ja laulība tiek šķirta, pamatojoties uz *Código Civil* (Spānija) 82., 87., 89. un 90. pantu, runa ir par laulības šķiršanas spriedumu Briseles IIa regulas izpratnē?
2. Ja uz iepriekšējo jautājumu tiek sniegta noliedzoša atbilde: vai laulības šķiršana, pamatojoties uz *Código Civil* (Spānija) 82., 87., 89. un 90. pantu, atbilstoši Briseles IIa regulas 46. pantam ir jāaplūko kā publiskie akti un nolīgumi?

⁽¹⁾ OV 2003, L 338, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 5. maijā iesniedza *Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie* (Polija) – ZL, KU, KM/*Provident Polska S.A.*

(Lieta C-321/22)

(2022/C 318/37)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Pamatlietas puses

Prasītājas: ZL, KU, KM

Atbildētāja: *Provident Polska S.A.*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ļauj par negodīgu atzīt tādu līguma noteikumu, kurā ir noteikta pārdevēja vai piegādātāja maksa vai komisijas maksa, kas ir acīmredzami nesamērīga ar tā piedāvāto pakalpojumu?
- 2) Vai Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 7. panta 1. punkts, kā arī efektivitātes princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir valsts tiesību normas vai šo valsts tiesību normu interpretācija tiesā, saskaņā ar kuru priekšnoteikums, lai apmierinātu patērētāja prasību pret pārdevēju vai piegādātāju par līguma vai tā daļas, kurā ir ietverti negodīgi līguma noteikumi, atzīšanu par spēkā neesošu vai tādu, kas nerada tiesiskas sekas, ir patērētāja intereses celt prasību esamība.
- 3) Vai Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 6. panta 1. punkts, kā arī efektivitātes, samērīguma un tiesiskās drošības principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ļauj atzīt, ka aizdevuma līgums, kura vienīgais noteikums par aizdevuma atmaksas veidu tika atzīts par negodīgu, nevar pastāvēt pēc šī noteikuma svītrosanas un tātad nav spēkā?

⁽¹⁾ OV, L 95, 29. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 13. maijā iesniedza *Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie* (Polija) – Z. sp. z o.o./A. S.A.

(Lieta C-326/22)

(2022/C 318/38)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie