

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2008/95/EK ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta e) apakšpunktā iii) daļā paredzētais jēdziens “forma” (šīs direktīvas vācu, angļu un franču valodas redakcijā attiecīgi – “Form”, “shape” un “forme”) ir ierobežots ar preces trīsdimensiju īpašībām, tādām kā kontūras, apmērs vai apjoms (trīsdimensiju izteiksmē), vai arī šis noteikums aptver arī citas preces īpašības, tādās kā krāsa (kuras nav uzskatāmas par trīsdimensiju īpašībām)?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīva 2008/95/EK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (Kodificēta versija) (OV L 299, 25. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 25. martā iesniedza *Amtsgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer/Swiss International Air Lines AG*

(Lieta C-172/16)

(2016/C 211/40)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer*

Atbildētāja: *Swiss International Air Lines AG*

Prejudiciālais jautājums

Vai 1999. gada 21. jūnija Eiropas Kopienas un Šveices Konfederācijas Nolīgums par gaisa transportu redakcijā, kas grozīta ar Kopienas un Šveices Gaisa transporta komitejas 2010. gada 26. novembra Lēmumu Nr. 2/2010, ir jāinterpretē tādējādi, ka Regula (EK) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ atbilstoši tās 3. panta 1. punkta a) apakšpunktam ir piemērojama arī lidojumu pasažieriem, kas izlido no trešās valsts un plāno ielidot lidostā Šveicē?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regula (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV L 46, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 29. martā iesniedza *Court of Appeal* (Īrija) – *M. H./M.H.*

(Lieta C-173/16)

(2016/C 211/41)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal

Pamatlietas puses

Prasītājs: M.H.

Atbildētājs: M.H.

Prejudiciālais jautājums

Vai “brīdis, kad dokuments, uz kura pamata ierosināta lieta, [...] ir iesniegts tiesā” Regulas Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ 16. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē ir interpretējams kā:

- i) brīdis, kad dokuments, uz kura pamata ir ierosināta tiesvedība, ir saņemts tiesā, pat ja šāda saņemšana pati par sevi nekavējoties neizraisa tiesvedības uzsākšanu saskaņā ar valsts tiesībām; vai
- ii) brīdis, kad pēc dokumenta, uz kura pamata ir ierosināta tiesvedība, saņemšanas tiesā tiesvedība ir uzsākta saskaņā ar valsts tiesībām?

⁽¹⁾ Padomes 2003. gada 27. novembra Regula (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV L 338, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2016. gada 14. janvāra spriedumu lietā T-397/13 *Tilly-Sabco*/Komisija 2016. gada 31. martā iesniedza *Tilly-Sabco*

(Lieta C-183/16 P)

(2016/C 211/42)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Tilly-Sabco (pārstāvji – R. Milchior, F. Le Roquais, S. Charbonnel, avocats)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2016. gada 14. janvāra spriedumu lietā T-397/13, izņemot daļā par prasības pieņemamību;
- atbilstoši Statūtu 61. pantam izspriest lietu pašai un atcelt Komisijas 2013. gada 18. jūlija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 689/2013, ar ko nosaka eksporta kompensācijas par mājputnu gaļu ⁽¹⁾ nulles apmērā;
- piespriest Komisijai atlīdzināt pirmās instances un apelācijas instances tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirzījis četrus pamatus.