

Otra lietas dalībiece: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – A. Westerhof Löfflerová un A. de Gregorio Merino)

Persona, kas iestājusies lietā otras lietas dalībnieces prasījumu atbalstam: Eiropas Komisija (pārstāves – A. Szmytkowska un I. Galindo Martín)

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepapamototu;
- 2) Pesqueras Riveirenses SL u.c. sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus;
- 3) Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(¹) OV C 159, 26.5.2014.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2014. gada 26. jūnija spriedumu lietā T-541/11 *Fundação Calouste Gulbenkian*/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2014. gada 2. septembrī iesniedza *Fundação Calouste Gulbenkian*

(Lieta C-414/14 P)

(2015/C 198/21)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Fundação Calouste Gulbenkian* (pārstāvji – G. Macias Bonilla, G. Marín Raigal, P. López Ronda, lawyers)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), *Micael Gulbenkian*

Ar 2015. gada 26. februāra rīkojumu Tiesa (astotā palāta) apelācijas sūdzību noraidīja un piesprieda *Fundação Calouste Gulbenkian* segt savus tiesāšanās izdevumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 6. martā iesniedza *Bayerischer Verwaltungsgerichtshof* (Vācija) – *Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG/Landeshauptstadt München*

(Lieta C-113/15)

(2015/C 198/22)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG*

Atbildētāja: *Landeshauptstadt München*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai medus porciju trauciņi, kas ir iepakoti ārējā iepakojumā ar visiem etiķetes elementiem, tostarp izcelsmes valsts norādi, un kas kā porciju trauciņi atsevišķi netiek pārdoti galapatērētājiem un atsevišķi netiek piegādāti ēdināšanas iestādēm, ir “fasēti pārtikas produkti” Direktīvas (EK) Nr. 2000/13/EK ⁽¹⁾ 1. panta 3. punkta b) apakšpunkta, kā arī Regulas (ES) Nr. 1169/2011 ⁽²⁾ 2. panta 2. punkta e) apakšpunkta izpratnē, uz kuriem attiecas atbilstoša marķēšanas prasība, vai tomēr tādi medus porciju trauciņi, tā kā tie nav realizācijas vienības, nav fasēti pārtikas produkti, uz kuriem attiektos marķēšanas prasība?
- 2) Vai atbilde uz jautājumu ir citāda, ja šie porciju trauciņi ēdināšanas iestādēs tiek piegādāti ne tikai iepriekš pagatavotos ēdienos, par ko tiek maksāts kopā, bet tiek pārdoti arī atsevišķi?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 20. marta Direktīva 2000/13/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz pārtikas produktu marķēšanu, noformēšanu un reklāmu; OV L 109, 29. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 25. oktobra Regula (ES) Nr. 1169/2011 par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem un par grozījumiem Eiropas Parlamenta un Padomes Regulās (EK) Nr. 1924/2006 un (EK) Nr. 1925/2006, un par Komisijas Direktīvas 87/250/EEK, Padomes Direktīvas 90/496/EEK, Komisijas Direktīvas 1999/10/EK, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/13/EK, Komisijas Direktīvu 2002/67/EK un 2008/5/EK un Komisijas Regulas (EK) Nr. 608/2004 atcelšanu; OV L 304, 18. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 9. martā iesniedza *Landgericht Köln* (Vācija) – *Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH/Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)*

(Lieta C-117/15)

(2015/C 198/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Köln

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH*

Atbildētāja: *Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)*

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai jautājums, vai ir konstatējama izziņošana [sabiedrībai] Direktīvas 2001/29 ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta izpratnē un/vai publiskošana [izziņošana sabiedrībai] Direktīvas 2006/115 ⁽²⁾ 8. panta 2. punkta izpratnē, vienmēr ir jāizvērtē, pamatojoties uz vieniem un tiem pašiem kritērijiem, proti, ka

— darba izmantotājs, pilnībā apzinoties savas rīcības sekas, veic darbību, lai trešajām personām nodrošinātu piekļuvi aizsargātam darbam, kuras nebūtu, ja izmantotājs šo darbību nebūtu veicis;

— “sabiedrība” nozīmē, ka potenciālo adresātu skaits ir nenoteikts un turklāt to veido diezgan liels personu skaits; šajā ziņā nenoteikts skaits ir tad, ja runa ir par “personām vispārīgi”, nevis par privātai grupai piederīgām personām, savukārt “diezgan liels personu skaits” nozīmē to, ka ir jāpārsniedz noteikts minimālais sliekšnis un ka pārāk mazs vai pat niecīgs skaits attiecīgo personu šo kritēriju neizpilda, turklāt šajā ziņā svarīgi ir ne tikai tas, cik personām vienlaicīgi ir piekļuve vienam un tam pašam darbam, bet arī tas, cik no viņām ir secīga piekļuve darbam;