

Prasība, kas celta 2010. gada 2. augustā — Eiropas Komisija/Austrijas Republika

(Lieta C-387/10)

(2010/C 328/20)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — R. Lyal un W Mölls)

Atbildētāja: Austrijas Republika

Prasītājas prasījumi

Eiropas Komisija lūdz Tiesu:

— atzīt, ka, pieņemot un saglabājot spēkā noteikumus, saskaņā ar kuriem tikai iekšzemes kredītiestādes vai iekšzemes nodokļu konsultanti un revidenti var tikt iecelti par investīciju un nekustamo īpašumu fondu nodokļu pārstāvjiem, Austrijas Republika ir pārkāpusi EKL 49. pantā un EEZ līguma 36. pantā paredzētos pienākumus;

— piespriest Austrijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija uzskata, ka noteikumi, saskaņā ar kuriem tikai iekšzemes kredītiestādes vai iekšzemes nodokļu konsultanti un revidenti var tikt iecelti par investīciju un nekustamo īpašumu fondu nodokļu pārstāvjiem, ir prasība par dibinājuma izveidošanu, kas ierobežo pakalpojumu sniegšanas brīvību.

Pretēji Austrijas uzskatam strīdīgie noteikumi nav piemēroti, nedz lai uzlabotu nodokļu pārstāvniecības kvalitāti, nedz lai aizsargātu ieguldītāju un finanšu pārvaldības intereses attiecībā uz pareizu nodokļu pienākumu izpildi. Tāpēc pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojumam nav nekāda attaisnojuma.

Prasība, kas celta 2010. gada 27. augustā — Eiropas Komisija/Francijas Republika

(Lieta C-428/10)

(2010/C 328/21)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — G. Braun un L. de Schie-tere de Lophem)

Atbildētāja: Francijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, nepieņemot visus normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Direktīvas 2007/36/EK par biržu sarakstos iekļautu sabiedrību akcionāru konkrētu tiesību izmantošanu ⁽¹⁾ prasības, vai katrā ziņā nedarot tos zināmus Komisijai, Francijas Republika nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;

— piespriest Francijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2007/36/EK transponēšanai beidzās 2009. gada 3. augustā. Taču līdz šīs prasības celšanas dienai atbildētāja joprojām nebija veikusi visus direktīvas transponēšanai vajadzīgos pasākumus vai katrā ziņā nebija par tiem informējusi Komisiju.

⁽¹⁾ OV L 184, 17. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 13. septembrī iesniedza Cour d'appel de Mons (Beļģija) — État belge — SPF Finances/BLM SA

(Lieta C-436/10)

(2010/C 328/22)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Mons

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: État belge — SPF Finances

Atbildētāja: BLM SA

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze ⁽¹⁾, 6. panta 2. punkta pirmās daļas a) apakšpunkts un 13. panta B daļas b) punkts ir interpretējami tādejādi, ka ar tiem ir aizliegti tādi valsts tiesību akti, saskaņā ar kuriem tas, ka direktors un viņa ģimene savām vajadzībām izmanto daļu no ēkas, ko ir uzcēlusi un kuras nekustamā īpašuma mantiskās tiesības pieder nodokļa maksātājam juridiskai personai, ja par šo īpašumu samaksātie nodokļi ir atskaitāmi, tiek uzskatīts par no nodokļa atbrīvotu pakalpojuma sniegšanu kā nekustama īpašuma iznomāšanu vai izīrēšanu 13. panta B daļas b) punkta izpratnē?

⁽¹⁾ OV L 145, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 13. septembrī iesniedza Curtea de Apel Bacău (Rumānija) — Lilia Drușu/Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

(Lieta C-438/10)

(2010/C 328/23)

Tiesvedības valoda — rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Bacău

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Lilia Drușu

Atbildētāji: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

Prejudiciālie jautājumi

- 1) [...] vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 110. panta pirmā daļa (bijušais EKL 90. pants) liedz ieviest tādu iekšējo nodokli, kuru piemēro, ja Rumānijā pirmoreiz tiek reģistrēti tādi transportlīdzekļi, kuri jau ir bijuši reģistrēti kādā citā Eiropas Savienības dalībvalstī, bet šādu nodokli nepiemēro, ja tiek veikti darījumi ar transportlīdzekļiem, kuri jau ir reģistrēti Rumānijā?
- 2) Tā kā Līguma par Eiropas Savienības darbību 110. panta otrās daļas mērķis ir izslēgt tādu apstākļu esamību, ar kuriem tiek aizsargāts vietējais tirgus un pārkāpti Kopienas tirgu regulējošie konkurences principi, jānoskaidro, vai atsevišķu izņēmumu attiecībā uz pienākumu veikt dabas resursu nodokļa maksājumu noteikšana, kas ir piemērojams arī uz valstī ražotajiem transportlīdzekļiem, ir valsts transportlīdzekļu ražošanas nozares aizsardzības pasākums?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 13. septembrī iesniedza Curtea de Apel Bacău (Rumānija) — SC DRA SPEED SRL/Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

(Lieta C-439/10)

(2010/C 328/24)

Tiesvedības valoda — rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Bacău

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: SC DRA SPEED SRL

Atbildētāji: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 110. panta pirmo daļu (bijušais EKL 90. pants), saskaņā ar kuru dalībvalstis citu dalībvalstu ražojumiem tieši vai netieši neuzliek iekšējos nodokļus, kas lielāki par tiem, kas tieši vai netieši uzlikti līdzīgiem vietējiem ražojumiem, tiek liegts ieviest tādu dabas resursu nodokli transportlīdzekļiem, kurš tiek piemērots, pirmoreiz reģistrējot transportlīdzekli dalībvalsts teritorijā, un kuram ir tādas iezīmes, kādas ir raksturīgas nodoklim, kas tiek regulēts ar valdības steidzamības kārtībā pieņemto Dekrētu Nr. 50/2008, jo var izrādīties, ka šis nodoklis ir iekšējais nodoklis, kas tiek piemērots citu dalībvalstu izcelsmes precēm, ņemot vērā, ka nodokli neattiecina uz transportlīdzekļiem, kuri vēlreiz tiek reģistrēti Rumānijā un kuriem ir tādi parametri, kas ir līdzīgi attiecīgiem lieto-
tiem importētiem transportlīdzekļiem?
- 2) Vai ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 110. panta otro daļu (bijušais EKL 90. pants), saskaņā ar kuru dalībvalstis neuzliek citu dalībvalstu ražojumiem tādus iekšējos nodokļus, kas netieši aizsargā citus ražojumus, tiek liegts ieviest tādu dabas resursu nodokli transportlīdzekļiem, kas tiek piemērots, pirmoreiz reģistrējot transportlīdzekli dalībvalsts teritorijā, un kuram ir tādas iezīmes, kādas ir raksturīgas nodoklim, kas tiek regulēts ar valdības steidzamības kārtībā pieņemto Dekrētu Nr. 50/2008, ņemot vērā, ka saskaņā ar valdības steidzamības kārtībā pieņemto Dekrētu Nr. 218/2008 no dabas resursu nodokļa maksāšanas ir atbrīvota noteikta transportlīdzekļu kategorija, kurai ir Rumānijā ražotiem transportlīdzekļiem raksturīgi tehniskie parametri?