



Leidimas  
lietuvių kalba

## Informacija ir pranešimai

66 metai

2023 m. liepos 3 d.

Turinys

### IV Pranešimai

#### EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

##### Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2023/C 235/01

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami  
leidiniai . . . . .

1

### V Nuomonės

#### TEISINĖS PROCEDŪROS

##### Teisingumo Teismas

2023/C 235/02

Byla C-626/21, *Funke*: 2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Funke Sp. z o.o. / Landespolizeidirektion Wien* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisės aktų derinimas – Direktyva 2001/95/EB – 12 straipsnis ir II priedas – Techniniai standartai ir reglamentai – Europos Sąjungos skubių pranešimų sistema (RAPEX) – Gairės – Pavojingi ne maisto produktai – Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2019/417 – Reglamentas (EB) Nr. 765/2008 – 20 ir 22 straipsniai – Pranešimai Europos Komisijai – Administracinis sprendimas – Draudimas parduoti tam tikrus pirotechnikos gaminius ir įpareigojimas juos pašalinti – Atitinkamų gaminių platintojo prašymas papildyti pranešimus – Institucija, kompetentinga priimti sprendimą dėl prašymo – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Veiksminga teisminė gynyba) . . . . .

2

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2023/C 235/03 | Byla C-97/22, DC ( <i>Sutarties atsisakymas po jos įvykdymo</i> ): 2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Landgericht Essen</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) DC/ HJ (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 2011/83/ES – 14 straipsnio 4 dalies a punkto i papunktis ir 5 dalis – Teisė atsisakyti ne prekybai skirtose patalpose sudarytų sutarčių – Suinteresuotojo prekiautojo pareiga informuoti – Šio prekiautojo vartotojui nesuteikta informacija – Vartotojo pareigos sutarties atsisakymo atveju – Sutarties atsisakymas po jos įvykdymo – Pasekmės) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                       | 3 |
| 2023/C 235/04 | Byla C-105/22, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Eksportuojamų naudotų transporto priemonių apmokestinimas): 2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Naczelny Sąd Administracyjny</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) P.M./ Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas prekių judėjimas – Mokesčių nuostatos – SESV 110 straipsnis – Akcizai – Transporto priemonės, įregistruotos valstybėje narėje, eksportas į Europos ekonominės erdvės (EEE) šalių – Atsisakymas grąžinti už šią transporto priemonę sumokėtą akcizą iki sumos, kuri proporcinga tos transporto priemonės naudojimo registracijos valstybės narės teritorijoje trukmei – Vienkartinio akcizų surinkimo ir proporcingumo principai) . . . . .                                                                         | 4 |
| 2023/C 235/05 | Byla C-176/22, BK ir ZhP ( <i>Pagrindinės bylos dalinis sustabdymas</i> ): 2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas ( <i>Spetsializiran nakazatelen sad</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš BK, ZhP (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statutas – 23 straipsnio pirma pastraipa – Nacionalinio teismo, kuris pagal SESV 267 straipsnį kreipiasi į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą, atliekamas pagrindinės bylos sustabdymas – Dalinio sustabdymo galimybė) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 4 |
| 2023/C 235/06 | Byla C-264/22, <i>Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions</i> : 2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Tribunal da Relação de Lisboa</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Fonds de Garantie des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions</i> (FGTI) / <i>Victoria Seguros S.A.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Nesutartinėms prievolėms taikytina teisė – Reglamentas (EB) Nr. 864/2007 – 4 straipsnio 1 dalis – 15 straipsnio h punktas – 19 straipsnis – Valstybėje narėje laivo sukelta avarija – Žalos atlyginimas per šią avariją nukentėjusiam asmeniui – Subrogacija pagal kitos valstybės narės teisę – Subrogacijos pagrindu teisės perėmusios trečiosios šalies reikalavimas kompensuoti išmokėtą sumą – Taikytina teisė – Senatis) . . . . . | 5 |
| 2023/C 235/07 | Byla C-365/22, État belge (PVM – Naudoti dalimis parduodamos transporto priemonės): 2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Cour de cassation</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) IT/ État belge (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – Maržos apmokestinimo schema – 311 straipsnis – Sąvoka „naudotos prekės“ – Naudoti dalimis parduodamos eksploatuoti netinkamos transporto priemonės) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 5 |
| 2023/C 235/08 | Byla C-418/22, Cezam: 2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Tribunal de première instance du Luxembourg</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SA Cezam / État belge (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/112/EB – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Prievolės deklaruoti ir sumokėti PVM – 273 straipsnis – Sankcijos, numatytos už apmokestinamojo asmens prievolių nevykdymą – Proporcingumo ir PVM neutralumo principai – Teisė į PVM atskaitą – Sankcijų suderinamumas) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 6 |
| 2023/C 235/09 | Byla C-690/22, Shortcut: 2023 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje ( <i>Supremo Tribunal Administrativo</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Shortcut – Consultadoria e Serviços de Tecnologias de Informação, Lda / Autoridade Tributária e Aduaneira</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 178 straipsnio a punktas – Teisė į atskaitą – Taikymo tvarka – 226 straipsnio 6 punktas – Sąskaitoje faktūroje privalomai nurodomi rekvizitai – Teikiamų paslaugų apimtis ir pobūdis – Sąskaitos faktūrose, kuriose pateikiamas bendras suteiktų paslaugų apibūdinimas) . . . . .                                                                                                                                              | 7 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2023/C 235/10 | Byla C-162/23, Air France: 2023 m. balandžio 24 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje ( <i>Landgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) LN/ <i>Société Air France SA</i> (Oro transportas – Teisė būti nukreiptam kitu maršrutu – Keleivis, reikalaujantis nukreipimo kitu maršrutu, kuris nėra susietas su pirminiu kelionės planu laiko atžvilgiu) . . . . . | 7  |
| 2023/C 235/11 | Byla C-137/23, Alsen: 2023 m. kovo 7 d. <i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje X/ <i>Staatssecretaris van Financiën</i> . . . . .                                                                                                                                                                                               | 8  |
| 2023/C 235/12 | Byla C-143/23, <i>Mercedes-Benz Bank</i> ir <i>Volkswagen Bank</i> : 2023 m. kovo 9 d. <i>Landgericht Ravensburg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TJ, KI, FA/ <i>Mercedes-Benz Bank AG, Volkswagen Bank GmbH</i> . . . . .                                                                                                                               | 8  |
| 2023/C 235/13 | Byla C-158/23, Keren: 2023 m. kovo 15 d. <i>Raad van State</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T. G./ <i>Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid</i> . . . . .                                                                                                                                                                                      | 9  |
| 2023/C 235/14 | Byla C-179/23, Credidam: 2023 m. kovo 21 d. <i>Înalta Curte de Casație și Justiție</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam)/ Guvernul României, Ministerul Finanțelor</i> . . . . .                                                                                            | 10 |
| 2023/C 235/15 | Byla C-184/23, Finanzamt T II: 2023 m. kovo 22 d. <i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Finanzamt T/ S</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                    | 10 |
| 2023/C 235/16 | Byla C-187/23, <i>Albausy</i> : 2023 m. kovo 23 d. <i>Amtsgericht Lörrach</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą palikėjo P. M. J. T. palikimo byloje . . . . .                                                                                                                                                                                                       | 11 |
| 2023/C 235/17 | Byla C-209/23, RRC Sports: 2023 m. kovo 31 d. <i>Landgericht Mainz</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FT ir <i>RRC Sports GmbH/ Fédération internationale de football association (FIFA)</i> . . . . .                                                                                                                                                     | 11 |
| 2023/C 235/18 | Byla C-225/23, Pinta: 2023 m. balandžio 11 d. <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FR/ <i>Nemzeti Adó és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i> . . . . .                                                                                                                                                                          | 14 |
| 2023/C 235/19 | Byla C-235/23, Paolo Beltrami: 2023 m. balandžio 13 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Paolo Beltrami S.p.A./ Comune di Milano</i> . . . . .                                                                                                                                                                                     | 15 |
| 2023/C 235/20 | Byla C-244/23 P: 2023 m. balandžio 17 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-522/20 <i>Carpatair/ Komisija</i> . . . . .                                                                                                                                                        | 16 |
| 2023/C 235/21 | Byla C-245/23 P: 2023 m. balandžio 17 d. <i>Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-522/20 <i>Carpatair/ Komisija</i> . . . . .                                                                                                        | 17 |
| 2023/C 235/22 | Byla C-246/23 P: 2023 m. balandžio 17 d. <i>Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” SA (AITTV)</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-522/20 <i>Carpatair/ Komisija</i> . . . . .                                                                                | 18 |
| 2023/C 235/23 | Byla C-247/23, Deldits: 2023 m. balandžio 18 d. <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VP/ <i>Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság</i> . . . . .                                                                                                                                                                                     | 19 |
| 2023/C 235/24 | Byla C-248/23, Novo Nordisk: 2023 m. balandžio 18 d. <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Novo Nordisk AS/ Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i> . . . . .                                                                                                                                                     | 20 |

|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |    |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2023/C 235/25          | Byla C-249/23 P: 2023 m. balandžio 18 d. <i>ClientEarth AISBL</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-354/21, <i>ClientEarth / Komisija</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 20 |
| 2023/C 235/26          | Byla C-255/23, <i>AVVA ir kt.</i> : 2023 m. balandžio 19 d. <i>Ekonomisko lietu tiesa</i> (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš A, B, C, D, F, E, G, <i>SIA AVVA, SIA Liftu alianse</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 21 |
| 2023/C 235/27          | Byla C-294/23 P: 2023 m. gegužės 8 d. Bulgarijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. kovo 8 d. Bendrojo Teismo priimto sprendimo byloje T-235/21 <i>Bulgarijos Respublika / Europos Komisija</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 21 |
| 2023/C 235/28          | Byla C-297/23 P: 2023 m. gegužės 11 d. <i>Harley-Davidson Europe Ltd</i> ir <i>Neovia Logistics Services International</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-324/21, <i>Harley-Davidson Europe Ltd ir Neovia Logistics Services International / Komisija</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                         | 22 |
| <b>Bendras Teismas</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |    |
| 2023/C 235/29          | Byla T-312/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>EVH / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisė pareikšti ieškinį – Priimtumas – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizuojamas laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lemiamą įtaka – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rūpestingumo pareiga) . . . . . | 24 |
| 2023/C 235/30          | Byla T-313/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Stadtwerke Leipzig / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Locus standi – Priimtumas – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizės laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lemiamą įtaka – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rūpestingumo pareiga) . . . . .  | 24 |
| 2023/C 235/31          | Byla T-314/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Stadtwerke Hameln Weserbergland / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtumas) . . . . .                                                                                                                                                                                           | 25 |
| 2023/C 235/32          | Byla T-315/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>TEAG / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Locus standi – Priimtumas – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizės laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lemiamą įtaka – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rūpestingumo pareiga) . . . . .                | 26 |
| 2023/C 235/33          | Byla T-316/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Naturstrom / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtumas) . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 26 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2023/C 235/34 | Byla T-317/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>EnergieVerbund Dresden / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Locus standi – Priimtinas – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizės laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lemiamą įtaka – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rūpestingumo pareiga) . . . . . | 27 |
| 2023/C 235/35 | Byla T-318/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>eins energie in sachsen / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtinas) . . . . .                                                                                                                                                                                                      | 28 |
| 2023/C 235/36 | Byla T-319/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>GGEW / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Locus standi – Priimtinas – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizės laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lemiamą įtaka – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rūpestingumo pareiga) . . . . .                   | 28 |
| 2023/C 235/37 | Byla T-320/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Mainova / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtinas) . . . . .                                                                                                                                                                                                                      | 29 |
| 2023/C 235/38 | Byla T-321/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>enercity / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtinas) . . . . .                                                                                                                                                                                                                     | 30 |
| 2023/C 235/39 | Byla T-322/20: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Stadtwerke Frankfurt am Main / Komisija</i> (Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas – Nepriimtinas) . . . . .                                                                                                                                                                                                                        | 30 |
| 2023/C 235/40 | Byla T-451/20: 2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Meta Platforms Ireland / Komisija</i> (Konkurencija – Duomenų rinka – Administracinė procedūra – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalis ir 24 straipsnio 1 dalies d punktas – Prašymas pateikti informacijos – Virtuali duomenų saugykla – Pareiga motyvuoti – Teisinis saugumas – Teisė į gynybą – Prašomos informacijos būtinumas – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Teisė į privatų gyvenimą – Proporciumas – Gero administravimo principas – Profesinė paslaptis) . . . . .                             | 31 |
| 2023/C 235/41 | Byla T-452/20: 2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Meta Platforms Ireland / Komisija</i> (Konkurencija – Duomenų rinka – Administracinė procedūra – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalis ir 24 straipsnio 1 dalies d punktas – Prašymas pateikti informaciją – Virtuali duomenų erdvė – Pareiga motyvuoti – Teisinis saugumas – Teisė į gynybą – Prašomos informacijos būtinumas – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Teisė į privatų gyvenimą – Proporciumas – Gero administravimo principas – Profesinė paslaptis) . . . . .                                 | 32 |
| 2023/C 235/42 | Byla T-556/21: 2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Lyubetskaya / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, nustatytos atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Lėšų įšaldymas – Priėmimo valstybių narių teritorijoje apribojimai – Ieškovės pavardės įtraukimas į atitinkamus asmenų, subjektų ir organizacijų sąrašus – Pareiga motyvuoti – Vertinimo klaida – Proporciumas) . . . . .                                                                                                                                                  | 32 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2023/C 235/43 | Byla T-557/21: 2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Omelianyuk / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, nustatytos atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Lėšų išaldymas – Priėmimo valstybių narių teritorijoje apribojimai – Ieškovo pavardės įtraukimas į atitinkamus asmenų, subjektų ir organizacijų sąrašus – Pareiga motyvuoti – Vertinimo klaida – Proporciumas) . . . . .                                                                                    | 33 |
| 2023/C 235/44 | Byla T-579/21: 2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Gusachenka / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, nustatytos atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Lėšų išaldymas – Priėmimo valstybių narių teritorijoje apribojimai – Ieškovo pavardės įtraukimas į atitinkamus asmenų, subjektų ir organizacijų sąrašus – Vertinimo klaida – Proporciumas – Saviraiškos laisvė) . . . . .                                                                                   | 33 |
| 2023/C 235/45 | Byla T-580/21: 2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Haidukevich / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, nustatytos atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Lėšų išaldymas – Priėmimo valstybių narių teritorijoje apribojimai – Ieškovo pavardės įtraukimas į atitinkamus asmenų, subjektų ir organizacijų sąrašus – Pareiga motyvuoti – Vertinimo klaida – Proporciumas) . . . . .                                                                                   | 34 |
| 2023/C 235/46 | Byla T-685/21: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>IR/ Komisija</i> (Viešojo tarnyba – Pareigūnai – Socialinė apsauga – Bendros taisyklės, susijusios su pareigūnų sveikatos draudimu – Pareigūnų tarnybos nuostatų 72 straipsnis – Sunki liga – Medicinos komisijos nuomonė – Pareiga motyvuoti) . . . . .                                                                                                                                                                                             | 35 |
| 2023/C 235/47 | Byla T-177/22: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Chambers ir kt. / Komisija</i> (Viešojo tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Sutartininkai – Išlaidų atlyginimas – Kelionės išlaidos – Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos pasekmės – Kilmės vieta trečiojoje šalyje – Teisės į fiksuoto dydžio kasmetinės kelionės išlaidų mokėjimą panaikinimas – Vertinimo klaida – Vienodas požiūris) . . . . .                                                                                     | 35 |
| 2023/C 235/48 | Byla T-267/22: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Consulta / EUIPO – Karlinger</i> (ACASA) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas ACASA – Absoliutus negaliojimo pagrindas – Skiriamosios požymio nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) – Pareiga motyvuoti – Reglamentas 2017/1001 94 straipsnis) . . . . . | 36 |
| 2023/C 235/49 | Byla T-480/22: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Panicongelados-Massas Congeladas / EUIPO – Seder (panidor)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „panidor“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas ANIDOR – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) . . .                                                                                                                | 36 |
| 2023/C 235/50 | Byla T-509/22: 2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bimbo / EUIPO – Bottari Europe (BimboBIKE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „BimboBIKE“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas BIMBO – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Kenkimas reputacijai – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis) . . . . .                                                                                         | 37 |
| 2023/C 235/51 | Byla T-656/22: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>moderne Stadt / EUIPO (DEUTZER HAFEN)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo DEUTZER HAFEN paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Vienodas požiūris) . . . . .                                                                                                                                         | 38 |
| 2023/C 235/52 | Byla T-657/22: 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>moderne Stadt / EUIPO (DEUTZER HAFEN KÖLN)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo DEUTZER HAFEN KÖLN paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Vienodas požiūris) . . . . .                                                                                                                               | 38 |
| 2023/C 235/53 | Byla T-265/22: 2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>PSCC 2012 / EUIPO – Starwood Hotels &amp; Resorts Worldwide (LA BOTTEGA W)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Anuliavimo procedūra – Registracijos paraiškos atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas) . . . . .                                                                                                                                                                                                                          | 39 |

|               |                                                                                                                                                                        |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2023/C 235/54 | Byla T-132/23: 2023 m. kovo 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Óbudai Egyetem / Taryba ir Komisija</i> . . .                                                          | 39 |
| 2023/C 235/55 | Byla T-133/23: 2023 m. kovo 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Állatorvostudományi Egyetem / Taryba ir Komisija</i> . . . . .                                         | 41 |
| 2023/C 235/56 | Byla T-139/23: 2023 m. kovo 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Miskolci Egyetem / Taryba ir Komisija</i> . .                                                          | 42 |
| 2023/C 235/57 | Byla T-140/23: 2023 m. kovo 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Dunaújvárosi Egyetem / Taryba ir Komisija</i>                                                          | 43 |
| 2023/C 235/58 | Byla T-200/23: 2023 m. balandžio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Domingo Alonso Group / EUIPO – Ald Automotive ir Salvador Caetano Auto (my CARFLIX)</i> . . . . . | 44 |
| 2023/C 235/59 | Byla T-206/23: 2023 m. balandžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Laboratorios Ern / EUIPO – Cannabinoids Spain (Sanoid)</i> . . . . .                              | 45 |
| 2023/C 235/60 | Byla T-211/23: 2023 m. balandžio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Fractal Analytics / EUIPO – Fractalia Remote Systems (FRACTALIA Remote Systems)</i> . . . . .     | 46 |
| 2023/C 235/61 | Byla T-214/23: 2023 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Greenpeace ir kt. / Komisija</i> . . . . .                                                        | 46 |
| 2023/C 235/62 | Byla T-215/23: 2023 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>ClientEarth ir kt. / Komisija</i> . . . . .                                                       | 48 |
| 2023/C 235/63 | Byla T-224/23: 2023 m. balandžio 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>VY / Parlamentas</i> . . . . .                                                                    | 49 |
| 2023/C 235/64 | Byla T-226/23: 2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Neuraxpharm Pharmaceuticals / Komisija</i>                                                           | 50 |
| 2023/C 235/65 | Byla T-228/23: 2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Zakłady Farmaceutyczne Polpharma / Komisija</i> . . . . .                                            | 51 |
| 2023/C 235/66 | Byla T-234/23: 2023 m. gegužės 1 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WA / Komisija</i> . . . . .                                                                          | 52 |
| 2023/C 235/67 | Byla T-235/23: 2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WB / Komisija</i> . . . . .                                                                          | 53 |
| 2023/C 235/68 | Byla T-236/23: 2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WD / Komisija</i> . . . . .                                                                          | 54 |
| 2023/C 235/69 | Byla T-237/23: 2023 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WE / Komisija</i> . . . . .                                                                          | 55 |
| 2023/C 235/70 | Byla T-238/23: 2023 m. gegužės 4 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WF / Komisija</i> . . . . .                                                                          | 56 |
| 2023/C 235/71 | Byla T-240/23: 2023 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>LichtBlick / Komisija</i> . . . . .                                                                  | 57 |
| 2023/C 235/72 | Byla T-241/23: 2023 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WG / Komisija</i> . . . . .                                                                          | 58 |
| 2023/C 235/73 | Byla T-242/23: 2023 m. gegužės 9 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WH / Komisija</i> . . . . .                                                                          | 60 |
| 2023/C 235/74 | Byla T-245/23: 2023 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Braunschweiger Versorgungs / EUIPO – B.F. Energy (BF energy)</i> . . . . .                          | 61 |
| 2023/C 235/75 | Byla T-246/23: 2023 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sky / EUIPO – Skyworks Solutions (SKYWORKS Sky5)</i> . . . . .                                       | 62 |
| 2023/C 235/76 | Byla T-248/23: 2023 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Bonami.CZ / EUIPO – Roval Print (Bonami)</i> . . . . .                                              | 62 |
| 2023/C 235/77 | Byla T-249/23: 2023 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WI / Komisija</i> . . . . .                                                                         | 63 |
| 2023/C 235/78 | Byla T-250/23: 2023 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WJ / Komisija</i> . . . . .                                                                         | 64 |
| 2023/C 235/79 | Byla T-251/23: 2023 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WK / Komisija</i> . . . . .                                                                         | 65 |
| 2023/C 235/80 | Byla T-252/23: 2023 m. gegužės 14 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WL / Komisija</i> . . . . .                                                                         | 66 |

|               |                                                                                                                                                   |    |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2023/C 235/81 | Byla T-253/23: 2023 m. gegužės 14 d. pareikštas ieškinys byloje WM / Komisija . . . . .                                                           | 67 |
| 2023/C 235/82 | Byla T-263/23: 2023 m. gegužės 16 d. pareikštas ieškinys byloje Symrise / Komisija . . . . .                                                      | 69 |
| 2023/C 235/83 | Byla T-265/23: 2023 m. gegužės 11 d. pareikštas ieškinys byloje VDK / Komisija . . . . .                                                          | 69 |
| 2023/C 235/84 | Byla T-269/23: 2023 m. gegužės 17 d. pareikštas ieškinys byloje AirDoctor / EUIPO (AMAZING AIR)                                                   | 71 |
| 2023/C 235/85 | Byla T-270/23: 2023 m. gegužės 18 d. pareikštas ieškinys byloje Rosbank / Taryba . . . . .                                                        | 71 |
| 2023/C 235/86 | Byla T-271/23: 2023 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje Alfa-Bank / Taryba . . . . .                                                      | 72 |
| 2023/C 235/87 | Byla T-274/23: 2023 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje Karadeniz / EUIPO – Cakmakci (Acapulco) . . . . .                                 | 73 |
| 2023/C 235/88 | Byla T-279/23: 2023 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje Sumol + Compal Marcas / EUIPO – Kåska (smål) . . . . .                            | 74 |
| 2023/C 235/89 | Byla T-283/23: 2023 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje Aven / Taryba . . . . .                                                           | 75 |
| 2023/C 235/90 | Byla T-285/23: 2023 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje Volta Charging / EUIPO – The Paper & Office Equipment Spain Ass (VOLTA) . . . . . | 76 |
| 2023/C 235/91 | Byla T-762/21: 2023 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje C&C IP UK / EUIPO – Tipico Group (t) . . . . .                               | 76 |
| 2023/C 235/92 | Byla T-378/22: 2023 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Diesel / EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans) . . . . .                         | 77 |
| 2023/C 235/93 | Byla T-379/22: 2023 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Diesel / EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans) . . . . .                         | 77 |

## IV

*(Pranešimai)*

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

## EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai**

(2023/C 235/01)

**Paskutinis leidinys**

OL C 223, 2023 6 26

**Skelbti leidiniai**

OL C 216, 2023 6 19

OL C 205, 2023 6 12

OL C 189, 2023 5 30

OL C 173, 2023 5 15

OL C 164, 2023 5 8

OL C 155, 2023 5 2

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje  
(*Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Funke Sp. z o.o. /*  
*Landespolizeidirektion Wien*

(Byla C-626/21 <sup>(1)</sup>, *Funke*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisės aktų derinimas – Direktyva 2001/95/EB – 12 straipsnis ir II priedas – Techniniai standartai ir reglamentai – Europos Sąjungos skubių pranešimų sistema (RAPEX) – Gairės – Pavojingi ne maisto produktai – Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2019/417 – Reglamentas (EB) Nr. 765/2008 – 20 ir 22 straipsniai – Pranešimai Europos Komisijai – Administracinis sprendimas – Draudimas parduoti tam tikrus pirotechnikos gaminius ir įpareigojimas juos pašalinti – Atitinkamų gaminių platintojo prašymas papildyti pranešimus – Institucija, kompetentinga priimti sprendimą dėl prašymo – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Veiksminga teisminė gynyba*)

(2023/C 235/02)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Verwaltungsgerichtshof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorė: Funke Sp. z o.o.**Kita kasacinio proceso šalis: Landespolizeidirektion Wien***Rezoliucinė dalis**

1. 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 765/2008, nustatančio su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinančio Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 339/93, 20 ir 22 straipsniai, 2001 m. gruodžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/95/EB dėl bendros gaminių saugos, iš dalies pakeistos Reglamentu Nr. 765/2008, 12 straipsnis ir II priedas bei 2018 m. lapkričio 8 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2019/417, kuriuo nustatomos Europos Sąjungos skubaus informavimo sistemos (RAPEX), nustatytos pagal Direktyvos 2001/95/EB dėl bendros gaminių saugos 12 straipsnį, ir jos pranešimų sistemos naudojimo gairės, priedas

turi būti aiškinami taip:

pagal juos ekonominės veiklos vykdytojas, galintis nukentėti dėl valstybės narės pagal Reglamento Nr. 765/2008 22 straipsnį Komisijai pateikto pranešimo (pavyzdžiui, šiame pranešime nurodytų gaminių importuotojas), turi teisę pranešančiosios valstybės narės kompetentingų institucijų prašyti papildyti šį pranešimą.

2. Reglamento Nr. 765/2008 20 ir 22 straipsniai, Direktyvos 2001/95, iš dalies pakeistos Reglamentu Nr. 765/2008, 12 straipsnis ir II priedas bei Įgyvendinimo sprendimo (ES) 2019/417 priedas, siejami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu,

turi būti aiškinami taip:

ekonominės veiklos vykdytojas (pavyzdžiui, pagal Reglamento Nr. 765/2008 22 straipsnį pateiktame pranešime nurodytų gaminių importuotojas), kuriam nėra skirta priemonė, dėl kurios pateiktas šis pranešimas, ir kuris gali nukentėti dėl to, kad minėtas pranešimas nėra išsamus, turi turėti teisę į teisinę gynybą pranešančiojoje valstybėje narėje tam, kad atitinkami pastarosios įsipareigojimai būtų įvykdyti.

(<sup>1</sup>) OL C 37, 2022 1 24.

**2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Landgericht Essen* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) DC / HJ**

(Byla C-97/22 (<sup>1</sup>), DC (*Sutarties atsisakymas po jos įvykdymo*))

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 2011/83/ES – 14 straipsnio 4 dalies a punkto i papunktis ir 5 dalis – Teisė atsisakyti ne prekybai skirtose patalpose sudarytų sutarčių – Suinteresuotojo prekiautojo pareiga informuoti – Šio prekiautojo vartotojui nesuteikta informacija – Vartotojo pareigos sutarties atsisakymo atveju – Sutarties atsisakymas po jos įvykdymo – Pasekmės*)

(2023/C 235/03)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Landgericht Essen*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: DC

Atsakovas: HJ

**Rezoliucinė dalis**

2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB, 14 straipsnio 4 dalies a punkto i papunktis ir 5 dalis

turi būti aiškinami taip:

pagal juos vartotojas atleidžiamas nuo bet kokios pareigos mokėti už paslaugas, suteiktas vykdant ne prekybai skirtose patalpose sudarytą sutartį, jeigu atitinkamas prekiautojas jam nepateikė 14 straipsnio 4 dalies a punkto i papunktyje nurodytos informacijos ir šis vartotojas pasinaudojo teise atsisakyti sutarties po jos įvykdymo.

(<sup>1</sup>) OL C 165, 2022 4 19.

**2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) P.M. / Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie**

**(Byla C-105/22 <sup>(1)</sup>, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (Eksportuojamų naudotų transporto priemonių apmokestinimas))**

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas prekių judėjimas – Mokesčių nuostatos – SESV 110 straipsnis – Akcizai – Transporto priemonės, įregistruotos valstybėje narėje, eksportas į Europos ekonominės erdvės (EEE) šalį – Atsisakymas grąžinti už šią transporto priemonę sumokėtą akcizą iki sumos, kuri proporcinga tos transporto priemonės naudojimo registracijos valstybės narės teritorijoje trukmei – Vienkartinio akcizų surinkimo ir proporcingumo principai)**

(2023/C 235/04)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: P. M.

Kita kasacinio proceso šalis: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

**Rezoliucinė dalis**

Sąjungos pirminę teisę, visų pirma SESV 110 straipsnio pirmą pastraipą, taip pat vienkartinio akcizų surinkimo ir proporcingumo principus reikia aiškinti taip, kad pagal juos nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriose nenumatyta, kad, eksportavus atitinkamoje valstybėje narėje įregistruotą lengvąjį automobilį, grąžinamas šioje valstybėje narėje už šį automobilį sumokėtas akcizas iki sumos, proporcingos minėto automobilio naudojimo trukmei tos valstybės narės teritorijoje.

<sup>(1)</sup> OL C 207, 2022 5 23.

**2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas (Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš BK, ZhP**

**(Byla C-176/22 <sup>(1)</sup>, BK ir ZhP (Pagrindinės bylos dalinis sustabdymas))**

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statutas – 23 straipsnio pirmas pastraipas – Nacionalinio teismo, kuris pagal SESV 267 straipsnį kreipiasi į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą, atliekamas pagrindinės bylos sustabdymas – Dalinio sustabdymo galimybė)**

(2023/C 235/05)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

BK, ZhP,

dalyvaujant: Spetsializirana prokuratura

### Rezoliucinė dalis

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 23 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nacionaliniam teismui, pagal SESV 267 straipsnį pateikusiam prašymą priimti prejudicinį sprendimą, nedraudžiama sustabdyti proceso pagrindinėje byloje tik tiek, kiek tai susiję su tais jo aspektais, kuriems gali turėti įtakos Teisingumo Teismo atsakymas į šį prašymą.

<sup>(1)</sup> OL C 191, 2022 5 10.

---

**2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI) / Victoria Seguros S.A.**

(Byla C-264/22 <sup>(1)</sup>), Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Nesutartinėms prievolėms taikytina teisė – Reglamentas (EB) Nr. 864/2007 – 4 straipsnio 1 dalis – 15 straipsnio h punktas – 19 straipsnis – Valstybėje narėje laivo sukelta avarija – Žalos atlyginimas per šią avariją nukentėjusiam asmeniui – Subrogacija pagal kitos valstybės narės teisę – Subrogacijos pagrindu teisės perėmusios trečiosios šalies reikalavimas kompensuoti išmokėtą sumą – Taikytina teisė – Senatis)

(2023/C 235/06)

Proceso kalba: portugalų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal da Relação de Lisboa

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

Kita apeliacinio proceso šalis: Victoria Seguros S.A.

### Rezoliucinė dalis

2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 864/2007 dėl nesutartinėms prievolėms taikytinos teisės („Roma II“) 4 straipsnio 1 dalis, 15 straipsnio h punktas ir 19 straipsnis

turi būti aiškinami taip:

iš esmės trečiosios šalies, kuriai subrogacijos pagrindu perėjo nukentėjusiojo teisės, ieškinys žalą padariusiam asmeniui reglamentuojamas ir visų pirma šio ieškinio senaties termino taisyklės nustatomos pagal šalies, kurioje atsirado žala, teisę.

<sup>(1)</sup> OL C 284, 2022 7 25.

---

**2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) IT / État belge**

(Byla C-365/22 <sup>(1)</sup>), État belge (PVM – Naudoti dalims parduodamos transporto priemonės))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – Maržos apmokestinimo schema – 311 straipsnis – Sąvoka „naudotos prekės“ – Naudoti dalims parduodamos eksploatuoti netinkamos transporto priemonės)

(2023/C 235/07)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: IT

Kita kasacinio proceso šalis: *État belge*

**Rezoliucinė dalis**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 311 straipsnio 1 dalies 1 punktą

turi būti aiškinamas taip:

galutinai eksploatuoti netinkamos motorinės transporto priemonės, kurias įmonė įsigijo iš šios direktyvos 314 straipsnyje nurodytų asmenų ir kurios skirtos parduoti „naudoti dalims“ neišardytos, yra naudotos prekės, kaip jos suprantamos pagal minėtos direktyvos 311 straipsnio 1 dalies 1 punktą, kai, pirma, jose dar yra dalių, kurios išsaugojo funkcijas, kurias jos turėjo būdamos naujos, kad jas būtų galima pakartotinai naudoti tokios būklės, kokios jos yra, arba tapusias tinkamas naudoti po remonto darbų, ir, antra, yra nustatyta, kad šios transporto priemonės išliko ekonominiame cikle, į kurį jos pateko dėl tokio pakartotinio dalių panaudojimo.

(<sup>1</sup>) OL C 380, 2022 10 3.

---

**2023 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal de première instance du Luxembourg* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *SA Cezam / État belge***

**(Byla C-418/22 (<sup>1</sup>), *Cezam*)**

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/112/EB – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Prievolės deklaruoti ir sumokėti PVM – 273 straipsnis – Sankcijos, numatytos už apmokestinamojo asmens prievolių nevykdymą – Proporcingumo ir PVM neutralumo principai – Teisė į PVM atskaitą – Sankcijų suderinamumas)**

(2023/C 235/08)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal de première instance du Luxembourg*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *SA Cezam*

Atsakovė: *État belge*

**Rezoliucinė dalis**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 273 straipsnis ir proporcingumo bei mokesčių neutralumo principai

turi būti aiškinami taip:

pagal juos nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias už prievolės deklaruoti ir sumokėti pridėtinės vertės mokestį (PVM) į valstybės iždą neįvykdymą skiriama fiksuoto dydžio bauda, lygi 20 % PVM sumos, kurią būtų reikėję sumokėti prieš atimant atskaitytiną PVM, su sąlyga, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas patikrins pagrindinėje byloje skirtos baudos proporcingumą.

(<sup>1</sup>) OL C 359, 2022 9 19.

**2023 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Shortcut – Consultadoria e Serviços de Tecnologias de Informação, Lda / Autoridade Tributária e Aduaneira***

(Byla C-690/22 <sup>(1)</sup>, *Shortcut*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 178 straipsnio a punktas – Teisė į atskaitą – Taikymo tvarka – 226 straipsnio 6 punktas – Sąskaitoje faktūroje privalomai nurodomi rekvizitai – Teikiamų paslaugų apimtis ir pobūdis – Sąskaitos faktūrose, kuriose pateikiamas bendras suteiktų paslaugų apibūdinimas*)

(2023/C 235/09)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Supremo Tribunal Administrativo

**Šalys**

Kasatorė: *Shortcut – Consultadoria e Serviços de Tecnologias de Informação, Lda*

Kita kasacinio proceso šalis: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

**Rezoliucinė dalis**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 176 straipsnio a punktas, 219 straipsnis ir 226 straipsnio 6 punktas

turi būti aiškinami taip:

pagal juos draudžiama tai, kad nacionalinės mokesčių institucijos atsisakytų leisti pasinaudoti teise į pridėtinės vertės mokesčio atskaitą dėl to, jog sąskaitos faktūrose, kuriose pateikiamos nuorodos, kaip antai „taikomųjų programų vystymas“, neatitinka pastarojoje nuostatoje įtvirtintų reikalavimų.

<sup>(1)</sup> Gavimo data: 2022 11 9.

**2023 m. balandžio 24 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (Landgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *LN / Société Air France SA***

(Byla C-162/23 <sup>(1)</sup>, *Air France*)

(*Oro transportas – Teisė būti nukreiptam kitu maršrutu – Keleivis, reikalaujantis nukreipimo kitu maršrutu, kuris nėra susietas su pirminiu kelionės planu laiko atžvilgiu*)

(2023/C 235/10)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Düsseldorf

**Šalys**

Ieškovas: LN

Atsakovė: *Société Air France SA*

**Rezoliucinė dalis**

Byla C-162/23 išbraukiama iš Teisingumo Teismo registro.

<sup>(1)</sup> Gavimo data: 2023 3 16.

**2023 m. kovo 7 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje X / Staatssecretaris van Financiën**

**(Byla C-137/23, Alsen <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 235/11)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hoge Raad der Nederlanden

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: X

Kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyvos 2003/96 <sup>(2)</sup> 14 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje numatytas atleidimas nuo akcizo taikomas energetikos produktams, kurie, kaip nustatyta, naudojami laivams varyti navigacijos Sąjungos vandenyse tikslais, net kai šiuose naudojamuose energetikos produktuose (šiuo atveju gazolyje) nėra reikalaujamo mažiausio žymiklio *Solvent Yellow 124* kiekio, jeigu mokesčių administratorius nėra nustatęs vieno ar daugiau požymių, kad laivo savininkas ar operatorius arba jo atstovas laive (kapitonas) dalyvauja slepiant mokesčius, jais piktnaudžiaujant ar vengiant mokėti akcizų už laikomą gazolį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Direktyvos 2008/118 <sup>(3)</sup> 7 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad, nustatius, jog vidaus vandenų laivo bunkerio talpykloje yra tik gazolis, gautas iš degalų tiekėjo, kuris, gavęs mokesčių administratoriaus leidimą, turi teisę išleisti šį gazolį vartoti be akcizo mokesčio, vien faktinė aplinkybė, kad gazolyje nėra reikalaujamo minimalaus žymiklio *Solvent Yellow 124* kiekio, reiškia, kad prievolė mokėti akcizų atsirado išimtinai tuo metu, kai jis anksčiau buvo išleistas vartoti pagal šios direktyvos 7 straipsnio 2 dalies a punktą?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai ir jei Direktyvos 2008/118 7 straipsnio 2 dalies b punktas taip pat taikomas šiuo atveju: ar pagal Sąjungos teisėje įtvirtintą proporcingumo principą draudžiama pagal Direktyvos 2008/118 7 straipsnio 2 dalies b punktą mokėtiną akcizą, remiantis šios direktyvos 8 straipsnio 1 dalies b punktu, taikyti laivo kapitonui, kuris laiko akcizais apmokestinamas prekes, net jei šis asmuo neturėjo pagrindo abejoti, kad gazolis buvo tiekiamas taikant atleidimą nuo akcizo pagal Sąjungos ir nacionalinės teisės normas?
4. Ar atsakant į trečiąjį klausimą svarbu, kad laivo kapitonas eina savo pareigas ne pagal darbo sutartį, o yra laivo savininkas?

<sup>(1)</sup> Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

<sup>(2)</sup> 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyva 2003/96/EB, pakeičianti Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą (OL L 283, 2003, p. 51).

<sup>(3)</sup> 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB (OL L 9, 2009, p. 12).

**2023 m. kovo 9 d. Landgericht Ravensburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TJ, KI, FA / Mercedes-Benz Bank AG, Volkswagen Bank GmbH**

**(Byla C-143/23, Mercedes-Benz Bank ir Volkswagen Bank)**

(2023/C 235/12)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Ravensburg

**Šalys pagrindinėje byloje**

ieškovai: TJ, KI, FA

Atsakovės: Mercedes-Benz Bank AG, Volkswagen Bank GmbH

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar su Sąjungos teise, visų pirma Direktyvos 2008/48/EB<sup>(1)</sup> 14 straipsnio 1 dalimi, suderinama tai, kad, atsisakius vartojimo kredito sutarties, susietos su fizinėje parduotuvėje sudaryta transporto priemonės pirkimo–pardavimo sutartimi, finansuotos transporto priemonės vertės sumažėjimo atlyginimo, kurį kreditoriui turi sumokėti vartotojas grąžindamas finansuotą transporto priemonę, dydis apskaičiuojamas taip: iš prekybininko pardavimo kainos, kuri buvo taikoma vartotojui įsigyjant transporto priemonę, atskaičiuojama prekybininko pirkimo kaina, kuri buvo taikoma grąžinant transporto priemonę?
  2. Ar Direktyvos 2008/48/EB 14 straipsnio 3 dalies b punkto pirmo sakinio nuostata, taikoma vartojimo kredito sutartims, susietoms su transporto priemonės pirkimo–pardavimo sutartimi, yra visiškai suderinta, todėl valstybėms narėms privaloma?
- Jei į antrąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai:
3. Ar su Sąjungos teise, visų pirma Direktyvos 2008/48/EB 14 straipsnio 1 dalimi, suderinama tai, kad kredito gavėjas, atsisakęs vartojimo kredito sutarties, susietos su transporto priemonės pirkimo–pardavimo sutartimi, turi sumokėti sutartyje numatytas kredito palūkanas už laikotarpį nuo paskolos išmokėjimo finansuotos transporto priemonės pardavėjui momento iki transporto priemonės grąžinimo kreditoriui (arba pardavėjui) momento?

<sup>(1)</sup> 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinanti Tarybos direktyvą 87/102/EEB (OL L 133, 2008, p. 66).

**2023 m. kovo 15 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T. G. / Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

**(Byla C-158/23, Keren<sup>(1)</sup>)**

(2023/C 235/13)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Raad van State

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: T. G.

Kita apeliacinio proceso šalis: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Kvalifikavimo direktyvos<sup>(2)</sup> 34 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiama tokia nacionalinės teisės norma, kaip antai įtvirtinta *Wet inburgering* (Pilietinės integracijos įstatymas) 7b straipsnyje, kuria prieglobsčio gavėjams nustatoma pareiga išlaikyti pilietinės integracijos egzaminą, už kurios neįvykdymą gali būti skirta piniginė bauda?
2. Ar Kvalifikavimo direktyvos 34 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiama tokia nacionalinės teisės norma, pagal kurią prieglobsčio gavėjai iš esmės patys padengia visas integracijos programų išlaidas?
3. Ar atsakant į antrąjį klausimą svarbu tai, kad prieglobsčio gavėjai gali gauti valstybės paskolą integracijos programų išlaidoms apmokėti ir kad nuo šios paskolos grąžinimo atleidžiama, jei jie laiku išlaiko pilietinės integracijos egzaminą arba laiku atleidžiami nuo integracijos pareigos, arba ši pareiga jiems yra netaikoma?

4. Jeigu pagal Kvalifikavimo direktyvos 34 straipsnį leidžiama nustatyti prieglobsčio gavėjams pareigą išlaikyti pilietinės integracijos egzaminą, už kurios neįvykdymą gali būti skirta piniginė bauda, ir šie asmenys privalo padengti visas integracijos programų išlaidas, ar grąžintinos paskolos dydis ir tam tikrais atvejais piniginė bauda netrukdo įgyvendinti Kvalifikavimo direktyvos 34 straipsniu siekiamo tikslo ir nekenkia šios nuostatos veiksmingumui?

(<sup>1</sup>) Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

(<sup>2</sup>) 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL L 337, 2011, p. 9).

**2023 m. kovo 21 d. *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam) / Guvernul României, Ministerul Finanțelor***

**(Byla C-179/23, Credidam)**

(2023/C 235/14)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Înalta Curte de Casație și Justiție*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorės – atsakovės: *Guvernul României, Ministerul Finanțelor*

Kita kasacinio proceso šalis – pareiškėjas: *Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam)*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar kolektyvinio administravimo organizacijų veikla autorių teisių ir gretutinių teisių turėtojų atžvilgiu, susijusi su atlyginimo rinkimu, paskirstymu ir išmokėjimu, už kurią šios organizacijos gauna komisinį atlygį, yra paslaugų teikimas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112/EB (<sup>1</sup>) (PVM direktyva) 24 straipsnio 1 dalį ir 25 straipsnio c punktą?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar kolektyvinio administravimo organizacijų veikla teisių turėtojų atžvilgiu yra paslaugų teikimas, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvą, net jei būtų laikoma, kad teisių turėtojai, kurių vardu kolektyvinio administravimo organizacijos renka atlyginimą, neteikia paslaugų naudotojams, kurie privalo atlyginimą mokėti?

(<sup>1</sup>) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2023 m. kovo 22 d. *Bundesfinanzhof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Finanzamt T / S***

**(Byla C-184/23, Finanzamt T II)**

(2023/C 235/15)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Bundesfinanzhof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Atsakovė ir kasatorė: *Finanzamt T*

Ieškovas ir kita kasacinio proceso šalis: *S*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar kelių asmenų sujungimas į vieną apmokestinamąjį asmenį pagal Direktyvos 77/388/EEB <sup>(1)</sup> 4 straipsnio 4 dalies antrą pastraipą reiškia, kad tarp šių asmenų vykdomas paslaugų teikimas už atlygį nepatenka į šios direktyvos 2 straipsnio 1 punkte numatytą pridėtinės vertės mokesčio taikymo sritį?
2. Ar paslaugų teikimas už atlygį tarp tokių asmenų bet kuriuo atveju patenka į pridėtinės vertės mokesčio taikymo sritį, jei paslaugų gavėjas neturi teisės (arba turi tik dalinę teisę) į pirkimo mokesčio atskaitą, nes priešingu atveju kyla mokesčių nuostolių rizika?

<sup>(1)</sup> 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, 1977, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

---

**2023 m. kovo 23 d. Amtsgericht Lörrach (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą  
palikėjo P. M. J. T. palikimo byloje**

**(Byla C-187/23, Albausy <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 235/16)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Lörrach

**Šalys pagrindinėje byloje**

Bylos šalys: E. V. G.-T., P. T., F. T., G. T.

**Prejudiciniai klausimai**

- a) Ar Reglamento Nr. 650/2012 <sup>(2)</sup> 67 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas turi būti aiškinamas taip, kad jame turimi omenyje ir prieštaravimai, kurie buvo pareikšti pačiame Europos paveldėjimo pažymėjimo išdavimo procese ir kurių teismas negali nagrinėti, taigi – ne tik prieštaravimai, kurie buvo pareikšti kitame procese?
- b) Jei į a klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Reglamento Nr. 650/2012 67 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas turi būti aiškinamas taip, kad Europos paveldėjimo pažymėjimas negali būti išduotas net ir tuomet, kai Europos paveldėjimo pažymėjimo išdavimo procese buvo pareikšta prieštaravimų, bet jie jau išnagrinėti paveldėjimo pažymėjimo išdavimo procese pagal Vokietijos teisę?
- c) Jei į a klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Reglamento Nr. 650/2012 67 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas turi būti aiškinamas taip, kad jame turimi omenyje bet kokie pareikšti prieštaravimai, net jei jie buvo nepagrįsti ir dėl šio fakto neturėjo būti renkami oficialūs įrodymai?
- d) Jei į a klausimą būtų atsakyta neigiamai, kokia forma teismas turi nurodyti motyvus, kuriais remdamasis jis atmetė prieštaravimus ir išdavė Europos paveldėjimo pažymėjimą?

<sup>(1)</sup> Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

<sup>(2)</sup> 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 650/2012 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais priėmimo ir vykdymo bei dėl Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo (OL L 201, 2012, p. 107).

---

**2023 m. kovo 31 d. Landgericht Mainz (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą  
byloje FT ir RRC Sports GmbH / Fédération internationale de football association (FIFA)**

**(Byla C-209/23, RRC Sports)**

(2023/C 235/17)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Mainz

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: FT ir RRC Sports GmbH

Atsakovė: Fédération internationale de football association (FIFA)

## Prejudiciniai klausimai

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnis (draudimas sudaryti kartelius), 102 straipsnis (draudimas piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi) ir 56 straipsnis (laisvė teikti paslaugas) ir Bendrojo duomenų apsaugos reglamento<sup>(1)</sup> 6 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamos taisyklės, kurias nustatė pasaulinė sporto organizacija (šiuo atveju – FIFA), kuriai priklauso 211 nacionalinių atitinkamos sporto šakos (šiuo atveju – futbolo) asociacijų ir kurios nustatytos taisyklės dėl to bet kuriuo atveju privalomos didelei daliai nacionalinėse atitinkamos sporto šakos profesionalų lygose veikiančių subjektų (šiuo atveju – asociacijų (taip pat kapitalo bendrovės struktūros futbolo klubų), žaidėjų (kurie yra asociacijos nariai) ir žaidėjų agentų), kai nustatytų taisyklių turinys yra toks:

- 1) draudžiama nustatyti arba mokėti žaidėjų agentams atlygį, viršijantį procentinę išraišką pagal žaidėjo perkėlimo sumą arba jo metinį atlyginimą apskaičiuotą viršutinę ribą,

kaip nustatyta FIFA Football Agent Regulations (FIFA futbolo agentų reglamentas, toliau – FFAR) 15 straipsnio 2 dalyje;

- 2) draudžiama, kad pagal tarpininkavimo žaidėjams sutartį mokėtiną atlygį žaidėjo agento sutarties šaliai sumokėtų tretieji asmenys,

kaip nustatyta FFAR 14 straipsnio 2 ir 3 dalyse;

- 3) draudžiama, kad tokiais atvejais, kai žaidėjų agentas dirba priimančiajai asociacijai ir žaidėjui, asociacija už žaidėjų agento paslaugas sumokėtų daugiau kaip 50 % viso žaidėjo ir asociacijos mokėtino atlygio,

kaip nustatyta FFAR 14 straipsnio 10 dalyje;

- 4) žaidėjų agento licencija, kuri yra tarpininkavimo žaidėjams paslaugų teikimo sąlyga, suteikiama tik jei kandidatas sutinka, kad jam būtų taikomos pasaulinės sporto organizacijos vidaus taisyklės (šiuo atveju – FFAR, FIFA nuostatai, FIFA drausmės kodeksas, FIFA etikos kodeksas, FIFA žaidėjų statuso ir perkėlimo reglamentas ir valdymo organų nuostatai, taisyklės, potvarkiai ir sprendimai), taip pat šios organizacijos jurisdikcija ir konfederacijų bei narių asociacijų jurisdikcija,

kaip nustatyta FFAR 4 straipsnio 2 dalyje, 16 straipsnio 2 dalies b punkte ir 20 straipsnyje, siejamuose su FIFA nuostatų 8 straipsnio 3 dalimi, 57 straipsnio 1 dalimi, 58 straipsnio 1 ir 2 dalimis, FIFA drausmės kodekso 5 straipsnio a punkte, 49 straipsnyje ir 53 straipsnio 3 dalyje ir FIFA etikos kodekso 4 straipsnio 2 dalyje ir 82 straipsnio 1 dalyje;

- 5) nustatomos žaidėjų agento licencijos išdavimo sąlygos, pagal kurias tokiu atveju, kai buvo priimtas apkaltinamasis nuosprendis arba taikos susitarimas baudžiamojoje byloje arba institucija ar sporto organizacija ne trumpesniam kaip dvejų metų laikotarpiui suspendavo asmenį, sustabdė jo turimo leidimo galiojimą ar jį panaikino arba nustatė kitokią asmens diskvalifikavimo priemonę, visiškai nebegalima išduoti licencijos, nenumatant galimybės ją išduoti kada nors vėliau,

kaip nustatyta FFAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto ii ir iii papunkčiuose;

- 6) žaidėjų agentams draudžiama sudarius žaidėjo perkėlimo susitarimą ir (arba) darbo sutartį teikti tarpininkavimo žaidėjams paslaugas arba kitas paslaugas:

a) perduodančiajai ir priimančiajai asociacijoms,

a) perduodančiajai asociacijai ir žaidėjui,

c) visoms dalyvaujančioms šalims (perduodančiajai asociacijai, priimančiajai asociacijai ir žaidėjui) ir gauti iš jų atlygį,

kaip nustatyta FFAR 12 straipsnio 8 ir 9 dalyse;

- 6a) žaidėjų agentams draudžiama sudarius žaidėjo perkėlimo susitarimą ir (arba) darbo sutartį kartu su susijusiu žaidėjų agentu teikti tarpininkavimo žaidėjams paslaugas arba kitas paslaugas:

a) perduodančiajai ir priimančiajai asociacijoms,

a) perduodančiajai asociacijai ir žaidėjui,

c) visoms dalyvaujančioms šalims (perduodančiajai asociacijai, priimančiajai asociacijai ir žaidėjui) ir gauti iš jų atlygį,

kai sąvoka „susijęs žaidėjų agentas“ apima bendradarbiavimą pagal FFAR pateiktą sąvokos *Connected Football Agent* apibrėžtį (FFAR [ketvirta] apibrėžtis, p. 6),

kaip nustatyta FFAR 12 straipsnio 10 dalyje, siejamoje su sąvoka *Connected Football Agent* (FFAR [ketvirta] apibrėžtis, p. 6);

- 7) žaidėjų agentams draudžiama užmegzti kontaktą arba sudaryti tarpininkavimo sutartį su asociacija, žaidėju, pasaulinės sporto organizacijos narių asociacija ar vadinamąją *Single Entity League* (vieno subjekto lyga) valdančiu juridiniu asmeniu, kurie gali samdyti žaidėjų agentus ir yra sudarę išimtinę sutartį su kitu žaidėjų agentu,

kaip nustatyta FFAR 16 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose;

- 8) visų žaidėjų agentų vardai ir pavardės ir išsami informacija apie juos, klientų, kuriems jie atstovauja, vardai ir pavardės, tarpininkavimo žaidėjams paslaugos pagal konkrečius užsakovus ir (arba) išsami informacija apie sandorius, kuriuose dalyvauja žaidėjų agentai, įskaitant žaidėjų agentams mokėtino atlygio sumą, turi būti nurodoma pasaulinės sporto organizacijos platformoje, kad ši informacija būtų iš dalies prieinama kitoms asociacijoms, žaidėjams ir žaidėjų agentams,

kaip nustatyta FFAR 19 straipsnyje;

- 9) draudžiama atlygį už tarpininkavimo žaidėjams paslaugas nustatyti kitaip nei tik pagal žaidėjo atlyginimą arba perkėlimo sumą,

kaip nustatyta FFAR 15 straipsnio 1 dalyje,

- 10) preziumuojama, kad kitos paslaugos, kurias žaidėjų agentas arba su juo susijęs žaidėjų agentas suteikė per 24 mėnesius iki arba po tarpininkavimo žaidėjams paslaugos suteikimo klientui, kuris yra susijęs su sandoriu, dėl kurio buvo suteiktos tarpininkavimo žaidėjams paslaugos, yra tarpininkavimo žaidėjams paslaugų dalis ir, jei ši prezumpcija nepaneigiama, atlygis už kitas paslaugas laikomas atlygio už tarpininkavimo žaidėjams paslaugas dalimi,

kaip nustatyta FFAR 15 straipsnio 3 ir 4 dalyse;

- 11) procentine išraiška apskaičiuotino atlygio žaidėjų agentui dydis turi būti nustatomas tik pagal faktiškai žaidėjui sumokėtą atlyginimą,

kaip nustatyta FFAR 14 straipsnio 7 ir 12 dalyse;

- 12) žaidėjų agentai privalo pasaulinei sporto organizacijai pateikti šią informaciją:

a) per 14 dienų nuo susitarimo sudarymo: informaciją apie bet koki su klientu sudarytą susitarimą, kuris nėra atstovavimo susitarimas, įskaitant susitarimus dėl kitų paslaugų, bet jais neapsiribojant, ir platformoje reikalaujamą informaciją,

b) per 14 dienų nuo atlygio sumokėjimo: platformoje reikalaujamą informaciją,

- c) per 14 dienų nuo atlygio pagal bet kokią su klientu sudarytą susitarimą, kuris nėra atstovavimo susitarimas, sumokėjimo: platformoje reikalaujamą informaciją,
- d) per 14 dienų nuo sutarties sudarymo: informaciją apie bet kokią žaidėjų agentų tarpusavio sutartį arba kitokią susitarimą dėl bendradarbiavimo teikiant bet kokiais paslaugas arba dalijantis pajamas ar pelną už bet kokią jų suteiktą tarpininkavimo žaidėjams paslaugų dalį,
- e) jei žaidėjų agentai sandorius vykdo naudodamiesi agentūros paslaugomis, per 14 dienų nuo pirmo sandorio dalyvaujant agentūrai: žaidėjų agentų, kurie sandorius vykdo naudodamiesi tos pačios agentūros paslaugomis, skaičių ir visų susijusių asmenų vardus ir pavardes,

kaip nustatyta FFAR 16 straipsnio 2 dalies j punkto ii–v papunkčiuose ir k punkto ii papunktyje;

- 13) asociacijoms draudžiama už tarpininkavimą dėl žaidėjo perkėlimo į priimančiąją asociaciją su žaidėjų agentais susitarti dėl tokio atlygio ar atlygio dalių arba mokėti jiems tokį atlygį ar atlygio dalis, kurių apskaičiavimo pagrindas priklausytų (ir) nuo būsimų kompensacijų už perkėlimą, kurias asociacija gautų už tolesnį žaidėjo perkėlimą,

kaip nustatyta FIFA žaidėjų statuso ir perkėlimo reglamento (FIFA RSTP) 18ter straipsnio 1 dalies pirmoje alternatyvoje ir FFAR 16 straipsnio 3 dalies e punkte?

- (<sup>1</sup>) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

---

**2023 m. balandžio 11 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FR / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Byla C-225/23, Pinta (<sup>1</sup>))**

(2023/C 235/18)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Fővárosi Törvényszék

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: FR

Kita apeliacinio proceso šalis: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Europos ekonominės erdvės susitarimo (toliau – EEE susitarimas) 54 straipsnio 3 dalies g punktą ir 58 straipsnį, kuriuose apibrėžiami Tarybos direktyvos 78/660/EEB (<sup>2</sup>) (toliau – Ketvirtoji Tarybos direktyva) tikslai, reikia aiškinti taip, kad ji taikoma tik EEE susitarimo 58 straipsnyje nurodytoms bendrovėms, o ne mokesčių mokėtojams, privatiems asmenims?
2. Jei į ankstesnį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tai reiškia, kad Ketvirtosios Tarybos direktyvos nuostatos, nustatančios prievolės apskaitos, patvirtinamųjų dokumentų rengimo, dokumentų saugojimo ir skelbimo srityse, netaikomos mokesčių mokėtojams, privatiems asmenims, t. y. kad nustatytos prievolės taikomos tik į jos taikymo sritį patenkančioms bendrovėms, o ne mokesčių mokėtojams, privatiems asmenims, ir jomis negalima remtis prieš tuos asmenis vykdančią administracinę procedūrą mokesčių srityje arba pradėjus teismo procesą dėl jų mokesčių prievolių vykdymo?

3. Neatsižvelgiant į tai, kaip bus atsakyta į ankstesnius klausimus, ar Ketvirtosios Tarybos direktyvos 2, 31, 47, 48 ir 51 straipsniuose nustatytus pagrindinius apskaitos principus ir skelbimo prievolės tikslą bei funkciją, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 47 straipsnyje įtvirtintą bendrąją teisės principą – teisę į teisingą bylos nagrinėjimą, bei pagrindinius teisinio saugumo ir proporcingumo principus atitinka valstybės narės mokesčių administratoriaus veiksmai, kai šis mokesčių mokėtojo, privataus asmens, mokėtiną mokesčių nepriemoką pagal Apskaitos įstatymo nuostatas nustato vien dėl to, kad mokesčių mokėtojas dėl nuo jo nepriklausančių priežasčių negalėjo mokesčių administratoriui pateikti visų nuo šio mokesčių mokėtojo nepriklausomų komercinių bendrovių apskaitos dokumentų tuo metu, kai buvo baigta mokesčių kontrolės procedūra, arba dėl to, kad šios bendrovės buvo išbrauktos iš įmonių registro, siekdamas įrodyti, jog šioms bendrovėms sumokėjo sumas gryniaisiais pinigais, gautas už anksčiau šiose bendrovėse eitas pareigas ar susitarimo pagrindu, arba sumas, pervestas į jo asmeninę sąskaitą, t. y. kai mokesčių administratorius prieš šį mokesčių mokėtoją remiasi tuo, kad bendrovės apskaitos dokumentų, kurių asmuo negalėjo turėti dėl objektyvių priežasčių baigus mokesčių kontrolės procedūrą, nėra arba nepakanka, jeigu nuo šio mokesčių mokėtojo nepriklausė nei dokumentų parengimas, nei jų sudarymo forma?
4. Ar Ketvirtosios Tarybos direktyvos konstatuojamąsias dalis ir 2, 31, 47, 48 bei 51 straipsnius reikia aiškinti taip, kad laikantis juose nustatytų prievolių kyla teisinė prezumpcija, jog paskelbtose metinėse finansinėse ataskaitose pateikta informacija atitinka pagrindinius apskaitos principus, visų pirma tikslumo ir pagrindimo principus, taip pat šių principų pagrindu parengtus apskaitos dokumentus?
5. Ar Ketvirtosios Tarybos direktyvos 2, 31, 47, 48 ir 51 straipsnius, taip pat Chartijos 47 straipsnyje įtvirtintą teisę į teisingą bylos nagrinėjimą ir pagrindinius teisinio saugumo, Sąjungos teisės viršenybės ir veiksmingumo principus atitinka mokesčių administratoriaus veiksmai, kai šis nepaneigia teisinės prezumpcijos, kad Ketvirtosios Tarybos direktyvos nuostatų reikalavimai yra įvykdyti, tačiau nepripažįsta, kad pagal apskaitos taisykles sudaryti apskaitos dokumentai savaime yra patikimi įrodymai?
6. Ar Ketvirtosios Tarybos direktyvos 2, 31, 47, 48 ir 51 straipsnius, taip pat Chartijos 47 straipsnyje įtvirtintą teisę į teisingą bylos nagrinėjimą bei pagrindinį teisinio saugumo principą atitinka mokesčių administratoriaus veiksmai, kai šis bendrovės paskelbtų metinių finansinių ataskaitų nelaiko apskaitos dokumentų (kasos aparato kvitų), kurių formą pakoregavo ir kuriuos pateikė mokesčių mokėtojas, privatus asmuo, kontrolės duomenimis, taip pat juos patvirtinančiais parodymais ar deklaracijomis, nes, mokesčių administratoriaus teigimu, vien šių dokumentų nepakanka, kadangi, norint patikimai įrodyti lėšų judėjimą, dėl kurio kilo ginčas, reikalingi visi tikrinamų finansinių metų bendrovės apskaitos dokumentai? Ar iš minėtų Ketvirtosios Tarybos direktyvos straipsnių galima daryti išvadą, kad visų pagal šią direktyvą reikalaujamų apskaitos dokumentų įrodomoji galia, kiek tai susiję su mokėjimų gryniaisiais pinigais iš bendrovės banko sąskaitos įrodymu, yra didesnė už pagal Ketvirtosios Tarybos direktyvos 48 ir 51 straipsnius paskelbtų metinių ataskaitų arba už kai kurių pagal tas pačias apskaitos taisykles išrašytų kasos aparato kvitų įrodomąją galią?

(<sup>1</sup>) Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

(<sup>2</sup>) 1978 m. liepos 25 d. Tarybos direktyva 78/60/EEB, grindžiama Europos ekonominės bendrijos steigimo sutarties 54 straipsnio 3 dalies g punktu, dėl tam tikrų tipų bendrovių metinių atskaitomybių (OL L 222, 1978, p. 11; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 21).

**2023 m. balandžio 13 d. *Consiglio di Stato* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Paolo Beltrami S.p.A. / Comune di Milano***

**(Byla C-235/23, Paolo Beltrami)**

(2023/C 235/19)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Consiglio di Stato*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Paolo Beltrami S.p.A.*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Comune di Milano*

## Prejudicinis klausimas

Ar pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16, 49, 50 ir 52 straipsnius, Europos žmogaus teisių konvencijos (EŽTK) 4 straipsnį ir 7 protokolą, ESS 6 straipsnį ir SESV 49, 50, 54 ir 56 straipsniuose įtvirtintus proporcingumo, konkurencijos, įsisteigimo laisvės bei laisvės teikti paslaugas principus draudžiama tokia nacionalinės teisės norma, kokia išdėstyta 2006 m. *Decreto legislativo n. 163* (Įstatyminis dekretas Nr. 163) 75 straipsnyje, kurioje numatyta taikyti sankciją – laikinojo užstato nusavinimą – kaip automatinę ekonominės veiklos vykdytojo pašalinimo iš viešojo paslaugų pirkimo sutarties sudarymo procedūros pasekmę, taip pat neatsižvelgiant į tai, ar ta viešojo pirkimo sutartis buvo sudaryta su juo?

### 2023 m. balandžio 17 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-522/20 *Carpatair / Komisija*

(Byla C-244/23 P)

(2023/C 235/20)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama I. Georgiopoulos, F. Tomat

Kitos proceso šalys: *Carpatair SA*, *Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt.* (*Wizz Air Hungary Zrt.*), *Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV)*

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimą byloje T-522/20 *Carpatair / Komisija*, kiek juo buvo pripažintas pagrįstu antrasis ieškinio pagrindas toje byloje ir padaryta išvada, kad Komisija padarė teisės klaidą, nusprendusi, kad 2008 ir 2010 m. *Societatea Națională Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV)* ir *Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt.* (*Wizz Air Hungary Zrt.*) sudaryti susitarimai nesuteikė *Wizz Air* pranašumo,
- atmesti antrąjį ieškinio pagrindą byloje T-522/20 ir
- priteisti iš *Carpatair SA* bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamu sprendimu Bendrasis Teismas panaikino 2020 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimo (ES) 2021/1428 <sup>(1)</sup> dėl valstybės pagalbos SA. 31662 – C/2011 (ex NN/2011), kurią Rumunija suteikė Timișoaros tarptautiniam oro uostui – *Wizz Air* 2 straipsnį, kiek jame konstatuota, kad 2010 m. oro navigacijos informaciniame rinkinyje nurodytos oro uosto rinkliavos ir 2008 m. *Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV)* ir *Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt.* (*Wizz Air Hungary Zrt.*) sudaryti susitarimai (įskaitant 2010 m. susitarimus dėl pakeitimų) nėra valstybės pagalba.

Grįsdama savo apeliacinį skundą Komisija nurodo vienintelį pagrindą.

Apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas skundžiamo sprendimo 179–201 punktuose padarė teisės klaidą, aiškindamas SESV 107 straipsnio 1 dalį, nenurodė motyvų, nes motyvavimas yra netinkamas ir prieštaringas, ir klaidingai pateikė ir aiškino Komisijos sprendimą. Šį apeliacinio skundo pagrindą sudaro penkios dalys:

- Pirma dalis: skundžiamo sprendimo 186–192 punktuose Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, aiškindamas SESV 107 straipsnio 1 dalį, konkrečiai kiek tai susiję su rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio ūkio subjekto principo taikymu. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad išankstinio vertinimo nebuvimas *per se* turi lemiamos reikšmės šio principo taikymui.

- Antra dalis: skundžiamo sprendimo 186–192 punktuose Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, aiškindamas SESV 107 straipsnio 1 dalį, konkrečiai kiek tai susiję su rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio ūkio subjekto principo taikymu, kai atmetė *ex ante* pelningumo analizės, atkurtos *ex post*, pagrįstos turimais duomenimis ir plėtra, kurią buvo galima numatyti tuo metu, kai buvo priimtas sprendimas imtis priemonės, reikšmingumą.
- Trečia dalis: skundžiamo sprendimo 179–185 punktuose Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, aiškindamas SESV 107 straipsnio 1 dalį, konkrečiai kiek tai susiję su rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio ūkio subjekto principo taikymu ir įrodymų, kurių reikia šiam principui taikyti, rūšimi. Be to, skundžiamo sprendimo 182 ir 184 punktuose Bendrasis Teismas nenurodė motyvų, nes motyvavimas yra netinkamas ir prieštaringas.
- Ketvirta dalis: skundžiamo sprendimo 186–192 punktuose Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, aiškindamas SESV 107 straipsnio 1 dalį, konkrečiai kiek tai susiję su rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio ūkio subjekto principo taikymu ir veiksniais, kurie atsirado priėmus priemonę, reikšmingumu. Bendrasis Teismas nedarė skirtumo tarp veiksniai, kurie atsirado priėmus priemonę, ir ekonominių tyrimų ir analizių, kurie buvo atlikti priėmus tą priemonę, tačiau pagrįsti informacija, kuri buvo turima, ir plėtra, kurią buvo galima numatyti tuo metu, kai buvo priimtas sprendimas imtis priemonės. Be to, skundžiamo sprendimo 196–197 punktuose Bendrasis Teismas klaidingai pateikė ir aiškino 2020 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimą (ES) 2021/1428 dėl valstybės pagalbos SA.31662.
- Penkta dalis: skundžiamo sprendimo 193–195 punktuose Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, aiškindamas SESV 107 straipsnio 1 dalį, nenurodė motyvų, nes motyvavimas yra netinkamas ir prieštaringas ir klaidingai pateikė ir aiškino 2020 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimą (ES) 2021/1428 dėl valstybės pagalbos SA.31662.

Galiausiai, Bendrasis Teismas neleistinai išplėtė išvadą, padarytas dėl 2008 m. susitarimų ir 2010 m. susitarimų dėl pakeitimų. Skundžiamo sprendimo 170–198 punktuose padarytos išvados susijusios tik su 2008 m. susitarimais. Vis dėlto to sprendimo 199 punkte ir rezoliucinės dalies 1 punkte kalbama ir apie 2010 m. susitarimus dėl pakeitimų; šių nuorodų nepagrindžia skundžiamame sprendime padarytos išvados. Todėl skundžiamame sprendime nėra nurodyti motyvai.

(<sup>1</sup>) OL L 308, 2021, p. 1.

**2023 m. balandžio 17 d. Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) pateiktas  
apeliacinis skundas dėl 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto  
sprendimo byloje T-522/20 Carpatair / Komisija**

(Byla C-245/23 P)

(2023/C 235/21)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.), atstovaujama avocat E. Vahida, abogado S. Rating, Δικηγόρος I.-G. Metaxas-Maranghidis

Kitos proceso šalys: Carpatair SA, Europos Komisija, Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV)

**Apeliantės reikalavimai**

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-522/20 Carpatair SA / Europos Komisija,

- atmesti Carpatair pateiktą ieškinį, kuriuo prašoma panaikinti 2020 m. vasario 24 d. Europos Komisijos sprendimą (ES) 2021/1428 <sup>(1)</sup> dėl valstybės pagalbos SA. 31662 – C/2011 (ex NN/2011), kurią Rumunija suteikė Timișoaros tarptautiniam oro uostui – Wizz Air ir
- nurodyti Carpatair padengti savo ir Wizz Air bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme išlaidas.

Subsidiariai:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-522/20 Carpatair SA / Europos Komisija;
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo ir
- atidėti bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidų klausimo nagrinėjimą.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas dėl toliau nurodytų pagrindų.

- Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas iškraipė įrodymus ir pažeidė esminius procedūrinius reikalavimus, kai nusprendė, kad yra priežastinis ryšys tarp 2008 ir 2010 m. Wizz Air ir oro uosto susitarimų ir tariamai didelio poveikio Carpatair.
- Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas nepateikė motyvų, kad Carpatair buvo padarytas didelis poveikis dėl 2010 m. oro navigacijos informacinio rinkinio ir dėl suinteresuotumo imtis veiksmų dėl tos priemonės.
- Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprenddamas, kad Komisijos išvada, jog 2010 m. oro navigacijos informacinis rinkinys nebuvo atrankinis, buvo nevienareikšmė.
- Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprenddamas, kad ex post ataskaita dėl 2008 ir 2010 m. susitarimų pelningumo, kuri pagrįsta ex ante duomenimis, yra nereikšminga.

<sup>(1)</sup> OL L 308, 2021, p. 1.

**2023 m. balandžio 17 d. Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-522/20 Carpatair / Komisija**

(Byla C-246/23 P)

(2023/C 235/22)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV), atstovaujama solicitors V. Power, R. Hourihan

Kitos proceso šalys: Carpatair SA, Europos Komisija, Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą, atmesti Carpatair ieškinį dėl sprendimo <sup>(1)</sup> panaikinimo ir arba priimti naują sprendimą byloje atmetant visus Carpatair pagrindus (įskaitant trečiąjį ir ketvirtąjį pagrindus, dėl kurių Bendrasis Teismas nepriėmė sprendimo), arba grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis ją nagrinėtų iš naujo, ir

- atidėti klausimo dėl *Carpatair* ir AITTV patirtų bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą, jei byla bus grąžinta Bendrajam Teismui, arba, jei Teisingumo Teismas nuspręs priimti sprendimą, nurodyti *Carpatair* padengti savo ir AITTV bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmojoje instancijoje ir apeliaciniame procese.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas dėl šių priežasčių:

Pirmasis pagrindas: jame padaryta teisės klaida, nes *Carpatair* ieškinys pripažintas priimtiniu, nepaisant to, kad ginčijamasi susitarimais *Carpatair* nėra padarytas „didelis poveikis“;

Antrasis pagrindas: jame padaryta teisės klaida, nes nuspręsta, kad susitarimai buvo atrankinio pobūdžio;

Trečiasis pagrindas: jame padaryta teisės klaida, nes buvo atmestas *ex ante* vertinimo priimtinumas;

Ketvirtasis pagrindas: jame buvo neatsižvelgta į reikšmingas aplinkybes (pvz., *Oxera* ataskaita buvo laikoma „nereikšminga“) ir

Penktasis pagrindas: jame nebuvo pakankamai atsižvelgta į Komisijos, Wizz ir AITTV pateiktus įrodymus, susijusius su tuo, kad Wizz ir *Carpatair* iš tikrųjų tarpusavyje nekonkuravo tuo metu, kai buvo sudaryti susitarimai.

(<sup>1</sup>) 2020 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimas (ES) 2021/1428 dėl valstybės pagalbos SA. 31662 – C/2011 (ex NN/2011), kurią Rumunija suteikė Timišoaros tarptautiniam oro uostui – „Wizz Air“ (OL L 308, 2021, p. 1).

## 2023 m. balandžio 18 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VP/ Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Byla C-247/23, Deldits (<sup>1</sup>))

(2023/C 235/23)

Proceso kalba: vengrų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: VP

Atsakovė: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar BDAR (<sup>2</sup>) 16 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal nacionalinę teisę už registro įrašus atsakinga institucija tuo atveju, kai duomenų subjektas pasinaudoja savo teisėmis, privalo ištaisyti jos įrašytus asmens duomenis apie šio asmens lytį, jeigu šie duomenys pasikeitė po to, kai buvo įtraukti į registrą, ir dėl šios priežasties neatitinka BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punkte nustatyto tikslumo principo?
2. Jeigu į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar BDAR 16 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad asmuo, prašantis ištaisyti duomenis apie jo lytį, turi pateikti reikalavimą ištaisyti šiuos duomenis pagrindžiančius įrodymus?
3. Jeigu į antrąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar BDAR 16 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad prašymą pateikęs asmuo privalo įrodyti, jog buvo atlikta medicininė jo lyties keitimo operacija?

(<sup>1</sup>) Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies vardo, pavardės ar pavadinimo.

(<sup>2</sup>) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

**2023 m. balandžio 18 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Novo Nordisk AS / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Byla C-248/23, Novo Nordisk)**

(2023/C 235/24)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Fővárosi Törvényszék

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Novo Nordisk AS

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos <sup>(1)</sup> 90 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos pagrindinėje byloje nagrinėjamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias farmacijos bendrovė, *ex lege* atliekanti mokėjimus valstybinei sveikatos draudimo įstaigai pagal gautą apyvartą, susijusią su valstybės finansuojamais vaistais, neturi teisės *a posteriori* sumažinti apmokestinamosios vertės remdamasi tuo, kad mokėjimai atlikti *ex lege*, kad iš sumos, mokėtinos pagal mokėjimo prievolę, bazės galima atskaityti tiek mokėjimus, atliktus pagal sutartį dėl kompensavimo dydžio, tiek bendrovės investicijas į sveikatos sektoriaus mokslinius tyrimus bei plėtrą ir kad mokėtiną sumą surenka valstybės mokesčių administratorius, kuris nedelsdamas ją perveda valstybinei sveikatos draudimo įstaigai?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

**2023 m. balandžio 18 d. ClientEarth AISBL pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-354/21, ClientEarth / Komisija**

**(Byla C-249/23 P)**

(2023/C 235/25)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: ClientEarth AISBL, atstovaujama advocaten O. W. Brouwer ir T. C. van Helfteren

Kita proceso šalis: Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- priimti galutinį sprendimą ir panaikinti 2021 m. balandžio 7 d. Komisijos sprendimą C(2021) 4348 *final*, kuriuo atsisakyta suteikti galimybę susipažinti su tam tikrais dokumentais, paprašytais pagal 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais <sup>(1)</sup>, arba alternatyviai
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą atsižvelgdamas į Teisingumo Teismo sprendimą, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi šiame procese ir procese Bendrajame Teisme išlaidas, įskaitant išlaidas, susijusias su įstojusiomis į bylą šalimis.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Apeliantė savo apeliacinį skundą grindžia dviem pagrindais.

Pirmasis pagrindas: Bendrojo Teismo sprendime pateikti prieštaringi motyvai, iškraipyti įrodymai ir padaryta teisės klaida, kai buvo taikomos teisės normos vertinant, ar yra viršesnis viešasis interesas, kuriuo būtų pateisinamas atskleidimas, kaip tai suprantama pagal Reglamento 1049/2001 4 straipsnio 2 dalį.

Antrasis pagrindas: Bendrojo Teismo sprendime nepateikta pakankamai motyvų dėl atsisakymo pripažinti, kad yra viršesnis viešasis interesas.

(<sup>1</sup>) OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331.

---

**2023 m. balandžio 19 d. Ekonomisko lietu tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse**

(Byla C-255/23, AVVA ir kt.)

(2023/C 235/26)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Ekonomisko lietu tiesa*

**Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal Direktyvos 2014/41 (<sup>1</sup>) 1 straipsnio 1 dalį, 6 straipsnio 1 dalies a punktą ir 24 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą valstybėms narėms leidžiama numatyti, kad kitoje valstybėje narėje gyvenantis asmuo gali kaip kaltinamasis dalyvauti procese vaizdo konferencijos būdu, neišduodant Europos tyrimo orderio, jei atitinkamoje proceso stadijoje jis nėra apklausiamas ir nėra renkami įrodymai, ir su sąlyga, kad procesui vadovaujantis asmuo valstybėje narėje, kurioje vyksta procesas, gali techninėmis priemonėmis patikrinti kitoje valstybėje narėje esančio asmens tapatybę ir kad užtikrinama to asmens teisė į gynybą ir vertėjo žodžiu pagalbą?
2. Jei į 1 klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar apklausiamo asmens sutikimas gali būti savarankiškas arba papildomas kriterijus arba išankstinė sąlyga, kad apklausiamas asmuo galėtų teismo posėdyje, kuriame nerenkami įrodymai, dalyvauti vaizdo konferencijos būdu, kai procesui vadovaujantis asmuo valstybėje narėje, kurioje vyksta procesas, gali techninėmis priemonėmis patikrinti kitoje valstybėje narėje esančio asmens tapatybę ir kai yra užtikrinama to asmens teisė į gynybą ir vertėjo žodžiu pagalbą?

(<sup>1</sup>) 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/41/ES dėl Europos tyrimo orderio taikymo baudžiamosiose bylose (OL L 130, 2014, p. 1).

---

**2023 m. gegužės 8 d. Bulgarijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. kovo 8 d. Bendrojo Teismo priimto sprendimo byloje T-235/21 Bulgarijos Respublika / Europos Komisija**

(Byla C-294/23 P)

(2023/C 235/27)

Proceso kalba: bulgarų

**Šalys**

Apeliantė: Bulgarijos Respublika, atstovaujama Tsv. Mitova ir S. Ruseva

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

- panaikinti visą 2023 m. kovo 8 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-235/21, *Bulgarijos Respublika / Europos Komisija* (EU:T:2023:105) ir išspręsti bylą kaip paskutinę instanciją arba grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą, apeliantė nurodo du pagrindus:

1. Bendrasis Teismas padarė teisės taikymo klaidą aiškindamas Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 <sup>(1)</sup> 52 straipsnio 3 dalį ir Reglamento (ES) Nr. 908/2014 <sup>(2)</sup> 34 straipsnį, siejamą su Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 52 straipsnio 1 dalimi ir 54 straipsnio 5 dalimi, nesilaikė SESV 296 straipsnyje įtvirtintos pareigos motyvuoti ir pažeidė gero administravimo ir lojalaus bendradarbiavimo principą, todėl padarė teisiškai klaidingą išvadą, kad buvo užtikrinta Bulgarijos Respublikos teisė į gynybą, laikytasi atitikties patvirtinimo procedūros teikiamų garantijų, pareigos motyvuoti aktus, gero administravimo ir lojalaus bendradarbiavimo principo. Bendrojo Teismo sprendimas yra nepakankamai ir netinkamai pagrįstas, nes jis neįvertino visų bylos faktinių aplinkybių ir Bulgarijos valstybės argumentų.
2. Aiškindamas Reglamento 1306/2013 54 straipsnio 5 dalies a ir b punktus, siejamus su 54 straipsnio 1 dalimi, Bendrasis Teismas padarė teisės taikymo klaidą, nes rėmėsi tuo, kad šiuo atveju Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 54 straipsnio 1 dalyje nustatyto 18 mėnesių termino eiga prasidėjo nuo tada, kai „mokėjimo agentūra <...> ga[vo]“ OLAF galutines ataskaitas. Bendrojo Teismo Sprendimo T-235/21 76–78 punktuose išdėstyta nuomonė prieštarauja suformuotai jurisprudencijai, pagal kurią Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 52 straipsnyje įtvirtinta atitikties patvirtinimo procedūra grindžiama rungimosi principu, o įvairūs dokumentai, kuriais yra keičiamasi per administracinę procedūrą, yra dokumentai, kuriais grindžiamas sprendimas.

<sup>(1)</sup> 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 (OL L 347, 2013, p. 549).

<sup>(2)</sup> 2014 m. rugpjūčio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 908/2014, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 taikymo taisyklės, susijusios su mokėjimo agentūromis ir kitomis įstaigomis, finansų valdymu, sąskaitų patvirtinimu, patikrų taisyklėmis, užstatais ir skaidrumu (OL L 255, 2014, p. 59).

**2023 m. gegužės 11 d. *Harley-Davidson Europe Ltd* ir *Neovia Logistics Services International* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-324/21, *Harley-Davidson Europe Ltd* ir *Neovia Logistics Services International* / Komisija**

(Byla C-297/23 P)

(2023/C 235/28)

Proceso kalba: anglų

### Šalis

Apeliantės: *Harley-Davidson Europe Ltd* ir *Neovia Logistics Services International*, atstovaujamos avvocato E. Righini ir Rechtsanwalt S. Völcker

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- panaikinti ginčijamą sprendimą ir

— priteisti iš Komisijos apeliančių Teisingumo Teisme ir Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

#### **Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas paremtas teisės klaidomis, susijusiomis su Bendrojo Teismo patektu Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/2446 <sup>(1)</sup> (DR-SMK) 33 straipsnio aiškinimu. Bendrasis Teismas neįvertino DR-SMK 33 straipsnio tikslo ir konteksto, neteisingai neatsižvelgė į prekybininkų teisę reaguoti į Europos Sąjungos prekybos politikos priemones perkeltiant savo gamybos operacijas į kitą vietą ir neteisingai aiškino įrodinėjimo standartą, perkeldamas įrodinėjimo pareigą apeliantėms.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas paremtas teisės klaidomis, susijusiomis su Bendrojo Teismo išvada, kad DR-SMK 33 straipsnis neperžengia įgaliojimų, suteiktų Komisijai Reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas <sup>(2)</sup>, 62 straipsnyje.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas paremtas apeliančių teisės į gerą administravimą pažeidimu. Bendrasis Teismas neteisingai paliko galioti ginčijamą sprendimą, nors pripažino, kad buvo pažeista apeliančių teisė būti išklaustyti, ir suklydo padarydamas išvadą, kad Komisijos procedūros trukmė, įskaitant oficialios procedūros inicijavimo laikotarpį, nebuvo pernelyg ilga, kad pažeistų protingo termino principą ir apeliančių teisėtus lūkesčius.

<sup>(1)</sup> 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiomis taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos (OL L 343, 2015, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (OL L 269, 2013, p. 1).

## BENDRASIS TEISMAS

2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EVH / Komisija

(Byla T-312/20) <sup>(1)</sup>

*(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisė pareikšti ieškinį – Priimtinas – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizuojamas laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lėmiama įtaka – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rūpestingumo pareiga)*

(2023/C 235/29)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: EVH GmbH (Halė, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Zenke ir T. Heymann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų T. Funke ir A. Dlouhy,

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo; E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D. J. dos Santos Goncalves; RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė EVH GmbH prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 final, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir su EEE susitarimu (byla M.8871 – RWE / E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. EVH GmbH padengia ne tik savo, bet ir Komisijos, E.ON ir RWE bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 247, 2020 7 27.

2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Stadtwerke Leipzig / Komisija

(Byla T-313/20) <sup>(1)</sup>

*(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Locus standi – Priimtinas – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizės laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lėmiama įtaka – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rūpestingumo pareiga)*

(2023/C 235/30)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: Stadtwerke Leipzig GmbH (Leipcigas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Zenke ir T. Heymann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų T. Funke ir A. Dlouhy

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves, RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

## Dalykas

SESV 263 straipsniu ieškovė prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 *final*, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (Byla M.8871 – RWE/E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Stadtwerke Leipzig GmbH padengia savo, Europos Komisijos, E.ON SE ir RWE AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 247, 2020 7 27.

## 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Stadtwerke Hameln Weserbergland / Komisija*

(Byla T-314/20) (<sup>1</sup>)

**(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtinumai)**

(2023/C 235/31)

Proceso kalba: vokiečių

## Šalys

Ieškovė: Stadtwerke Hameln Weserbergland GmbH, buvusi GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hamelnas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Zenke ir T. Heymann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų T. Funke ir A. Dlouhy

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves, RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

## Dalykas

SESV 263 straipsniu ieškovė prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 *final*, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (Byla M.8871 – RWE/E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Stadtwerke Hameln Weserbergland GmbH padengia savo, Europos Komisijos, E.ON SE ir RWE AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.

3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 247, 2020 7 27.

---

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje TEAG / Komisija**

(Byla T-315/20) (<sup>1</sup>)

**(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Locus standi – Priimtinumai – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizės laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lemiamoji įtaka – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rūpestingumo pareiga)**

(2023/C 235/32)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: TEAG Thüringer Energie AG (Erfurtas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Zenke ir T. Heymann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų T. Funke ir A. Dlouhy

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves, RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu ieškovė prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 final, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (Byla M.8871 – RWE/E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. TEAG Thüringer Energie AG padengia savo, Europos Komisijos, E.ON SE ir RWE AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 247, 2020 7 27.

---

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Naturstrom / Komisija**

(Byla T-316/20) (<sup>1</sup>)

**(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtumas)**

(2023/C 235/33)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Naturstrom AG (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Zenke ir T. Heymann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų T. Funke ir A. Dlouhy

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves, RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

### Dalykas

SESV 263 straipsniu ieškovė prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 *final*, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (Byla M.8871 – RWE/E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Naturstrom AG padengia savo, Europos Komisijos, E.ON SE ir RWE AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 247, 2020 7 27.

### 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *EnergieVerbund Dresden / Komisija*

(Byla T-317/20) (<sup>1</sup>)

**(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Locus standi – Priimtinumai – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizės laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lemiamą įtaką – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rüpeingumo pareiga)**

(2023/C 235/34)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *EnergieVerbund Dresden GmbH* (Drezdenas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Zenke ir T. Heymann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų T. Funke ir A. Dlouhy

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves, RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

### Dalykas

SESV 263 straipsniu ieškovė prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 *final*, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (Byla M.8871 – RWE/E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. EnergieVerbund Dresden GmbH padengia savo, Europos Komisijos, E.ON SE ir RWE AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 240, 2020 7 20.

---

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *eins energie in sachsen* / Komisija**

**(Byla T-318/20) (<sup>1</sup>)**

**(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtinumai)**

(2023/C 235/35)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *eins energie in sachsen GmbH & Co. KG* (Chemnicas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Zenke ir T. Heymann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų T. Funke ir A. Dlouhy

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves, RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu ieškovė prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 *final*, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (Byla M.8871 – RWE/E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. *eins energie in sachsen GmbH & Co. KG* padengia savo, Europos Komisijos, E.ON SE ir RWE AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 240, 2020 7 20.

---

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *GGEW* / Komisija**

**(Byla T-319/20) (<sup>1</sup>)**

**(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Locus standi – Priimtumas – Pareiga motyvuoti – Sąvoka „viena koncentracija“ – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Teisė būti išklausytam – Rinkos apibrėžimas – Analizės laikotarpis – Įtakos rinkoje analizė – Lemiama įtaka – Akivaizdžios vertinimo klaidos – Rūpestingumo pareiga)**

(2023/C 235/36)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: GGEW, Gruppen Gas und Elektrizitätswerk Bergstraße AG (Bensheimas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Zenke ir T. Heymann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų T. Funke ir A. Dlouhy

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves, RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

### Dalykas

SESV 263 straipsniu ieškovė prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 *final*, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (Byla M.8871 – RWE/E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. GGEW, Gruppen-Gas- und Elektrizitätswerk Bergstraße AG padengia savo, Europos Komisijos, E.ON SE ir RWE AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 240, 2020 7 20.

### 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Mainova / Komisija

(Byla T-320/20) (<sup>1</sup>)

**(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtumas)**

(2023/C 235/37)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: Mainova AG (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Schallast ir H. Löschan

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų F. Haus ir F. Schmidt

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves, RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

### Dalykas

SESV 263 straipsniu ieškovė prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 *final*, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (Byla M.8871 – RWE/E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Mainova AG padengia savo, Europos Komisijos, E.ON SE ir RWE AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.

3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 247, 2020 7 27.

### 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *energity* / Komisija

(Byla T-321/20) <sup>(1)</sup>

**(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisės pareikšti ieškinį nebuvimas – Aktyvaus dalyvavimo nebuvimas – Nepriimtinumai)**

(2023/C 235/38)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: *energity* AG (Hanoveris, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Schalast ir H. Löschan

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų F. Haus ir F. Schmidt,

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo; E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves; RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

#### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė *energity* AG prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 *final*, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir su EEE susitarimu (byla M.8871 – RWE / E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

#### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. *Energity* AG padengia ne tik savo, bet ir Komisijos, E.ON ir RWE bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 247, 2020 7 27.

### 2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Stadtwerke Frankfurt am Main* / Komisija

(Byla T-322/20) <sup>(1)</sup>

**(Konkurencija – Koncentracija – Vokietijos elektros energijos rinka – Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas – Nepriimtumas)**

(2023/C 235/39)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: *Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH* (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Schalast ir H. Löschan

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen ir I. Zaloguin, padedamų advokatų F. Haus ir F. Schmidt

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, E.ON SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Grave, C. Barth ir D.-J. dos Santos Goncalves, RWE AG (Esenas), atstovaujama advokatų U. Scholz, J. Siegmund ir J. Ziebarth

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu ieškovė prašo panaikinti 2019 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą C(2019) 1711 *final*, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (Byla M.8871 – RWE/E.ON Assets) (OL C 111, 2020, p. 1).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH padengia savo, Europos Komisijos, E.ON SE ir RWE AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 247, 2020 7 27.

---

**2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Meta Platforms Ireland / Komisija***

(Byla T-451/20) <sup>(1)</sup>

*(Konkurencija – Duomenų rinka – Administracinė procedūra – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalis ir 24 straipsnio 1 dalies d punktas – Prašymas pateikti informacijos – Virtuali duomenų saugykla – Pareiga motyvuoti – Teisinis saugumas – Teisė į gynybą – Prašomos informacijos būtinumas – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Teisė į privatų gyvenimą – Proporcingumas – Gero administravimo principas – Profesinė paslaptis)*

(2023/C 235/40)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Meta Platforms Ireland Ltd*, anksčiau – *Facebook Ireland Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama KC D. Jowell, barrister D. Bailey, solicitors J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle ir advokato T. Oeyen

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Conte, C. Urraca Caviedes ir C. Sjödin

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama S. Costanzo

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. gegužės 4 d. Komisijos sprendimą C(2020) 3011 *final* dėl Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalies ir 24 straipsnio 1 dalies d punkto taikymo procedūros (byla AT.40628 – Su duomenimis susijusi *Facebook* praktika), iš dalies pakeistą 2020 m. gruodžio 11 d. Komisijos sprendimu C(2020) 9231 *final*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *Meta Platforms Ireland Ltd* padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Europos Komisijos patirtos bylinėjimosi išlaidos, įskaitant išlaidas, susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 287, 2020 8 31.

**2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Meta Platforms Ireland / Komisija***(Byla T-452/20) <sup>(1)</sup>

**(Konkurencija – Duomenų rinkla – Administracinė procedūra – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalis ir 24 straipsnio 1 dalies d punktas – Prašymas pateikti informaciją – Virtuali duomenų erdvė – Pareiga motyvuoti – Teisinis saugumas – Teisė į gynybą – Prašomos informacijos būtinumas – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Teisė į privatų gyvenimą – Proporcingumas – Gero administravimo principas – Profesinė paslaptis)**

(2023/C 235/41)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Meta Platforms Ireland Ltd*, buvusi *Facebook Ireland Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama KC D. Jowell, baristerio D. Bailey, solisitorių J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle ir advokato T. Oeyen

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Conte, C. Urraca Caviedes ir C. Sjödin,

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama S. Costanzo

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. gegužės 4 d. Komisijos sprendimą C(2020) 3013 *final* dėl Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalies ir 24 straipsnio 1 dalies d punkto taikymo procedūros (byla AT.40684 – *Facebook Marketplace*), iš dalies pakeistą 2020 m. gruodžio 11 d. Komisijos sprendimu C(2020) 9229 *final*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *Meta Platforms Ireland Ltd* padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 287, 2020 8 31.

**2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Lyubetskaya / Taryba***(Byla T-556/21) <sup>(1)</sup>

**(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, nustatytos atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Lėšų išaldymas – Priėmimo valstybių narių teritorijoje apribojimai – Ieškovės pavardės įtraukimas į atitinkamus asmenų, subjektų ir organizacijų sąrašus – Pareiga motyvuoti – Vertinimo klaida – Proporcingumas)**

(2023/C 235/42)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Sviatlana Lyubetskaya (Minskas, Baltarusija), atstovaujama advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M.-C. Cadilhac ir S. Saez Moreno

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje (OL L 219 I, 2021, p. 70) ir 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių 8a straipsnio 1 dalis (OL L 219 I, 2021, p. 3), kiek šie aktai su ja susiję.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Sviatlana Lyubetskaya padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 11, 2022 1 10.

---

**2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Omeliyanyuk / Taryba****(Byla T-557/21) <sup>(1)</sup>**

**(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, nustatytos atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Lėšų išsaldymas – Priėmimo valstybių narių teritorijoje apribojimai – Ieškovo pavardės įtraukimas į atitinkamus asmenų, subjektų ir organizacijų sąrašus – Pareiga motyvuoti – Vertinimo klaida – Proporcingumas)**

**(2023/C 235/43)***Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovas: Aleksandr Omeliyanyuk (Minskas, Baltarusija), atstovaujamas advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M.-C. Cadilhac ir S. Saez Moreno

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje (OL L 219 I, 2021, p. 70) ir 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių 8a straipsnio 1 dalis (OL L 219 I, 2021, p. 3), kiek šie aktai su juo susiję.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Aleksandr Omeliyanyuk padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 11, 2022 1 10.

---

**2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Gusachenka / Taryba****(Byla T-579/21) <sup>(1)</sup>**

**(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, nustatytos atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Lėšų išsaldymas – Priėmimo valstybių narių teritorijoje apribojimai – Ieškovo pavardės įtraukimas į atitinkamus asmenų, subjektų ir organizacijų sąrašus – Vertinimo klaida – Proporcingumas – Saviraiškos laisvė)**

**(2023/C 235/44)***Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovas: Siarhei Gusachenka (Minskas, Baltarusija), atstovaujamas advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. Limonet ir V. Piessevaux

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje (OL L 219 I, 2021, p. 70) ir 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamentas (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių 8a straipsnio 1 dalis (OL L 219 I, 2021, p. 3), kiek šie aktai su juo susiję.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Siarhei Gusachenka padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 11, 2022 1 10.

---

**2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Haidukevich / Taryba**

(Byla T-580/21) (<sup>1</sup>)

**(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, nustatytos atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Lėšų įšaldymas – Priėmimo valstybių narių teritorijoje apribojimai – Ieškovo pavardės įtraukimas į atitinkamus asmenų, subjektų ir organizacijų sąrašus – Pareiga motyvuoti – Vertinimo klaida – Proporcingumas)**

(2023/C 235/45)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovas: Aleh Haidukevich (Semkino, Baltarusija), atstovaujamas advokato D. Litvinski

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Lejeune, E. d'Ursel ir V. Piessevaux

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2021/1002, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje (OL L 219 I, 2021, p. 70) ir 2021 m. birželio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/997, kuriuo įgyvendinama Reglamentas (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių 8a straipsnio 1 dalis (OL L 219 I, 2021, p. 3), kiek šie aktai su juo susiję.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Aleh Haidukevich padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 11, 2022 1 10.

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje IR / Komisija**(Byla T-685/21) <sup>(1)</sup>

**(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Socialinė apsauga – Bendros taisyklės, susijusios su pareigūnų sveikatos draudimu – Pareigūnų tarnybos nuostatų 72 straipsnis – Sunki liga – Medicinos komisijos nuomonė – Pareiga motyvuoti)**

(2023/C 235/46)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovas: IR, atstovaujamas advokatų S. Pappas ir A. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Hohenecker ir L. Vernier

**Dalykas**

SESV 270 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2020 m. gruodžio 11 d. sprendimą, kuriuo Europos Komisija atmetė prašymą atnaujinti sunkios ligos režimą jo sūnui.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2020 m. gruodžio 11 d. sprendimą, kuriuo Europos Komisija atmetė prašymą atnaujinti sunkios ligos režimą IR sūnui.
2. Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 11, 2022 1 10.

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Chambers ir kt. / Komisija**(Byla T-177/22) <sup>(1)</sup>

**(Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Sutartininkai – Išlaidų atlyginimas – Kelionės išlaidos – Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos pasekmės – Kilmės vieta trečiojoje šalyje – Teisės į fiksuoto dydžio kasmetinės kelionės išlaidų mokėjimą panaikinimas – Vertinimo klaida – Vienodas požiūris)**

(2023/C 235/47)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovai: Alexander Chambers (Barselona, Ispanija) ir 9 kiti ieškovai, išvardyti sprendimo priede, atstovaujami advokatės N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Bohr ir M. Brauhoff

**Dalykas**

SESV 270 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovai prašo panaikinti 2021 m. birželio mėnesio atlyginimų lapelius, kiek iš jų matyti, kad Jungtinei Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojus iš Europos Sąjungos (Brexit), ieškovai nebeturėjo teisės į fiksuoto dydžio kasmetinės kelionės iš darbo vietos į kilmės vietą išlaidų mokėjimą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Alexander Chambers ir kitų ieškovų, išvardytų sprendimo priede bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 222, 2022 6 7.

---

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Consulta / EUIPO – Karlinger (ACASA)***

(Byla T-267/22) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas ACASA – Absolutus negaliojimo pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) – Pareiga motyvuoti – Reglamento 2017/1001 94 straipsnis)**

(2023/C 235/48)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *Consulta GmbH* (Kamas, Šveicarija), atstovaujama advokatų M. Kinkeldey ir S. Brandstätter

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Eberl ir E. Nicolás Gómez

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Mario Karlinger (Zeldenas, Austrija), atstovaujama advokatų M. Mungenast ir K. Riedmüller

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. sausio 24 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 487/2021-1).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Consulta GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 257, 2022 7 4.

---

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Panicongelados-Massas Congeladas / EUIPO – Seder (panidor)***

(Byla T-480/22) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „panidor“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas ANIDOR – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2023/C 235/49)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Panicongelados-Massas Congeladas, SA* (Leirija, Portugalija), atstovaujama advokatės I. Monteiro Alves

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Ringelhann ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Seder Establishment Limited* (Mriehel Birkirkara, Malta)

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. gegužės 11 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1946/2021-2).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 359, 2022 9 19.

---

**2023 m. gegužės 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bimbo / EUIPO – Bottari Europe*  
(*BimboBIKE*)**

(Byla T-509/22) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „BimboBIKE“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas BIMBO – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Kenkimas reputacijai – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis)**

(2023/C 235/50)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Bimbo, SA* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato J. Carbonell Callicó

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: *Bottari Europe Srl* (Pomponesco, Italija)

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. birželio 16 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2110/21-1).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 389, 2022 10 10.

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *moderne Stadt* / EUIPO  
(DEUTZER HAFEN)**

(Byla T-656/22) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo DEUTZER HAFEN  
paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES)  
2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Vienodas požiūris)**

(2023/C 235/51)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH* (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokačių G. Simon ir L. Daams

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama T. Klee

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. rugpjūčio 24 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2195/2021-5).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH* ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) kiekviena padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 472, 2022 12 12.

**2023 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *moderne Stadt* / EUIPO  
(DEUTZER HAFEN KÖLN)**

(Byla T-657/22) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo DEUTZER HAFEN KÖLN  
paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES)  
2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Vienodas požiūris)**

(2023/C 235/52)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH* (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokačių G. Simon ir L. Daams

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama T. Klee

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. rugpjūčio 24 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2196/2021-5).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.

2. moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) kiekviena padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 472, 2022 12 12.

**2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje PSCC 2012 / EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide (LA BOTTEGA W)**

(Byla T-265/22) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Anuliavimo procedūra – Registracijos paraiškos atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)**

(2023/C 235/53)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: PSCC 2012 Srl (Roma, Italija), atstovaujama advokatų P. Alessandrini ir E. Montelione

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama G. Predonzani ir R. Raponi

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC (Betasda, Merilandas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų P. Roncaglia, M. Boletto ir N. Parrotta

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti ir pakeisti 2022 m. vasario 24 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 621/2019-2).

**Rezoliucinė dalis**

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. PSCC 2012 Srl ir Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC kiekviena padengia savo ir po pusę Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) bylinėjimosi išlaidų.

<sup>(1)</sup> OL C 257, 2022 7 4.

**2023 m. kovo 13 d. pareikštas ieškinys byloje Óbudai Egyetem / Taryba ir Komisija**

(Byla T-132/23)

(2023/C 235/54)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovas: Óbudai Egyetem (Budapeštas, Vengrija), atstovaujamas advokatų V. Łuszcz ir K. Bendzsel-Varga

Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba ir Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2022/2506 <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 2 dalį, t. y. kiek joje numatyta „ir jokiais tokių viešojo intereso patikos fondų valdomais subjektais“ ir kiek ši Sprendimo 2022/2506 nuostata susijusi su ieškovu,

- panaikinti 2023 m. sausio 26 d. Komisijos narių J. Hahn ir M. Gabriel bendrą pareiškimą dėl 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo taikymo Vengrijos viešojo intereso patikos fondams, kiek jis susiję su ieškovu,
- panaikinti 2023 m. sausio 20 d., vasario 21 d. ir kovo 3 d. Komisijos pranešimus, paskelbtus su nuorodomis „Atsakomybės apribojimas“ ir „DUK“ portaluose „ERASMUS+“ ir „Europos horizontas“, kaip nurodyta minėtame bendrame pareiškime, kiek jie susiję su ieškovu,
- panaikinti Komisijos aktą, išdėstytą 2023 m. vasario 2 d. Europos inovacijos ir technologijos instituto bendrijos *EIT Manufacturing* elektroniniame laiške, kuris išsiųstas projekto „Action to Boost Ecosystem Impact through Cross-partner Learning – EcoAction“ konsorciumo koordinatoriui, kiek tai susiję su ieškovu,
- priteisti iš Tarybos, Komisijos ir bet kurios į bylą įstojusios šalies, pareiškusių prieštaravimų dėl šio ieškinio, bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Sąlygų reglamento<sup>(1)</sup>, pareigos tinkamai motyvuoti, proporcingumo principo, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnio ir 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2018/1046<sup>(2)</sup> pažeidimu.
  - Ieškovas teigia, kad Komisija ir Taryba (i) nenustatė, kokią reikšmę pažeidimai turi patikimam Sąjungos biudžeto finansų valdymui arba Sąjungos finansinių interesų apsaugai ir koks yra realus ryšys tarp pažeidimų ir didelės poveikio patikimam Sąjungos biudžeto finansų valdymui arba Sąjungos finansinių interesų apsaugai rizikos, taip pat (ii) nenustatė proporcingos priemonės pagal Sąlygų reglamento 5 straipsnio 3 dalį. Be to, ieškovas mano, kad Komisija ir Taryba padarė vertinimo klaidų, pažeidė Sąlygų reglamentą ir pareigą tinkamai motyvuoti šiuo klausimu. Ieškovas taip pat pateikia Sąlygų reglamento neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą tuo atveju, jeigu pagal šį reglamentą negalimos atskiros ginčijamo sprendimo taikymo išimtys.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas nekaltumo prezumpcijos ir vienodo požiūrio bei nediskriminavimo principų pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės veikti neiškreiptoje rinkoje (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnis, siejamas su SESV 101–108 straipsniais) pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo, teisėtų lūkesčių apsaugos principų ir esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu.

Nurodydamas pirmąjį, antrąjį ir ketvirtąjį ieškinio pagrindus ieškovas taip pat pateikia Sąlygų reglamento neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą tuo atveju, jeigu pagal šį reglamentą negalimos atskiros ginčijamo sprendimo taikymo išimtys.

<sup>(1)</sup> 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2022/2506 dėl priemonių Sąjungos biudžetui apsaugoti nuo teisinės valstybės principų pažeidimų Vengrijoje (OL L 325, 2022, p. 94).

<sup>(2)</sup> 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2020/2092 dėl bendro Sąjungos biudžeto apsaugos sąlygų režimo (OL L 433 I, 2020, p. 1).

<sup>(3)</sup> 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (OL L 193, 2018, p. 1).

**2023 m. kovo 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Állatorvostudományi Egyetem / Taryba ir Komisija*****(Byla T-133/23)**

(2023/C 235/55)

Proceso kalba: anglų

**Šalys***Ieškovas: Állatorvostudományi Egyetem* (Budapeštas, Vengrija), atstovaujamas advokatų V. Łuszcz ir K. Bendzsel-Varga*Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba ir Europos Komisija***Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2022/2506 <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 2 dalį, t. y. kiek joje numatyta „ir jokiais tokių viešojo intereso patikos fondų valdomais subjektais“ ir kiek ši Sprendimo 2022/2506 nuostata susijusi su ieškovu,
- panaikinti 2023 m. sausio 26 d. Komisijos narių J. Hahn ir M. Gabriel bendrą pareiškimą dėl 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo taikymo Vengrijos viešojo intereso patikos fondams, kiek jis susiję su ieškovu,
- panaikinti 2023 m. sausio 20 d., vasario 21 d. ir kovo 3 d. Komisijos pranešimus, paskelbtus su nuorodomis „Atsakomybės apribojimas“ ir „DUK“ portaluose „ERASMUS+“ ir „Europos horizontas“, kaip nurodyta minėtame bendrame pareiškime, kiek jie susiję su ieškovu,
- panaikinti Komisijos aktą, išdėstytą 2023 m. sausio 25 d. Europos sveikatos ir skaitmeninės ekonomikos vykdomosios įstaigos (HADEA) elektroniniame laiške, kuris išsiųstas projekto „Digital Europe project in the field of informational technology and food science (TRACE4EU)“ konsorciumo koordinatoriui, kiek tai susiję su ieškovu,
- priteisti iš Tarybos, Komisijos ir bet kurios į bylą įstojusios šalies, pareiškusios prieštaravimų dėl šio ieškinio, bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Sąlygų reglamento <sup>(2)</sup>, pareigos tinkamai motyvuoti, proporcingumo principo, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnio ir 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2018/1046 <sup>(3)</sup> pažeidimu.
  - Ieškovas teigia, kad Komisija ir Taryba (i) nenustatė, kokią reikšmę pažeidimai turi patikimam Sąjungos biudžeto finansų valdymui arba Sąjungos finansinių interesų apsaugai ir koks yra realus ryšys tarp pažeidimų ir didelės poveikio patikimam Sąjungos biudžeto finansų valdymui arba Sąjungos finansinių interesų apsaugai rizikos, taip pat (ii) nenustatė proporcingos priemonės pagal Sąlygų reglamento 5 straipsnio 3 dalį. Be to, ieškovas mano, kad Komisija ir Taryba padarė vertinimo klaidų, pažeidė Sąlygų reglamentą ir pareigą tinkamai motyvuoti šiuo klausimu. Ieškovas taip pat pateikia Sąlygų reglamento neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą tuo atveju, jeigu pagal šį reglamentą negalimos atskiros ginčijamo sprendimo taikymo išimtys.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas nekaltumo prezumpcijos ir vienodo požiūrio bei nediskriminavimo principų pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės veikti neiškreiptoje rinkoje (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnis, siejamas su SESV 101–108 straipsniais) pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo, teisėtų lūkesčių apsaugos principų ir esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu.

Nurodydamas pirmąjį, antrąjį ir ketvirtąjį ieškinio pagrindus ieškovas taip pat pateikia Sąlygų reglamento neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą tuo atveju, jeigu pagal šį reglamentą negalimos atskiros ginčijamo sprendimo taikymo išimtys.

- (<sup>1</sup>) 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2022/2506 dėl priemonių Sąjungos biudžetui apsaugoti nuo teisinės valstybės principų pažeidimų Vengrijoje (OL L 325, 2022, p. 94).
- (<sup>2</sup>) 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2020/2092 dėl bendro Sąjungos biudžeto apsaugos sąlygų režimo (OL L 433 I, 2020, p. 1).
- (<sup>3</sup>) 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (OL L 193, 2018, p. 1).

## 2023 m. kovo 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Miskolci Egyetem / Taryba ir Komisija*

(Byla T-139/23)

(2023/C 235/56)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: *Miskolci Egyetem* (Miškolcas, Vengrija), atstovaujamas advokatų V. Łuszcz ir K. Bendzsel-Varga

Atsakovė: Europos Komisija ir Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2022/2506 (<sup>1</sup>) 2 straipsnio 2 dalį, t. y. kiek joje numatyta „ir jokiais tokių viešojo intereso patikos fondų valdomais subjektais“ ir kiek ši Sprendimo 2022/2506 nuostata susijusi su ieškovu,
- panaikinti 2023 m. sausio 26 d. Komisijos narių J. Hahn ir M. Gabriel bendrą pareiškimą dėl 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo taikymo Vengrijos viešojo intereso patikos fondams, kiek jis susiję su ieškovu,
- panaikinti 2023 m. sausio 20 d., vasario 21 d. ir kovo 3 d. Komisijos pranešimus, paskelbtus su nuorodomis „Atsakomybės apribojimas“ ir „DUK“ portaluose „ERASMUS+“ ir „Europos horizontas“, kaip nurodyta minėtame bendrame pareiškime, kiek jie susiję su ieškovu,
- panaikinti Komisijos aktą, išdėstytą 2023 m. vasario 21 d. EACEA rašte projekto „Enhancing sport organisations and management“ konsorciumo koordinatoriui, kiek tai susiję su ieškovu,
- priteisti iš Tarybos, Komisijos ir bet kurios į bylą įstojusios šalies, pareiškusių prieštaravimų dėl šio ieškinio, bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2020/2092 (toliau – Sąlygų reglamentas) (<sup>2</sup>), pareigos tinkamai motyvuoti, proporcingumo principo, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnio ir 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2018/1046 (<sup>3</sup>) pažeidimu.

- Ieškovas teigia, kad Komisija ir Taryba (i) nenustatė, kokią reikšmę pažeidimai turi patikimam Sąjungos biudžeto finansų valdymui arba Sąjungos finansinių interesų apsaugai ir koks yra realus ryšys tarp pažeidimų ir didelės poveikio patikimam Sąjungos biudžeto finansų valdymui arba Sąjungos finansinių interesų apsaugai rizikos, taip pat (ii) nenustatė proporcingos priemonės pagal Sąlygų reglamento 5 straipsnio 3 dalį. Be to, ieškovas mano, kad Komisija ir Taryba padarė vertinimo klaidų, pažeidė Sąlygų reglamentą ir pareigą tinkamai motyvuoti šiuo klausimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas nekaltumo prezumpcijos ir vienodo požiūrio bei nediskriminavimo principų pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės veikti neiškreiptoje rinkoje (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnis, siejamas su SESV 101–108 straipsniais) pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo, teisėtų lūkesčių apsaugos principų ir esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu.

Nurodymas pirmąjį, antrąjį ir ketvirtąjį ieškinio pagrindus ieškovas taip pat pateikia Sąlygų reglamento neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą tuo atveju, jeigu pagal šį reglamentą negalimos atskiros ginčijamo sprendimo taikymo išimtys.

- (<sup>1</sup>) 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2022/2506 dėl priemonių Sąjungos biudžetui apsaugoti nuo teisinės valstybės principų pažeidimų Vengrijoje (OL L 325, 2022, p. 94).
- (<sup>2</sup>) 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2020/2092 dėl bendro Sąjungos biudžeto apsaugos sąlygų režimo (OL L 433 I, 2020, p. 1).
- (<sup>3</sup>) 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (OL L 193, 2018, p. 1).

## 2023 m. kovo 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Dunaújvárosi Egyetem / Taryba ir Komisija*

(Byla T-140/23)

(2023/C 235/57)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: *Dunaújvárosi Egyetem* (Dunauivarošas, Vengrija), atstovaujamas advokatų V. Łuszcz ir K. Bendzsel-Varga

Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba ir Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2022/2506 (<sup>1</sup>) 2 straipsnio 2 dalį, t. y. kiek joje numatyta „ir jokiais tokių viešojo intereso patikos fondų valdomais subjektais“ ir kiek ši Sprendimo 2022/2506 nuostata susijusi su ieškovu,
- panaikinti 2023 m. sausio 26 d. Komisijos narių J. Hahn ir M. Gabriel bendrą pareiškimą dėl 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo taikymo Vengrijos viešojo intereso patikos fondams, kiek jis susiję su ieškovu,
- panaikinti 2023 m. sausio 20 d., vasario 21 d. ir kovo 3 d. Komisijos pranešimus, paskelbtus su nuorodomis „Atsakomybės apribojimas“ ir „DUK“ portaluose „ERASMUS+“ ir „Europos horizontas“, kaip nurodyta minėtame bendrame pareiškime, kiek jie susiję su ieškovu,
- priteisti iš Tarybos, Komisijos ir bet kurios į bylą įstojusios šalies, pareiškusių prieštaravimų dėl šio ieškinio, bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2020/2092 (toliau – Sąlygų reglamentas) <sup>(1)</sup>, pareigos tinkamai motyvuoti, proporcingumo principo, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnio ir 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2018/1046 <sup>(2)</sup> pažeidimu.
  - Ieškovas teigia, kad Komisija ir Taryba (i) nenustatė, kokią reikšmę pažeidimai turi patikimam Sąjungos biudžeto finansų valdymui arba Sąjungos finansinių interesų apsaugai ir koks yra realus ryšys tarp pažeidimų ir didelės poveikio patikimam Sąjungos biudžeto finansų valdymui arba Sąjungos finansinių interesų apsaugai rizikos, taip pat (ii) nenustatė proporcingos priemonės pagal Sąlygų reglamento 5 straipsnio 3 dalį. Be to, ieškovas mano, kad Komisija ir Taryba padarė vertinimo klaidų, pažeidė Sąlygų reglamentą ir pareigą tinkamai motyvuoti šiuo klausimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas nekaltumo prezumpcijos ir vienodo požiūrio bei nediskriminavimo principų pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės veikti neiškreiptoje rinkoje (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnis, siejamas su SESV 101–108 straipsniais) pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo, teisėtų lūkesčių apsaugos principų ir esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu.

Nurodydamas pirmąjį, antrąjį ir ketvirtąjį ieškinio pagrindus ieškovas taip pat pateikia Sąlygų reglamento neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą tuo atveju, jeigu pagal šį reglamentą negalimos atskiros ginčijamo sprendimo taikymo išimties.

<sup>(1)</sup> 2022 m. gruodžio 15 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2022/2506 dėl priemonių Sąjungos biudžetui apsaugoti nuo teisinės valstybės principų pažeidimų Vengrijoje (OL L 325, 2022, p. 94).

<sup>(2)</sup> 2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2020/2092 dėl bendro Sąjungos biudžeto apsaugos sąlygų režimo (OL L 433 I, 2020, p. 1).

<sup>(3)</sup> 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (OL L 193, 2018, p. 1).

## 2023 m. balandžio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Domingo Alonso Group / EUIPO – Ald Automotive ir Salvador Caetano Auto (my CARFLIX)*

(Byla T-200/23)

(2023/C 235/58)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

## Šalys

Ieškovė: *Domingo Alonso Group, SL* (Gran Kanarijos las Palmas, Ispanija), atstovaujama *abogado* J. García Domínguez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: *Ald Automotive, SA* (Machadahonda, Ispanija) ir *Salvador Caetano Auto (SGPS), SA* (Vila Nova de Gaja, Portugalija)

## Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkės: ieškovė Bendrajame Teisme, *Domingo Alonso Group, SL*, ir kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis, *Salvador Caetano Auto (SGPS), SA*

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „my CARFLIX“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 18 124 505

*Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2022 m. spalio 24 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2213/2021-5*

### **Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo paskelbti ginčijamą sprendimą negaliojančiu ir priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, patirtas šioje instancijoje ir nagrinėjant bylą EUIPO penktojoje apeliacinėje taryboje.

### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies, siejamos su 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

---

## **2023 m. balandžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Laboratorios Ern / EUIPO – Cannabinoids Spain (Sanoid)***

**(Byla T-206/23)**

(2023/C 235/59)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų*

### **Šalys**

*Ieškovė: Laboratorios Ern, SA (Barselona, Ispanija), atstovaujama abogada T. González Martínez*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Cannabinoids Spain SLU (Kordoba, Ispanija)*

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Sanoid“ – Registracijos paraiška Nr. 18 091 726*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2023 m. vasario 3 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas sujungtose bylose R 1024/2022-5 ir R 1036/2022-5*

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti paraišką įregistruoti vaizdinį Europos Sąjungos prekių ženklą „Sanoid“ 3, 5, 31, 32, 35, 41, 42 ir 44 klasėms (registracijos paraiška Nr. 18 091 726);
- priteisti iš EUIPO ir, prireikus, iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies, bylinėjimosi išlaidas.

### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

**2023 m. balandžio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Fractal Analytics / EUIPO – Fractalia Remote Systems (FRACTALIA Remote Systems)***

**(Byla T-211/23)**

(2023/C 235/60)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų*

**Šalys**

Ieškovė: *Fractal Analytics, Inc.* (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama *abogado J. Güell Serra*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Fractalia Remote Systems, SL* (Madridas, Ispanija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „FRACTALIA Remote Systems“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 5 106 406

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. sausio 30 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 858/2022-2

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 27 straipsnio 4 dalies, siejamos su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktu ir Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 19 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto ir 10 straipsnio 3 dalies pažeidimas.

---

**2023 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Greenpeace ir kt. / Komisija***

**(Byla T-214/23)**

(2023/C 235/61)

*Proceso kalba: anglų*

**Šalys**

Ieškovės: *Greenpeace eV* (Hamburgas, Vokietija) ir 7 kitos ieškovės, atstovaujamos advokatės R. Verheyen

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. vasario 6 d. Komisijos sprendimą, kuriuo buvo atmestas ieškovių prašymas dėl vidinės peržiūros;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiolika pagrindų.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad 2023 m. vasario 6 d. Komisijos sprendime (toliau – ginčijamas sprendimas) padaryta teisės ir (arba) vertinimo klaidų aiškinant Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2020/852 <sup>(1)</sup> 19 straipsnio 1 dalies f punktą, kiek tai susiję su techninės analizės kriterijų (toliau – TAK) grindimu įtikinamais moksliniais įrodymais ir atsargumo principu.

## Dėl branduolinės veiklos

2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmestas argumentas, kad TAK branduolinei energijai neatitinka „geriausi[ų] rezultat[ų] atitinkamame sektoriuje“ reikalavimo, įtvirtinto Reglamento 2020/852 10 straipsnio 2 dalies a punkte.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmestas pagrindas, kad kriterijus, įtvirtintas Komisijos deleguotajame reglamente (ES) 2022/1214 <sup>(2)</sup>, neatitinka Reglamento 2020/852 10 straipsnio 2 dalies (perėjimas prie neutralaus poveikio klimatui).
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmestas pagrindas, kad branduolinė energija iš esmės neprisideda prie prisitaikymo prie klimato kaitos pagal Reglamento 2020/852 11 straipsnio 1 dalies a punktą.
5. Ieškinio penktasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės klaidų bei vertinimo klaidų ir (arba) pateikiami netinkami motyvai atmetant argumentą, kad branduolinė energija neatitinka reikalavimo „nedaryti reikšmingos žalos“, kaip numatyta Reglamento 2020/852 3, 9 ir 17 straipsniuose.
6. Ieškinio šeštasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų, ir (arba) pateikti netinkami motyvai, atmetant pagrindą, kad buvo pažeistas branduolinės veiklos būtiniausių apsaugos priemonių reikalavimas, įtvirtintas Reglamento 2020/852 3 straipsnio c punkte ir 18 straipsnyje.

## Dėl veiklos, susijusios su iškastinėmis dujomis

7. Ieškinio septintasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmestas teiginys, kad veiklai, susijusiai su iškastinėmis dujomis, nustatytos emisijos ribos prieštarauja Reglamento 2020/852 10 straipsnio 2 dalyje įtvirtintiems reikalavimams.
8. Ieškinio aštuntasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmestas pagrindas, kad veiklos, susijusios su iškastinėmis dujomis, įtraukimas trukdytų mažo anglies dioksido kiekio alternatyvų taikymui ir įgyvendinimui, priešingai, nei įtvirtinta Reglamento 2020/852 10 straipsnio 2 dalyje.
9. Ieškinio devintasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmestas pagrindas, kad TAK iškastinėms dujoms prieštarauja reikalavimui pagal Reglamento 2020/852 10 straipsnio 2 dalį, kad nėra mažo anglies dioksido kiekio alternatyvos.
10. Ieškinio dešimtas pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmestas pagrindas, kad veiklos, susijusios su iškastinėmis dujomis, klasifikavimas yra tvarus, priešingai Reglamento 2020/852 10 straipsnio 2 dalies c punkte įtvirtintam reikalavimui, kad veikla neturi būti sukurtas turto, pasižyminčio taršos anglies dioksidu intensyvumu, susaistymas.

11. Ieškinio vienuoliktas pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmestas pagrindas, kad TAK veiklai, susijusiai su iškastinėmis dujomis, pažeidžia reikalavimą „nedaryti reikšmingos žalos“, kaip numatyta Reglamento 2020/852 3, 9 ir 17 straipsniuose.

#### Kiti pagrindai

12. Ieškinio dvyliktas pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmesti pagrindai, kad Komisija padarė klaidą neatlikusi prisitaikymo prie klimato kaitos vertinimo ar poveikio vertinimo.
13. Ieškinio tryliktas pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės ir (arba) vertinimo klaidų tiek, kiek buvo atmesti pagrindai, susiję su veiksmingu konsultavimusi su Platforma ir Valstybių narių ekspertų grupe.
14. Ieškinio keturioliktas pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime yra teisės klaidų tiek, kiek buvo atmesti pagrindai, susiję su jo neatitikimu SESV 290 straipsnio 1 daliai.

(<sup>1</sup>) 2020 m. birželio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2020/852 dėl sistemos tvariam investavimui palengvinti sukūrimo, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2019/2088 (OL L 198, 2020, p. 13).

(<sup>2</sup>) 2022 m. kovo 9 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2022/1214, kuriuo dėl ekonominės veiklos tam tikruose sektoriuose iš dalies keičiamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2021/2139 ir dėl tam tikros informacijos apie tą ekonominę veiklą viešo atskleidimo iš dalies keičiamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2021/2178 (OL L 188, 2022, p. 1).

### 2023 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *ClientEarth ir kt. / Komisija*

(Byla T-215/23)

(2023/C 235/62)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovės: *ClientEarth AISBL* (Ixelles, Belgija), *Fédération Européenne pour le Transport et l'Environnement* (Ixelles), *WWF European Policy Programme* (Briuselis, Belgija), *Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland* (Berlynas, Vokietija), atstovaujamos *Solicitor F. Logue, Barrister-at-Law J. MacLeod*

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. vasario 8 d. raštu išsiųstą Komisijos sprendimą, kuriuo ji atmetė 2022 m. rugsėjo 9 d. ieškovių pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1367/2006 (<sup>1</sup>) 10 straipsnį pateiktą prašymą dėl vidaus peržiūros, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių bylinėjimosi šiame procese išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi toliau nurodytais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė klaidą, kai atmetė argumentus, kad ji turėjo atlikti suderinamumo su klimato srities tikslais vertinimą, kaip reikalaujama Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2021/1119 (<sup>2</sup>) 6 straipsnio 4 dalyje, tačiau jo neatliko.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė klaidą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2020/852 (<sup>3</sup>) 19 straipsnyje nustatytų reikalavimų ne tik tiek, kiek tai susiję su jų atlikta bendra analize, bet ir kalbant apie:
  - jų pateiktą „įtikinamų mokslinių įrodymų ir <...> atsargumo principo“ reikalavimų aiškinimą ir vertinimą,

- ekonominės veiklos gyvavimo ciklą ir
  - neišnaudojamą turtą ir išmetamų teršalų susaistymą.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija suklydo dėl klaidų, susijusių su veiklos klasifikavimu kaip perėjimo veiklos, įskaitant dėl:
- gamtinėmis dujomis grindžiamos veiklos klasifikavimo kaip perėjimo veiklos,
  - nustatytų šiltnamio efektą sukeliančių dujų ribinių verčių,
  - alternatyvių technologijų indėlio,
  - reikalavimo laipsniškai mažinti išmetamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį ir
  - mažo anglies dioksido kiekio alternatyvų kūrimo ir diegimo.
4. Ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė klaidą, kiek tai susiję su reikalavimu „nedaryti reikšmingos žalos“ nė vienam iš Reglamente 2020/852 nustatytų šešių aplinkos tikslų.

- (<sup>1</sup>) 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimanč sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, 2006, p. 13).
- (<sup>2</sup>) 2021 m. birželio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2021/1119, kuriuo nustatoma poveikio klimatui neutralumo pasiekimo sistema ir iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 401/2009 ir (ES) 2018/1999 (Europos klimato teisės aktas) (OL L 243, 2021, p. 1).
- (<sup>3</sup>) 2020 m. birželio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2020/852 dėl sistemos tvariam investavimui palengvinti sukūrimo, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2019/2088 (OL L 198, 2020, p. 13).

## 2023 m. balandžio 28 d. pareikštas ieškinys byloje VY / *Parlamentas*

(Byla T-224/23)

(2023/C 235/63)

*Proceso kalba: prancūzų*

### Šalys

*Ieškovas:* VY, atstovaujamas advokačių L. Levi ir P. Baudoux

*Atsakovas:* Europos Parlamentas

### Reikalavimai

*Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,

atitinkamai

- panaikinti 2022 m. birželio 9 d. sprendimą, kuriuo ieškovui pranešama, kad jo sutartis nutraukiama ir, prireikus, 2023 m. sausio 20 d. sprendimą, kuriuo atmetamas jo skundas dėl 2022 m. birželio 9 d. sprendimo,
- priteisti iš atsakovo ieškovui padarytos žalos atlyginimą,
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, susijusia su motyvais, ir proporcingumo principo pažeidimu.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio ir konkrečiai teisės būti išklausytam, pareigos motyvuoti, administracijos nešališkumo reikalavimo laikymosi ir stropumo pareigos pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu.

---

**2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Neuraxpharm Pharmaceuticals* / Komisija**

**(Byla T-226/23)**

(2023/C 235/64)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Ieškovė:* *Neuraxpharm Pharmaceuticals SL* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokatų K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh ir N. Dumont

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti jos prašymą dėl panaikinimo priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti Komisijos sprendimą, įtrauktą į jos 2023 m. kovo 17 d. raštą [Nr. SANTE.DDG1. B.5/AL/mmc (2023) 2915367], taip pat bet kokius vėlesnius sprendimus tiek, kiek jie pratęsia ir (arba) pakeičia minėtą sprendimą, įskaitant bet kokius tolesnius reglamentavimo veiksmus, kiek jie susiję su ieškove,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas kompetencijos stoka ir piktnaudžiavimu įgaliojimais, kuris buvo padarytas 2023 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimu (toliau – ginčijamas sprendimas), siekiant iš dalies pakeisti ir (arba) panaikinti ieškovei išduotą rinkodaros leidimą.
  2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimu, nes ginčijamas sprendimas neturi teisinio pagrindo; be to, juo pažeista ieškovės teisė būti išklausytai pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį.
  3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Sutarčių arba bet kurios su jų taikymu susijusios teisės normos pažeidimu:
    - ginčijamame sprendime klaidingai taikoma teisė, nes Komisija padarė klaidą, kiek tai susiję su per rungimosi principu grindžiamą procesą priimto 2023 m. kovo 16 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Komisija ir kt. / Pharmaceutical Works Polpharma* (C-438/21 P–C-440/21 P, EU:C:2023:213) apimtimi, ir juo neatsižvelgiama į Žmonėms skirtų vaistų komiteto peržiūrą,
    - ginčijamas sprendimas pažeidžia teisę į gynybą ir teisę į teisingą bylos nagrinėjimą pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį,
    - ginčijamas sprendimas pažeidžia teisinį saugumą,
    - ginčijamas sprendimas pažeidžia ieškovės teisėtus lūkesčius, įskaitant daugybę išipareigojimų valdžios institucijoms, gamintojams, tiekėjams, transporto įmonėms ir ligoninėms (susijusius su generinių dimetilfumarato produktų pirkimu), taip pat pacientams,
    - ginčijamas sprendimas pažeidžia teisę į nuosavybę, įtvirtintą Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnyje.
-

**2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Zakłady Farmaceutyczne Polpharma / Komisija*****(Byla T-228/23)**

(2023/C 235/65)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A.* (Gdanskio Starogardas, Lenkija), atstovaujama advokatų K. Rooux, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh ir N. Dumont

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti jos prašymą dėl panaikinimo priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti Komisijos sprendimą, įtrauktą į jos 2023 m. kovo 17 d. raštą [Nr. SANTE.DDG1. B.5/AL/mmc (2023) 2915860], taip pat bet kokius vėlesnius sprendimus tiek, kiek jie pratęsia ir (arba) pakeičia minėtą sprendimą, įskaitant bet kokius tolesnius reglamentavimo veiksmus, kiek jie susiję su ieškove,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas kompetencijos stoka ir piktnaudžiavimu įgaliojimais, kuris buvo padarytas 2023 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimu (toliau – ginčijamas sprendimas), siekiant iš dalies pakeisti ir (arba) panaikinti ieškovei išduotą rinkodaros leidimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimu, nes ginčijamas sprendimas neturi teisinio pagrindo; be to, juo pažeista ieškovės teisė būti išklaustyti pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Sutarčių arba bet kurios su jų taikymu susijusios teisės normos pažeidimu:
  - ginčijamame sprendime klaidingai taikoma teisė, nes Komisija padarė klaidą, kiek tai susiję su per rungimosi principu grindžiamą procesą priimto 2023 m. kovo 16 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Komisija ir kt. / Pharmaceutical Works Polpharma* (C-438/21 P–C-440/21 P, EU:C:2023:213) apimtimi, ir juo neatsižvelgiama į Žmonėms skirtų vaistų komiteto peržiūrą,
  - ginčijamas sprendimas pažeidžia teisę į gynybą ir teisę į teisingą bylos nagrinėjimą pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį,
  - ginčijamas sprendimas pažeidžia teisinį saugumą,
  - ginčijamas sprendimas pažeidžia ieškovės teisėtus lūkesčius, įskaitant daugybę išipareigojimų valdžios institucijoms, gamintojams, tiekėjams, transporto įmonėms ir ligoninėms (susijusius su generinių dimetilfumarato produktų pirkimu), taip pat pacientams;
  - ginčijamas sprendimas pažeidžia teisę į nuosavybę, įtvirtintą Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnyje.

**2023 m. gegužės 1 d. pareikštas ieškinys byloje WA / Komisija****(Byla T-234/23)**

(2023/C 235/66)

*Proceso kalba: italų***Šalys***Ieškovė:* WA, atstovaujama advokatės M. Velardo*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovė nebuvo įtraukta į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 11 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmetas 2022 m. spalio 11 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai***Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.*

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jos gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jos įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas Glantenay) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškreiptas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdama skundą ieškovė negalėjo žinoti visų jos pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervo sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.

- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime Di Prospero / Komisija nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervo sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

### 2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje WB / Komisija

(Byla T-235/23)

(2023/C 235/67)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovas: WB, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmestas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 10 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanoma išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmestas 2022 m. spalio 10 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartotojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervų sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervų sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

---

### 2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje WD / Komisija

(Byla T-236/23)

(2023/C 235/68)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovas: WD, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkurso EPSO/AD/380/19-AD9 rezervų sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmestas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkurso EPSO/AD/380/19-AD9 rezervų sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 14 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylių dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmestas 2022 m. spalio 14 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervą sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

---

### 2023 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje WE / Komisija

(Byla T-237/23)

(2023/C 235/69)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: WE, atstovaujama advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovė nebuvo įtraukta į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 12 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanoma išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmetas 2022 m. spalio 12 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jos gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jos įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.

- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdama skundą ieškovė negalėjo žinoti visų jos pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neištraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervą sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

---

#### 2023 m. gegužės 4 d. pareikštas ieškinys byloje WF / Komisija

(Byla T-238/23)

(2023/C 235/70)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovas: WF, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neištraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2023 m. kovo 6 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmetas 2022 m. spalio 6 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo igūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą ir trečią pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.  
  
Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.
- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervą sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

---

### 2023 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje *LichtBlick / Komisija*

(Byla T-240/23)

(2023/C 235/71)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *LichtBlick SE* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama *Rechtsanwälte C. von Hammerstein, P. Roegle ir H. Schutte*

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gruodžio 21 d. atsakovės sprendimą (*State Aid SA.104606 (2222/N) – Germany, TCF-Mitteilung: Temporary cost containment of natural gas, heat and electricity price increases*), kiek juo pripažįstama, kad su vidaus rinka yra suderinamas pagalbos suteikimas pagal Vokietijos *Gesetz zur Einführung einer Strompreisbremse und zur Änderung weiterer energierechtlicher Bestimmungen* (Įstatymas dėl elektros energijos kainų stabdžio įvedimo ir kitų energetikos įstatymo nuostatų pakeitimo, toliau – *Strompreisbremsegesetz*), pagal kurį įkrovimo prieigų operatoriai atleidžiami nuo naudojamų įkrovimo prieigų trečiųjų asmenų suvartotos elektros energijos įkrovimo išlaidų;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

**1. Pirmasis ieškinio pagrindas**

Pirmuoju ieškinio pagrindu ieškovė tvirtina, kad Komisija, nepaisydama rimtų sunkumų, nepradėjo pagrindinės tyrimo procedūros pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį. Atsakovė neatsižvelgė į tai, kad Vokietijos *Strompreisbremsengesetz* numatyta pagalbos schema taip pat yra palanki įkrovimo priegų operatoriams, nors jie yra ne galutiniai vartotojai, o elektros energijos tiekėjai.

**2. Antrasis ieškinio pagrindas**

Antruoju ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad turėjo būti pradėta pagrindinė tyrimo procedūra pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį, nes, jei tyrimas būtų buvęs atliktas, Komisija būtų turėjusi konstatuoti, kad, nors įkrovimo priegų operatoriai, kurie yra ir elektros energijos tiekėjai, gauna pagalbą, vien elektros energijos tiekėjai, kaip antai ieškovė, jos negauna.

**3. Trečiasis ieškinio pagrindas**

Trečiuoju ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad atsakovė nepagrįstai pripažino, jog *Strompreisbremsengesetz* pagalbos schema, skirta įkrovimo priegų operatoriams, yra suderinama su vidaus rinka pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktą. Iš TCF komunikato matyti, kad pagalba, kuria siekiama kompensuoti padidėjusias išlaidas, atsiradusias dėl itin didelio elektros energijos kainų padidėjimo po Rusijos agresijos karo prieš Ukrainą, yra suderinama su SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktu tik tuo atveju, jei yra mechanizmas, užtikrinantis, kad pagalba taip pat būtų naudinga asmenims, nukentėjusiems nuo rimtų valstybės narės ekonomikos sutrikimų. Tokio mechanizmo nėra, kai pagalba teikiama įkrovimo priegų operatoriams.

**4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas**

Ketvirtuoju ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad Vokietijos *Strompreisbremsengesetz* pagalbos įkrovimo priegų operatoriams schema yra nesuderinama su vidaus rinka, nes be jokios pateisinamos priežasties iškraipo konkurenciją tarp vien elektros energijos tiekėjų ir įkrovimo priegų operatorių. *Strompreisbremsengesetz* pagalbos schema buvo palanki tik tiems elektros energijos tiekėjams, kurie taip pat eksploatuoja įkrovimo priegas. Kita vertus, paprasti elektros energijos tiekėjai negavo jokios pagalbos pagal *Strompreisbremsengesetz*. Tai įkrovimo priegų operatoriams suteikė konkurencinį pranašumą vien elektros energijos tiekėjų atžvilgiu.

**5. Penktasis ieškinio pagrindas**

Penktuoju ieškinio pagrindu ieškovė tvirtina, kad pagalba įkrovimo priegoms pažeidžia Direktyvą (ES) 2019/944 <sup>(1)</sup>, nes ji grindžiama pagal Direktyvos (ES) 2019/944 2 straipsnio 3 dalį neteisėta fikcija, kad įkrovimo priegų operatoriai yra galutiniai vartotojai, nors iš tikrųjų jie yra elektros energijos įmonės, kaip tai suprantama pagal Direktyvos (ES) 2019/944 2 straipsnio 57 dalį, ir vykdo tiekimą pagal šios direktyvos 2 straipsnio 12 dalį. Selektivi pagalba, teikiama tik įkrovimo priegų operatoriams, bet ne vien elektros energijos tiekėjams, iškraipo konkurenciją, o tai prieštarauja Direktyvos (ES) 2019/944 3 straipsnio 4 daliai ir 5 straipsnio 1 daliai.

<sup>(1)</sup> 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/944 dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/27/ES (nauja redakcija) (OL L 158, 2019, p. 125).

**2023 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje WG / Komisija**

**(Byla T-241/23)**

(2023/C 235/72)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovas: WG, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmestas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 11 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmestas 2022 m. spalio 11 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervo sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervo sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

**2023 m. gegužės 9 d. pareikštas ieškinys byloje WH / Komisija****(Byla T-242/23)**

(2023/C 235/73)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: WH, atstovaujama advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovė nebuvo įtraukta į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 14 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmetas 2022 m. spalio 14 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jos gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jos įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glandenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškreiptas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdama skundą ieškovė negalėjo žinoti visų jos pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervo sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.

- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervo sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

---

**2023 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Braunschweiger Versorgungs / EUIPO – B.F. Energy*  
(BF energy)**

**(Byla T-245/23)**

(2023/C 235/74)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Braunschweiger Versorgungs AG & Co. KG (Braunšveigas, Vokietija), atstovaujama advokato C. Drzymalla*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: B.F. Energy Srl (Roma, Italija)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos prekių ženklo „BF energy“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 336 443*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2023 m. vasario 17 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1646/2022-2*

**Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti nagrinėjamo prekių ženklo paraišką,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, kiek tai susiję su visuomenės pastabumo lygiu,
  - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, kiek tai susiję su vaizdiniu, fonetiniu ir konceptualiu žymenų panašumu,
  - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, kiek tai susiję su visapusių galimybių suklaidinti vertinimu.
-

**2023 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje Sky / EUIPO – Skyworks Solutions (SKYWORKS Sky5)****(Byla T-246/23)**

(2023/C 235/75)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Sky Ltd (Isleworth, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatės A. Zalewska-Orabona**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Skyworks Solutions, Inc. (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „SKYWORKS Sky5“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 936 585**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2023 m. vasario 11 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2461/2020-4***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies, jeigu ši įstos į bylą, ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 8 straipsnio 5 punkto, 8 straipsnio 2 punkto c dalies ir 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas tiek, kiek Apeliacinė taryba nustatė, kad ankstesnės JK teisės nebėra galiojantis pagrindas *inter partes* procedūroje EUIPO,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 8 straipsnio 5 punkto pažeidimas tiek, kiek Apeliacinė taryba nusprendė, kad vykstant protesto procedūrai turi būti neatsižvelgta į įrodymus dėl ankstesnių ES prekių ženklų naudojimo, jų sustiprėjusio skiriamąjo požymio ir (arba) reputacijos, nes tokie įrodymai susiję su JK teritorija.

**2023 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje Bonami.CZ / EUIPO – Roval Print (Bonami)****(Byla T-248/23)**

(2023/C 235/76)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Bonami.CZ, a.s. (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato M.-G. Marinescu**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: SC Roval Print SRL (Galacis, Rumunija)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo:* ieškovė Bendrajame Teisme

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Bonami“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 009 799

*Procedūra EUIPO:* protesto procedūra

*Ginčijamas sprendimas:* 2023 m. vasario 23 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1291/2022-5

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atimesti visą protestą,
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Procedūrinių reikalavimų, susijusių su protesto pagrindu (internete), pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2023 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje WI / Komisija**

**(Byla T-249/23)**

(2023/C 235/77)

*Proceso kalba: italų*

**Šalys**

*Ieškovas:* WI, atstovaujamas advokatės M. Velardo

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmestas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 10 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanoma išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmestas 2022 m. spalio 10 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.

- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas Glantenay) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, nesant objektyvaus pateisinimo.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neištraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime Di Prospero / Komisija nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervą sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

---

### 2023 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje WJ / Komisija

(Byla T-250/23)

(2023/C 235/78)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: WJ, atstovaujama advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovė nebuvo įtraukta į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmestas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neištraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 11 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomi išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmestas 2022 m. spalio 11 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jos gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jos įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojė testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdama skundą ieškovė negalėjo žinoti visų jos pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervą sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

---

**2023 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje WK / Komisija**

(Byla T-251/23)

(2023/C 235/79)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: WK, atstovaujama advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovė nebuvo įtraukta į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 8 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmetas 2022 m. spalio 8 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jos gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jos įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdama skundą ieškovė negalėjo žinoti visų jos pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neištraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervą sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

---

**2023 m. gegužės 14 d. pareikštas ieškinys byloje WL / Komisija**

(Byla T-252/23)

(2023/C 235/80)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: WL, atstovaujama advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovė nebuvo įtraukta į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmestas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neištraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;

- panaikinti 2023 m. vasario 8 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanoma išplaukia iš EPSO tyliųimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmetas 2022 m. spalio 8 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jos gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jos įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, nors tam nebuvo reikalingų sąlygų.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdama skundą ieškovė negalėjo žinoti visų jos pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervą sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

---

2023 m. gegužės 14 d. pareikštas ieškinys byloje WM / Komisija

(Byla T-253/23)

(2023/C 235/81)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovas: WM, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkurso EPSO/AD/380/19-AD7 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkurso EPSO/AD/380/19-AD7 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 10 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmetas 2022 m. spalio 10 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervo sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervo sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

**2023 m. gegužės 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Symrise* / Komisija****(Byla T-263/23)**

(2023/C 235/82)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Symrise AG* (Holcminde, Vokietija), atstovaujama advokatų T. Kuhn, M. Rust, T.-M. Wienke, L. Bär ir J. Jourdan

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2023 m. vasario 10 d. Komisijos sprendimą C (2023) 1103 *final*, kuriuo, remiantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 <sup>(1)</sup> 20 straipsnio 4 dalimi, nurodoma atlikti *Symrise AG* ir visų jos tiesiogiai ar netiesiogiai kontroliuojamų patrunuojamųjų įmonių patikrinimą (AT.40826 – *Rose*);
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnyje įtvirtintos ieškovės pagrindinės teisės į jos privačių patalpų ir privataus gyvenimo neliečiamumą. Ieškovė teigia, kad: i) sprendimas, kuriuo nurodoma atlikti patikrinimą jos patalpose yra savavališkas, nes Komisija neturi jokių rimtų pakankamų požymių, leidžiančių įtarti ieškovę darant kokį nors konkurencijos teisės pažeidimą, ir ii) kad tuo sprendimu neproporcingai kišamasi į jos pagrindinę teisę į jos privačių patalpų ir privataus gyvenimo neliečiamumą, nes jis galioja neribotą laiką.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista Reglamento Nr. 1/2003 20 straipsnio 4 dalis ir SESV 196 straipsnio antroje pastraipoje Komisijai nustatyta pareiga motyvuoti. Ieškovė teigia, kad sprendime pažeista Komisijos pareiga aiškiai ir tiksliai nurodyti patikrinimo tikslą, todėl pažeidžiama Reglamento Nr. 1/2003 20 straipsnio 4 dalis, ir Komisijos pareiga aiškiai motyvuoti priimamus sprendimus. Kalbant konkrečiau, sprendimas buvo suformuluotas taip, kad ji negalėjo suprasti patikrinimo apimtį ir dėl tos priežasties, pasinaudoti teise į gynybą.

<sup>(1)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1).

**2023 m. gegužės 11 d. pareikštas ieškinys byloje *VDK* / Komisija****(Byla T-265/23)**

(2023/C 235/83)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *Verband der Deutschen Kutter und Küstenfischer e.V. (VDK)* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama *Rechtsanwalt M. Waller*

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gruodžio 8 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2023/340 <sup>(1)</sup> kuriuo dėl išsaugojimo priemonių Zilto išoriniame rife (Sylter Aussenriff), Borkumo rifo seklumoje (Borkum-Riffgrund), Dogerio bankoje (Doggerbank) ir Rytinėje Vokietijos įlankoje (Östliche Deutsche Bucht), taip pat Klaverio bankoje (Klaverbank), Fryzų Fronte (Friesche Front) ir Viduriniame Ustergrondene (Centrale Oestergronden) iš dalies keičiamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2017/118;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais dviem pagrindais.

### 1. Pirmasis ieškinio pagrindas: sutarčių pažeidimas

Ieškovė tvirtina, kad ginčijamas reglamentas pažeidžia ESS 5 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą proporcingumo principą. Konkrečiai:

- Ginčijamu reglamentu nesiekama jame nustatyto teisėto tikslo, susijusio su „rifų“ tipo buveinės (kodas 1170) apsauga. Teigiama, kad Buveinių direktyvos I priede nurodyta „rifų“ tipo buveinių apibrėžtis, kuria remiasi Vokietija, yra pernelyg neapibrėžta. Komisija nepagrįstai nesuabejojo šia apibrėžtimi.
- Teritorijos, kurioms taikomi nustatyti žvejybos apribojimai, yra per didelės ir viršija tai, kas būtina buveinėms apsaugoti.
- Tiek, kiek Reglamentas susijęs su biotopo tipo „Rūšių turtingos žvyro, stambaus smėlio ir kriauklių žvyro teritorijos jūroje ir pakrančių zonose“ apsauga, ieškovės teigimu neįrodyta, kad šio biotopo apsaugai reikalingi žvejybos apribojimai.
- Neįmanoma patikrinti ginčijamu reglamentu nustatytų žvejybos apribojimų tinkamumo, nes Vokietijos pateikto valdymo priemonių techninio pagrindo nepakanka. Komisija tuo nepagrįstai nesuabejojo.
- Be to, tam tikrų žvejybos Zilto išorinio rifo rytinėje dalyje apribojimų išimtys numatytos tradicinei krevečių žvejybai, bet ne kitiems žvejybos būdams, kurie daro palyginti nedidelę įtaką buveinėms.
- Be to, žvejybos veiklos draudimo 55 % Amrumo bankos rajono negalima pateisinti, bent jau kiek tai susiję su krevečių žvejyba. Krevečių žvejybos poveikis po jūros dugnu esančiam smėlio gruntui buvo tinkamai ištirtais įvairiais tyrimais. Reikšmingo poveikio smėlio seklumos buveinei nėra.
- Kalbant apie dalį Zilto išorinio rifo, kuriai netaikomi žvejybos apribojimai, tam nėra jokio techninio pagrindimo, todėl kyla abejonių dėl žvejybos apribojimų visoje teritorijoje.

### 2. Antrasis ieškinio pagrindas: kompetencijos nebuvimas

Kadangi ginčijamas deleguotasis reglamentas susijęs su biotopo tipo „Rūšių turtingos žvyro, stambaus smėlio ir kriauklių žvyro teritorijos“ apsauga, ieškovės nuomone šis tikslas nepatenka į Reglamento (ES) Nr. 1380/2013 <sup>(2)</sup> 11 straipsnio 2 dalies ir Direktyvos 2008/56/EG <sup>(3)</sup> 13 straipsnio 4 dalies kompetencijos sritį, nes šis biotopo tipas nėra įtrauktas į jokią nacionalinių priemonių programą ir nepatenka tarp Direktyvos 2008/56/EB 13 straipsnio 4 dalyje nurodytų saugomų teritorijų.

<sup>(1)</sup> OL L 48, 2023, p. 1.

<sup>(2)</sup> 2013 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1380/2013 dėl bendros žuvininkystės politikos, kuriuo iš dalies keičiami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1954/2003 ir (EB) Nr. 1224/2009 bei panaikinami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2371/2002 ir (EB) Nr. 639/2004 bei Tarybos sprendimas 2004/585/EB (OL L 354, 2013, p. 22).

<sup>(3)</sup> 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/56/EB, nustatanti Bendrijos veiksmų jūrų aplinkos politikos srityje pagrindus (jūrų strategijos pagrindų direktyva) (OL L 164, 2008, p. 19).

**2023 m. gegužės 17 d. pareikštas ieškinys byloje AirDoctor / EUIPO (AMAZING AIR)****(Byla T-269/23)**

(2023/C 235/84)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: AirDoctor LLC (Sherman Oaks, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato K. Rantala

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo AMAZING AIR paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 716 085

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. kovo 8 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2299/2022-4

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su jo 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.

---

**2023 m. gegužės 18 d. pareikštas ieškinys byloje Rosbank / Taryba****(Byla T-270/23)**

(2023/C 235/85)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovas: Rosbank PAO (Maskva, Rusija), atstovaujamas advokato A. Genko

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti jo ieškinį priimtinu ir pagrįstu ir atitinkamai:
- panaikinti 2014 m. kovo 17 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 269/2014, iš dalies pakeistą 2023 m. vasario 25 d. Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2023/429 (OL L 59 I, p. 278), kiek juo ieškovas 199 įrašė įtrauktas į subjektų, kuriems taikomos sankcijos, sąrašą;
- panaikinti 2014 m. kovo 17 d. Tarybos sprendimą 2014/145/BUSP, iš dalies pakeistą 2023 m. vasario 25 d. Tarybos sprendimu (BUSP) 2023/432 (OL L 59 I, p. 437), kiek juo ieškovas 199 įrašė įtrauktas į subjektų, kuriems taikomos sankcijos, sąrašą;

- panaikinti 2014 m. kovo 17 d. Tarybos reglamentą (ES) 269/2014, iš dalies pakeistą 2022 m. vasario 25 d. Tarybos reglamentu (ES) 2022/330 (OL L 51, p. 1), kuriuo įvedamas naujas kriterijus, leidžiantis taikyti sankcijas „įtaking[iems] verslinink[ams] ir juridin[iams] asmen[ims], subjekt[ams] ir įstaig[oms], veikianč[ioms] ekonomikos sektoriuose, kur[ie] yra didelių pajamų šaltinis Rusijos Federacijos vyriausybei <...>“, kiek jis susijęs su ieškovu;
- panaikinti 2014 m. kovo 17 d. Tarybos sprendimą 2014/145/BUSP, iš dalies pakeistą 2022 m. vasario 25 d. Tarybos sprendimu (BUSP) 2022/329 (OL L 50, p. 1), kuriuo įvedamas naujas kriterijus, leidžiantis taikyti sankcijas „įtakingiems verslininkams, susijusiems su ekonomikos sektoriais, užtikrinančiais didelių pajamų šaltinį Rusijos Federacijos vyriausybei <...>“, kiek jis susijęs su ieškovu;
- panaikinti aktus dėl palikimo sąrašuose, kiek jie susiję su ieškovu;
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas motyvavimo stoka. Taryba nenurodė nė vienos individualios, specialios ir konkrečios priežasties, leidžiančios kvalifikuoti ieškovą pagal jam taikytą kriterijų, t. y. kriterijų, leidžiantį taikyti sankcijas „subjekt[ams] <...>, veikian[tiems] ekonomikos sektoriuose, kur[ie] yra didelių pajamų šaltinis Rusijos Federacijos vyriausybei <...>“.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas vertinimo klaida. Ieškovas teigia, kad motyvuose yra klaidingų teiginių ir kad įrodomojoje medžiagoje nėra faktų, patiesinančių sankcijas. Be to, neįrodytas faktas dėl svaraus prisidėjimo prie Rusijos Federacijos vyriausybės išteklių. Galiausiai, Taryba rėmėsi neaktualiais faktais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu įgaliojimais. Iš Tarybos įrodomosios medžiagos matyti, kad pasitelkiant šią priemonę sankcijos taikomos fiziniam trečiajam asmeniui ir apskritai ta priemone siekiama taikyti sankcijas Rusijos turtui Europoje, o ne ieškovui.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu dėl to, kad sankcijų poveikis tretiesiems asmenims yra neproporcingas, o sankcijos negali atitikti Reglamento Nr. 269/2014 tikslų.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas nediskriminavimo principo pažeidimu dėl to, kad sankcijų poveikis tretiesiems asmenims yra neproporcingas, o sankcijos negali atitikti Reglamento Nr. 269/2014 tikslų.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas neproporcingu pagrindinių teisių, konkrečiai teisės į nuosavybę, pažeidimu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas galimybe priimti kitas mažiau varžančias priemones nei nagrinėjamos.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas paremtas prieštaravimu, grindžiamu neteisėtumu, atsiradusiu dėl subjektams taikomo kriterijaus, įtraukto į Reglamento Nr. 269/2014 3 straipsnio 1 dalies g punktą. Ieškovas teigia, kad nėra pakankamo ryšio tarp šio kriterijaus ir siekiamo tikslo, ir remiasi pagrindinių Sąjungos principų, visų pirma, lygybės ir nediskriminavimo, pažeidimu.

---

2023 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Alfa-Bank / Taryba*

(Byla T-271/23)

(2023/C 235/86)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: *Alfa Bank JSC* (Maskva, Rusija), atstovaujamas advokato B. Malmendier

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

## Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. vasario 25 d. Tarybos sprendimo (BUSP) 2023/432 <sup>(1)</sup>, kuriuo iš dalies keičiamas 2014 m. kovo 17 d. Sprendimas 2014/145/BUSP, 198 įrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 25 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2023/429 <sup>(2)</sup>, kuriuo įgyvendinamas 2014 m. kovo 17 d. Reglamentas Nr. 269/2014, 198 įrašą;
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba klaidingai įvertino faktines aplinkybes ir todėl ieškovas buvo nepagrįstai kvalifikuotas kaip specialiai kategorijai, kuriai priskiriami „įtakingi verslininkai arba juridiniai asmenys, subjektai ar organizacijos, susiję su ekonomikos sektoriais, užtikrinančiais didelių pajamų šaltinį Rusijos Federacijos vyriausybei, atsakingai už Krymo aneksiją ir Ukrainos destabilizaciją, ir su jais susiję fiziniai ar juridiniai asmenys, subjektai ar įstaigos“, priklausantis asmuo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nėra teisinių pagrindų, kuriais remdamasi Taryba galėtų taikyti ekonomines ribojamąsias priemones ieškovui, su juo „susijusiems“ asmenims ir klientams.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba neturi išsamių, patikimų ir pakankamų įrodymų, kurie pateisintų ribojamųjų priemonių taikymo ieškovui ir su juo susijusiems asmenims priežastis.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo ir pagrindinių teisių, konkrečiai teisės į nuosavybę ir laisvės užsiimti ekonomine arba komercine veikla bei teisės į reputacijos apsaugą, pažeidimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nėra įrodymų dėl susijusių juridinių asmenų egzistavimo, taip pat dėl santykio tarp ieškovo ir susijusių asmenų reikšmingumo ir pobūdžio.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba pažeidė pusiausvyrą tarp sankcijomis siekiamo užsienio politikos tikslo ir ieškovo ekonominių teisių apribojimo, taip prisidedant prie Rusijos Federacijos gyventojų nuskurdinimo.

<sup>(1)</sup> 2023 m. vasario 25 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2023/432, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 59 I, 2023, p. 437).

<sup>(2)</sup> 2023 m. vasario 25 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2023/429, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 59 I, 2023, p. 278).

## 2023 m. gegužės 19 d. pareikštas ieškinys byloje Karadeniz / EUIPO – Cakmakci (Acapulco)

(Byla T-274/23)

(2023/C 235/87)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

## Šalys

Ieškovas: Taha Karadeniz (Dinslakenas, Vokietija), atstovaujamas *Rechtsanwalt* J. Schmidt

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ayhan Cakmakci (Bochumas, Vokietija)

## Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovas

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas*: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Acapulco“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 18 125 766

*Procedūra EUIPO*: registracijos panaikinimo procedūra

*Ginčijamas sprendimas*: 2023 m. vasario 14 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 691/2022-5

### **Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

### **Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2023 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Sumol + Compal Marcas / EUIPO – Kåska* (smėl)**

**(Byla T-279/23)**

(2023/C 235/88)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė*: Sumol + Compal Marcas SA (Karnaksidė, Portugalija), atstovaujama advokato R. Milhões

*Atsakovė*: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*: Kåska Oy (Helsinkis, Suomija)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo*: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas*: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 442 375

*Procedūra EUIPO*: protesto procedūra

*Ginčijamas sprendimas*: 2023 m. kovo 1 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2295/2022-5

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- panaikinti 2022 m. rugsėjo 23 d. Protestų skyriaus sprendimą, priimtą protesto procedūroje Nr. B 3 150 396,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

**2023 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje Aven / Taryba****(Byla T-283/23)**

(2023/C 235/89)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovas: Petr Aven (Klaugulejas, Latvija), atstovaujamas advokatų T. Marembert ir A. Bass

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. kovo 13 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2023/572 <sup>(1)</sup>, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi, kiek tai susiję su ieškovu,
- panaikinti 2023 m. kovo 13 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2023/571 <sup>(2)</sup>, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi, kiek tai susiję su ieškovu,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti esminiai procedūriniai reikalavimai ir periodiško peržiūrėjimo pareiga.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas vertinimo klaida. Ieškovas tvirtina, kad nė vienas iš Tarybos motyvuose pateiktų argumentų nėra patvirtintas, taip pat neįvykdytas kriterijus dėl aktyvių veiksmų ar politikos, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi, rėmimo, t. y. Sprendimo 2014/145/BUSP 2 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytas kriterijus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas vertinimo klaida. Ieškovas tvirtina, kad nė vienas iš Tarybos motyvuose pateiktų argumentų nėra patvirtintas, taip pat neįvykdytas kriterijus dėl aktyvaus materialinės arba finansinės paramos Rusijos sprendimus priimančioms asmenims, atsakingiems už Krymo aneksiją ir Ukrainos destabilizaciją, teikimo ir naudos iš šių asmenų gavimo, t. y. Sprendimo 2014/145/BUSP 2 straipsnio 1 dalies d punkte nurodytas kriterijus.
4. Kaip ketvirtasis ieškinio pagrindas nurodomas prieštaravimas dėl Sprendimo 2014/145/BUSP 2 straipsnio 1 dalies g punkte numatyto kriterijaus teisėtumo. Ieškovas mano, kad nurodytas kriterijus neturi teisinio pagrindo.
5. Kaip penktasis ieškinio pagrindas nurodomas prieštaravimas dėl Sprendimo 2014/145/BUSP 2 straipsnio 1 dalies g punkte numatyto kriterijaus teisėtumo. Ieškovas tvirtina, kad šis kriterijus pažeidžia proporcingumo principą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas vertinimo klaida, nes Taryba neįrodė, kad ieškovas yra įtakingas verslininkas, nei kad bankų sektorius yra pagrindinis Rusijos Federacijos vyriausybės pajamų šaltinis. Galiausiai ieškovas teigia, kad jau beveik metus jis nebevykdo jokios veiklos Rusijos bankų sektoriuje.

<sup>(1)</sup> (OL L 75 I, 2023, p. 134).

<sup>(2)</sup> (OL L 75 I, 2023, p. 1).

**2023 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Volta Charging / EUIPO – The Paper & Office Equipment Spain Ass (VOLTA)***

**(Byla T-285/23)**

(2023/C 235/90)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Volta Charging LLC (San Franciskas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato T. Stein

*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* The Paper & Office Equipment Spain Ass, SA (Arrankudiaga, Ispanija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas VOLTA – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 17 630 252

*Procedūra EUIPO:* protesto procedūra

*Ginčijamas sprendimas:* 2023 m. kovo 6 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1860/2022-2

**Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti visa ES prekių ženklo registracijos paraišką Nr. 17 630 252 VOLTA,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 18 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas.

---

**2023 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *C&C IP UK / EUIPO – Tipico Group (t)***

**(Byla T-762/21) <sup>(1)</sup>**

(2023/C 235/91)

*Proceso kalba: anglų*

Šeštosios kolegijos pirmininkė nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 64, 2022 2 7.

**2023 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Diesel / EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans)*****(Byla T-378/22) <sup>(1)</sup>**

(2023/C 235/92)

*Proceso kalba: anglų*

Antrosios kolegijos pirmininkė nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 311, 2022 8 16.

---

**2023 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Diesel / EUIPO – Lidl Stiftung (Joggjeans)*****(Byla T-379/22) <sup>(1)</sup>**

(2023/C 235/93)

*Proceso kalba: anglų*

Antrosios kolegijos pirmininkė nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 311, 2022 8 16.

---





ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)  
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos  
leidinių biuras  
L-2985 Liuksemburgas  
LUXEMBURGAS

LT