



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

62 metai

2019 m. vasario 18 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2019/C 65/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
--------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2019/C 65/02	Sujungtos bylos C-138/17 P ir C-146/17 P: 2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Sąjunga, atstovaujama Teisingumo Teismo / Gascogne Sack Deutschland GmbH, buvusi Sachsa Verpackung GmbH, Gascogne SA, Europos Komisija (C-138/17), Gascogne Sack Deutschland GmbH, Gascogne SA / Europos Sąjunga, atstovaujama Teisingumo Teismo, Europos Komisija (C-146/17)</i> (Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — SESV 340 straipsnio antra pastraipa — Pernelyg ilga proceso trukmė nagrinėjant dvi bylas Europos Sąjungos Bendrajame Teisme — Ieškovių tariamai patirtos žalos atlyginimas — Turtinė žala — Su banko garantija susijusios išlaidos — Priežastinis ryšys — Delspinigiai — Neturtinė žala)	2
2019/C 65/03	Byla C-150/17 P: 2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo / Kendrion NV, Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — SESV 340 straipsnio antra pastraipa — Pernelyg ilga proceso trukmė nagrinėjant bylą Europos Sąjungos Bendrajame Teisme — Ieškovės tariamai patirtos žalos atlyginimas — Turtinė žala — Su banko garantija susijusios išlaidos — Priežastinis ryšys — Delspinigiai — Neturtinė žala)	3

2019/C 65/04	Sujungtos bylos C-174/17 P ir C-222/17 P: 2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo / Plásticos Españoles, SA (ASPLA), Armando Álvarez, SA, Europos Komisija (C-174/17 P); Plásticos Españoles, SA (ASPLA), Armando Álvarez, SA / Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, Europos Komisija (C-222/17 P)</i> (Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — SESV 340 straipsnio antra pastraipa — Pernelyg ilga proceso trukmė nagrinėjant dvi bylas Europos Sąjungos Bendrajame Teisme — Ieškovių tariamai patirtos žalos atlyginimas — Turtinė žala — Su banko garantija susijusios išlaidos — Priežastinis ryšys — Delspinigiai)	4
2019/C 65/05	Byla C-216/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Coopservice Soc. coop. arl / Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Vallecamonica – Sebino (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale del Garda (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Valcamonica (ASST)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2004/18/EB — 1 straipsnio 5 dalis — 32 straipsnio 2 dalis — Viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymas — Preliminariosios sutartys — Išlyga dėl preliminariosios sutarties taikymo išplėtimo kitoms perkančiosioms organizacijoms — Skaidrumo ir vienodo požiūrio į ūkio subjektus principas — Paskesnių viešojo pirkimo sutarčių apimtį nenustatymas arba nustatymas remiantis įprastais perkančiųjų organizacijų, kurios nėra preliminariosios sutarties šalys, poreikiais — Draudimas)	5
2019/C 65/06	Byla C-219/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) / Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisės aktų derinimas — Rizikos ribojimu pagrįsta kredito įstaigų priežiūra — Kredito įstaigos kvalifikuotosios akcijų paketo dalies įsigijimas — Direktyvoje 2013/36/ES ir reglamentuose (ES) Nr. 1024/2013 bei Nr. 468/2014 reglamentuojama procedūra — Sudėtinė administracinė procedūra — Europos Centrinio Banko (ECB) išimtiniai sprendimų priėmimo įgaliojimai — Ieškinys, pareikštas dėl kompetentingos nacionalinės valdžios institucijos parengiamųjų aktų — Nacionalinio sprendimo res judicata pažeidimo ginčijimas)	6
2019/C 65/07	Byla C-298/17: 2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>France Télévisions SA / Playmédia, Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2002/22/EB — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Universaliosios paslaugos ir paslaugų gavėjų teisės — Įmonė, teikianti elektroninių ryšių tinklus radijo ar televizijos programoms transliuoti visuomenei — Įmonė, kuri siūlo nepertraukiamai ir tiesiogiai žiūrėti televizijos programas internetu — Privalomojo programų siuntimo įpareigojimas („must carry“)	7
2019/C 65/08	Byla C-367/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundespatentgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>S / EA, EB, EC</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Žemės ūkis — Reglamentas (EB) Nr. 510/2006 — 4 straipsnio 2 dalies e punktas — Reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 — 7 straipsnio 1 dalies e punktas — Geografinių nuorodų ir kilmės vietos nuorodų apsauga — Prašymas iš dalies pakeisti specifikaciją — Kumpis iš Švarcvaldo regiono, Vokietija („Schwarzwälder Schinken“) — Pakavimo gamybos vietovėje sąlygos — Reglamentas (EB) Nr. 510/2006 arba Reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 taikymas)	7
2019/C 65/09	Byla C-374/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Finanzamt B / A-Brauerei</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybės pagalba — SESV 107 straipsnio 1 dalis — Nekilnojamojo turto įsigijimo mokeskis — Atleidimas nuo mokesčio — Nekilnojamojo turto nuosavybės perdavimas dėl reorganizavimo sandorių tam tikrose bendrovių grupėse — Sąvoka „valstybės pagalba“ — Atrankinio pobūdžio sąlyga — Pagrindimas)	8
2019/C 65/10	Byla C-375/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Stanley International Betting Ltd, Stanleybet Malta Ltd / Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 49 ir 56 straipsniai — Įsisteigimo laisvė ir laisvė teikti paslaugas — Azartiniai lošimai — Automatizuoto lo to lošimo ir kitų nustatyto laimėjimo skaičių lošimų valdymo paslaugos koncesija taikant vienintelio koncesininko modelį — Apribojimas — Privalomieji bendrojo intereso pagrindai — Proporcingumas)	9

2019/C 65/11	Byla C-385/17: 2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Arbeitsgericht Verden</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Torsten Hein / Albert Holzkamm GmbH & Co.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Darbo laiko organizavimas — Direktyva 2003/88/EB — Teisė į mokamas kasmetines atostogas — 7 straipsnio 1 dalis — Valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos kolektyvinėse sutartyse leidžiama numatyti galimybę apskaičiuojant atostoginius atsižvelgti į sutrumpinto darbo laiko laikotarpius — Aiškinamųjų sprendimų poveikis laiko atžvilgiu)	10
2019/C 65/12	Sujungtos bylos C-412/17 ir C-474/17: 2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Bundesrepublik Deutschland / Touring Tours und Travel GmbH</i> (C-412/17), <i>Sociedad de Transportes SA</i> (C-474/17) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Reglamentas (EB) Nr. 562/2006 — Taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Bendrijos kodeksas (Šengeno sienų kodeksas) — 20 ir 21 straipsniai — Kontrolės kertant Šengeno erdvės vidaus sienas panaikinimas — Patikrinimas valstybės narės teritorijoje — Priemonės, lygiavertės patikrinimams kertant sienas — Valstybės narės teisės normos, pagal kurias reikalaujama, kad vežimą autobusais per Šengeno erdvės vidaus sienas vykdanči bendrovė patikrintų keleivių pasus ir leidimus gyventi šalyje — Sankcija — Įspėjimas apie gresiančią baudą)	11
2019/C 65/13	Byla C-414/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Nejvyšší správní soud</i> (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>AREX CZ a.s. / Odvolací finanční ředitelství</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalies b punkto i ir iii papunkčiai — 3 straipsnio 1 dalis — Akcizais apmokestinamų produktų įsigijimas Bendrijos viduje — 138 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies b punktas — Tiekimas Bendrijos viduje — Sandorių grandinė su vienu gabenimu — Gabenimo priskyrimas — Gabenimas pagal akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimą — Reikšmė kvalifikuojant kaip įsigijimą Bendrijos viduje)	11
2019/C 65/14	Byla C-422/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Naczelny Sąd Administracyjny</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Szef Krajowej Administracji Skarbowej / Skarpa Travel sp. z o.o.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Mokesčių teisės aktų suderinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema — Direktyva 2006/112/EB — Apmokestinimo momentas — Speciali schema kelionių agentūroms — 65 ir 308 straipsniai — Kelionių agentūros gauta marža — Maržos nustatymas — Avansiniai mokėjimai prieš kelionių agentūrai suteikiant kelionių paslaugas — Kelionių agentūros patirtos faktinės išlaidos)	12
2019/C 65/15	Byla C-492/17: 2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Landgericht Tübingen</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Südwestrundfunk / Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybių teikiama pagalba — SESV 107 straipsnio 1 dalis — SESV 108 straipsnio 3 dalis — Visuomeniniai transliuotojai — Finansavimas — Valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos visi suaugusieji, turintys būstą šalies teritorijoje, privalo mokėti mokesť visuomeniniams transliuotojams)	13
2019/C 65/16	Byla C-493/17: 2018 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesverfassungsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), pradėtoje Heinrich Weiss ir kt. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Ekonominė ir pinigų politika — Europos Centrinio Banko sprendimas (ES) 2015/774 — Galiojimas — Viešojo sektoriaus vertybinių popierių pirkimo antrinėse rinkose programa — SESV 119 ir 127 straipsniai — ECB ir Europos centrinių bankų sistemos įgaliojimai — Kainų stabilumo palaikymas — Proporcingumas — SESV 123 straipsnis — Euro zonos valstybių narių piniginio finansavimo draudimas)	14
2019/C 65/17	Byla C-514/17: 2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Cour d'appel de Liège</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderio vykdymo, išduoto dėl Marin-Simion Sut (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Pamatinis sprendimas 2002/584/TVR — Europos arešto orderis — 4 straipsnio 6 punktas — Europos arešto orderio neprivalomo nevykdymo pagrindas — Nusikalstama veika, už kurią išduodančiojoje valstybėje narėje baudžiama laisvės atėmimo bausme, o vykdančiojoje valstybėje narėje – tik bauda)	14

2019/C 65/18	Byla C-530/17 P: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje <i>Mykola Yanovych Azarov / Europos Sąjungos Taryba</i> (Apeliacinis skundas — Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje — Ekonominių išteklių išaldymas — Asmenų, subjektų ir įstaigų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai išaldyti, sąrašas — Apelianto pavardės įtraukimas — Trečiosios valstybės valdžios institucijos sprendimas — Tarybos pareiga patikrinti, ar šis sprendimas buvo priimtas paisant teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą)	15
2019/C 65/19	Byla C-552/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Alpenchalets Resorts GmbH / Finanzamt München Abteilung Körperschaften</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Mokesčių teisės aktų suderinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema — Direktyva 2006/112/EB — Speciali kelionių agentūroms skirta schema — Apgyvendinimas iš kito apmokestinamojo asmens išsinuomotame atostogų būste — Papildomos paslaugos — Pagrindinis ar pagalbinis paslaugos pobūdis — Lengvatinis mokesčio tarifas — Kelionių agentūros savo vardu teikiamos apgyvendinimo paslaugos)	16
2019/C 65/20	Byla C-572/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas (<i>Högsta domstolen</i> (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Imran Syed (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Autorių teisės ir gretutinės teisės — Direktyva 2001/29/EB — 4 straipsnio 1 dalis — Platinimo teisė — Pažeidimas — Parduoti skirtos prekės su autorių teisės ir gretutinės teisės saugomais atvaizdais — Sandėliavimas komerciniais tikslais — Nuo prekybos vietos atskirtas sandėlis)	16
2019/C 65/21	Byla C-667/17: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Francesca Cadeddu / Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari, Regione autonoma della Sardegna, Regione autonoma della Sardegna – Agenzia regionale per il lavoro</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 — 2 straipsnio 4 punktą — Sąvoka „paramos gavėjas“ — 80 straipsnis — Draudimas atimti ar išskaičiuoti sumas iš skirtų sumų — Papildomas specialus mokestis ar kitas lygiavertis mokestis — Sąvoka — Studijų stipendija, bendrai finansuojama Europos socialinio fondo — Prilyginimas darbo pagal darbo sutartį pajamoms — Pajamų mokesčio prie šaltinio, papildyto regioniniais ir savivaldybių mokesčiais, išskaičiavimas)	17
2019/C 65/22	Byla C-17/18: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas (<i>Tribunalul Mureș</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, <i>Apcom Select SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 19, 29 straipsniai ir 135 straipsnio 1 dalies 1 punktą — Viso turto arba jo dalies perleidimas — Nekilnojamojo turto nuomos neapmokestinimas — Nuomos sutartis, susijusi su nekilnojamojo turto, skirtu naudoti komerciniais tikslais, ir su tokiu naudojimui būtinu kilnojamuoju turtu — Teikimas, susijęs su nekilnojamojo turtu, dėl kurio suteikiam teisė į PVM atskaitą — Tikslinimas)	18
2019/C 65/23	Byla C-51/18: 2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Austrijos Respublika</i> (Valstybės išpareigojimų neįvykdymas — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalis — Administracinė praktika, kurią sudaro atlyginimo, mokėtino už perpardavimo teisę originalaus meno kūrinio autoriui, apmokestinimas PVM)	18
2019/C 65/24	Byla C-621/18: 2018 m. gruodžio 10 d. Teisingumo Teismo (plenarinė sesija) sprendimas byloje (<i>Court of Session (Scotland), Edinburgh</i> (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Andy Wightman ir kt. / Secretary of State for Exiting the European Union</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — ESS 50 straipsnis — Valstybės narės pranešimas apie jos ketinimą išstoti iš Europos Sąjungos — Pranešimo pasekmės — Teisė vienašališkai atšaukti pranešimą — Sąlygos)	19
2019/C 65/25	Byla C-370/18: 2018 m. birželio 5 d. <i>Tribunalul de Arbitraj Instituționalizat Galați</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Uniunea Națională a Barourilor din România / Marcel – Vasile Holunga</i>	20
2019/C 65/26	Byla C-408/18 P: 2018 m. birželio 21 d. <i>Senetic S.A.</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. balandžio 24 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-207/17 <i>Senetic / EUIPO</i>	20
2019/C 65/27	Byla C-409/18 P: 2018 m. birželio 21 d. <i>Senetic S.A.</i> , pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. balandžio 24 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-208/17 <i>Senetic / EUIPO</i>	20

2019/C 65/28	Byla C-533/18 P: 2018 m. rugpjūčio 14 d. <i>Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. birželio 14 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-165/17 <i>Emcur / EUIPO</i>	21
2019/C 65/29	Byla C-634/18: 2018 m. spalio 11 d. <i>Sąd Rejonowy w Słupsku</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš JI	21
2019/C 65/30	Byla C-671/18: 2018 m. spalio 29 d. <i>Sąd Rejonowy w Chełmnie</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) / ZP</i>	22
2019/C 65/31	Byla C-708/18: 2018 m. lapkričio 6 d. <i>Tribunalul București</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>TK / Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA</i>	23
2019/C 65/32	Byla C-716/18: 2018 m. lapkričio 14 d. <i>Curtea de Apel Timișoara</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>CT / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1</i>	24
2019/C 65/33	Byla C-731/18 P: 2018 m. lapkričio 23 d. <i>Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank)</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. rugsėjo 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-737/14 <i>Vnesheconombank (VEB) / Taryba</i>	25
2019/C 65/34	Byla C-753/18: 2018 m. lapkričio 30 d. <i>Högsta domstolen</i> (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) / Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB</i>	26
2019/C 65/35	Byla C-759/18: 2018 m. gruodžio 3 d. <i>Judecătoria Rădăuți</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>OF / PG</i>	26
2019/C 65/36	Byla C-792/18 P: 2018 m. gruodžio 17 d. <i>Jean-François Jalkh</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 17 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-26/17 <i>Jalkh / Parlamentas</i>	27
2019/C 65/37	Byla C-793/18 P: 2018 m. gruodžio 17 d. <i>Jean-François Jalkh</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 17 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-27/17 <i>Jalkh / Parlamentas</i>	29
2019/C 65/38	Byla C-831/18 P: 2018 m. gruodžio 21 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-29/17 <i>RQ / Komisija</i>	30

Bendrasis Teismas

2019/C 65/39	Byla T-531/15: 2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Coveris Rigid France / Komisija</i> (Konkurencija — Karteliai — Mažmeninei prekybai maistu skirtų pakuočių rinka — Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas — Asmeninės atsakomybės principas — Ekonominio tęstinumo nebuvimas — Vienodas požiūris)	32
2019/C 65/40	Byla T-115/18: 2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Tomasz Kawałko/Trofeum / EUIPO – Ferrero (KINDERPRAMS)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo KINDERPRAMS paraiška — Ankstesni nacionaliniai vaizdiniai prekių ženklai „Kinder“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Prekių ir paslaugų tapatumas ar panašumas — Žymenų panašumas — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	32
2019/C 65/41	Byla T-539/16: 2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>GM ir kt. / Komisija</i> (Viešojo tarnyba — Pareigūnai — Pareigūnų tarnybos nuostatų reforma — Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 1023/2013 — Pareigybių rūšys — Pereinamojo laikotarpio taisyklės dėl priskyrimo prie pareigybių rūšių — Pareigūnų tarnybos nuostatų XIII priedo 31 straipsnis — Pereinamojo laikotarpio padėjėjai — Pareigū paaugstinimas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnį, leidžiamas tik esant karjeros modeliui, atitinkančiam užimamą pareigybę — Paaugstinimo procedūros netaikymas AST 9 lygio pareigūnams — Asmens nenaudai priimto akto nebuvimas — Patvirtinamasis aktas — Lis pendens — Akivaizdus nepriimtumas — Procedūros reglamento 129 straipsnis — Nepriimtumu grindžiamas prieštaravimas — Procedūros reglamento 130 straipsnis)	33

2019/C 65/42	Byla T-834/16: 2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>QC / Europos Vadovų Taryba</i> (Ieškinys dėl panaikinimo — 2016 m. kovo 18 d. ES ir Turkijos pareiškimas — Pranešimas spaudai — Sąvoka „tarptautinis susitarimas“ — Akto autoriaus identifikavimas — Akto taikymo sritis — Europos Vadovų Tarybos sesija — Europos Sąjungos valstybių narių ar jų vyriausybės vadovų susitikimas, įvykęs Europos Sąjungos Tarybos patalpose — Sąjungos valstybių narių atstovų statusas per susitikimą su trečiosios šalies atstovu — SESV 263 straipsnio pirma pastraipa — Kompetencijos nebuvimas)	34
2019/C 65/43	Byla T-890/16: 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Scandlines Danmark ir Scandlines Deutschland / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Fėrmans juostos fiksuotos jungties projekto viešasis finansavimas — Individuali pagalba — Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio — Tik patvirtinantis aktas — Parengiamasis aktas — Nepriimtumas)	34
2019/C 65/44	Byla T-891/16: 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Scandlines Danmark ir Scandlines Deutschland / Komisija</i> (Ieškinys dėl neveikimo — Valstybės pagalba — Fėrmans juostos fiksuotos jungties projekto viešasis finansavimas — Individuali pagalba — Komisijos pozicijos apibrėžimas — Nepriimtumas)	35
2019/C 65/45	Byla T-447/17: 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Bowles / ECB</i> (Viešoji tarnyba — ECB personalas — Sprendimas skirti į Direktorato tarybos primininko ir koordinatoriaus patarėjo pareigas — Asmens nenaudai priimto akto nebuvimas — Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas — Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	36
2019/C 65/46	Byla T-565/17: 2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>CheapFlights International / EUIPO – Momondo Group (Cheapflights)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Cheapflights“ paraiška — Prekių ženklo paraiškos perdavimas ekspertui, kad šis atliktų absoliučių atmetimo pagrindų analizę — Ankstesnio prekių ženklo savininko ginčijimas — Ginčijamo sprendimo motyvai dėl ankstesnio prekių ženklo galiojimo vertinimo — Ankstesnio prekių ženklo savininko ginčijimas — Dalinis nepriimtumas — Papildomi reikalavimai, pareikšti pagal Reglamento (EB) Nr. 216/96 8 straipsnio 3 dalį — Apeliacinei tarybai pateiktos apeliacijos atsiėmimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas iš dalies)	36
2019/C 65/47	Byla T-739/17: 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Euracoal ir kt. / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo — Aplinka — Direktyva 2010/75/ES — Geriausių prieinamų gamybos būdų išvados — Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2017/1442 — Tiesioginės sąsajos nebuvimas — Nepriimtumas)	37
2019/C 65/48	Byla T-5/18: 2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Hamburg Beer Company / EUIPO (Hamburg BEER COMPANY)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Hamburg BEER COMPANY“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis) — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	38
2019/C 65/49	Byla T-6/18: 2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Hamburg Beer Company / EUIPO (Hamburg Beer Company)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Hamburg Beer Company“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis) — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	39
2019/C 65/50	Byla T-70/18: 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Sonova Holding / EUIPO (HEAR THE WORLD)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo HEAR THE WORLD paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)	39
2019/C 65/51	Byla T-702/18: 2018 m. lapkričio 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Durand ir kt. / Parlamentas</i>	40
2019/C 65/52	Byla T-720/18: 2018 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>AMVAC Netherlands / EFSA</i>	40
2019/C 65/53	Byla T-725/18: 2018 m. gruodžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Intercontinental Exchange Holdings / EUIPO (BRENT)</i>	41

2019/C 65/54	Byla T-726/18: 2018 m. gruodžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Melin / Parlamentas</i>	42
2019/C 65/55	Byla T-736/18: 2018 m. gruodžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Runnebaum Invest / EUIPO – Berg Toys Beheer (Bergsteiger)</i>	43
2019/C 65/56	Byla T-738/18: 2018 m. gruodžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Dragnea / Komisija</i>	43
2019/C 65/57	Byla T-743/18: 2018 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Japan Tobacco / EUIPO – I. J. Tobacco Industry (I.J. TOBACCO INDUSTRY)</i>	44
2019/C 65/58	Byla T-744/18: 2018 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Oakley / EUIPO – Xuebo Ye (Nevientisos elipsės vaizdas)</i>	45
2019/C 65/59	Byla T-749/18: 2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Daimler / EUIPO (ROAD EFFICIENCY)</i>	45
2019/C 65/60	Byla T-753/18: 2018 m. gruodžio 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>C&A / EUIPO (#BESTDEAL)</i> . . .	46
2019/C 65/61	Byla T-116/18: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Darmanin / EASO</i>	47
2019/C 65/62	Byla T-122/18: 2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Lidl Stiftung / EUIPO – Shimano Europe (PRO)</i>	47
2019/C 65/63	Byla T-520/18: 2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>BGC Partners / EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PARTNERS)</i>	47
2019/C 65/64	Byla T-521/18: 2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>BGC Partners / EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC BROKERAGE)</i>	47
2019/C 65/65	Byla T-522/18: 2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>BGC Partners / EUIPO – Bankgirocentralen BGC (AUREL BGC)</i>	48
2019/C 65/66	Byla T-523/18: 2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>BGC Partners / EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGCPRO)</i>	48

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai*(2019/C 65/01)***Paskutinis leidinys**

OL C 54, 2019 2 11

Skelbti leidiniai

OL C 44, 2019 2 4

OL C 35, 2019 1 28

OL C 25, 2019 1 21

OL C 16, 2019 1 14

OL C 4, 2019 1 7

OL C 455, 2018 12 17

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Europos Sąjunga, atstovaujama Teisingumo Teismo / Gascogne Sack Deutschland GmbH, buvusi Sachsa Verpackung GmbH, Gascogne SA, Europos Komisija (C-138/17), Gascogne Sack Deutschland GmbH, Gascogne SA / Europos Sąjunga, atstovaujama Teisingumo Teismo, Europos Komisija (C-146/17)

(Sujungtos bylos C-138/17 P ir C-146/17 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — SESV 340 straipsnio antra pastraipa — Pernelyg ilga proceso trukmė nagrinėjant dvi bylas Europos Sąjungos Bendrajame Teisme — Ieškovių tariamai patirtos žalos atlyginimas — Turtinė žala — Su banko garantija susijusios išlaidos — Priežastinis ryšys — Delspinigiai — Neturtinė žala)

(2019/C 65/02)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

(Byla C-138/17 P)

Apeliantė: Europos Sąjunga, atstovaujama Teisingumo Teismo, atstovaujamo J. Inghelram ir Á. M. Almendros Manzano

Kitos proceso šalys: Gascogne Sack Deutschland GmbH, buvusi Sachsa Verpackung GmbH, Gascogne SA, atstovaujamos advokatų F. Puel ir E. Durand; Europos Komisija, atstovaujama C. Urraca Cavedes, S. Noë ir F. Erlbacher

(Byla C-146/17 P)

Apeliantės: Gascogne Sack Deutschland GmbH, Gascogne SA, atstovaujamos advokatų F. Puel ir E. Durand

Kitos proceso šalys: Europos Sąjunga, atstovaujama Teisingumo Teismo, atstovaujamo J. Inghelram ir Á. M. Almendros Manzano; Europos Komisija

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. sausio 10 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimo Gascogne Sack Deutschland ir Gascogne / Europos Sąjunga (T-577/14, EU:T:2017:1) rezoliucinės dalies 1 punktą.
2. Atmesti Gascogne Sack Deutschland GmbH ir Gascogne SA pateiktą apeliacinį skundą byloje C-146/17 P.

3. Atmesti Gascogne Sack Deutschland GmbH ir Gascogne SA pareikštą ieškinį dėl žalos atlyginimo, kiek juo siekiama, kad būtų priteista 187 571 EUR suma turtinei žalai, atsiradusiai dėl su banko garantija susijusių išlaidų mokėjimo praėjus protingam bylą, kuriose priimti 2011 m. lapkričio 16 d. sprendimai Groupe Gascogne / Komisija (T-72/06, nepaskelbtas Rink., EU:T:2011:671) ir Sachsa Verpackung / Komisija (T-79/06, nepaskelbtas Rink., EU:T:2011:674), išnagrinėjimo terminui, atlyginti.
4. Gascogne Sack Deutschland GmbH ir Gascogne SA, be savo bylinėjimosi išlaidų, padengia visas Europos Sąjungos, atstovaujamos Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant šiuos apeliacinius skundus, ir savo bylinėjimosi išlaidas pirmojoje instancijoje.
5. Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, padengia savo bylinėjimosi pirmojoje instancijoje išlaidas.
6. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmojoje instancijoje ir nagrinėjant apeliacinį skundą byloje C-138/17 P.

⁽¹⁾ OL C 151, 2017 5 15.

**2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Europos Sąjunga,
atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo / Kendrion NV, Europos Komisija**

(Byla C-150/17 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — SESV 340 straipsnio antra pastraipa — Pernelyg ilga proceso trukmė nagrinėjant bylą Europos Sąjungos Bendrajame Teisme — Ieškovės tariamai patirtos žalos atlyginimas — Turtinė žala — Su banko garantija susijusios išlaidos — Priežastinis ryšys — Delspinigiai — Neturtinė žala)

(2019/C 65/03)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, atstovaujamo J. Inghelram ir E. Beysen

Kitos proceso šalys: Kendrion NV, atstovaujama *advocaten* Y. de Vries, T. Ottervanger ir E. Besselink; Europos Komisija, atstovaujama C. Urraca Caviedes, S. Noë ir F. Erlbacher

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. vasario 1 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimo Kendrion / Europos Sąjunga (T-479/14, EU:T:2017:48) rezoliucinės dalies 1 punktą.
2. Atmesti Kendrion NV pateiktą priešpriešinį apeliacinį skundą.
3. Atmesti Kendrion NV pareikštą ieškinį dėl žalos atlyginimo, kiek juo siekiama, kad būtų priteista atlyginti turtinę žalą, atsiradusią dėl su banko garantija susijusių išlaidų mokėjimo praėjus protingam bylos, kurioje priimtas 2011 m. lapkričio 16 d. Sprendimas Kendrion / Komisija (T-54/06, nepaskelbtas Rink., EU:T:2011:667), išnagrinėjimo terminui.

4. Kendrion NV, be savo bylinėjimosi išlaidų, padengia visas Europos Sąjungos, atstovaujamos Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant šį apeliacinį skundą, ir savo bylinėjimosi išlaidas pirmojoje instancijoje.
5. Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, padengia savo bylinėjimosi pirmojoje instancijoje išlaidas.
6. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmojoje instancijoje ir nagrinėjant šį apeliacinį skundą.

⁽¹⁾ OL C 161, 2017 5 22.

2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo / Plásticos Españoles, SA (ASPLA), Armando Álvarez, SA, Europos Komisija (C-174/17 P); Plásticos Españoles, SA (ASPLA), Armando Álvarez, SA / Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, Europos Komisija (C-222/17 P)

(Sujungtos bylos C-174/17 P ir C-222/17 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — SESV 340 straipsnio antra pastraipa — Pernelyg ilga proceso trukmė nagrinėjant dvi bylas Europos Sąjungos Bendrajame Teisme — Ieškovių tariamai patirtos žalos atlyginimas — Turtinė žala — Su banko garantija susijusios išlaidos — Priežastinis ryšys — Delspinigiai)

(2019/C 65/04)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

(Byla C-174/17 P)

Apeliantė: Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, iš pradžių atstovaujamo J. Inghelram, Á. M. Almendros Manzano ir P. Giusta, vėliau J. Inghelram ir Á. M. Almendros Manzano

Kitos proceso šalys: Plásticos Españoles, SA (ASPLA), Armando Álvarez, SA, atstovaujamos abogados M. Troncoso Ferrer, C. Ruixó Claramunt ir S. Moya Izquierdo, Europos Komisija, atstovaujama C. Urraca Caviedes, S. Noë, F. Erlbacher ir F. Castilla Contreras

(Byla C-222/17 P)

Apeliantės: Plásticos Españoles, SA (ASPLA), Armando Álvarez, SA, atstovaujamos abogados S. Moya Izquierdo ir M. Troncoso Ferrer

Kitos proceso šalys: Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, iš pradžių atstovaujamo J. Inghelram, Á. M. Almendros Manzano ir P. Giusta, vėliau J. Inghelram ir Á. M. Almendros Manzano; Europos Komisija

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. vasario 17 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimo ASPLA ir Armando Álvarez / Europos Sąjunga (T-40/15, EU:T:2017:105) rezoliucinės dalies 1 punktą.
2. Atmesti Plásticos Españoles SA (ASPLA) ir Armando Álvarez SA pateiktą apeliacinį skundą byloje C-222/17 P.

3. Atmesti Plásticos Españoles SA (ASPLA) ir Armando Álvarez SA pareikštą ieškinį dėl žalos atlyginimo, kiek juo siekiama, kad būtų priteista 3 495 038,66 EUR suma turtinei žalai, patirtai dėl protingo bylų, kuriose priimti 2011 m. lapkričio 16 d. sprendimai ASPLA / Komisija (T-76/06, nepaskelbtas Rink., EU:T:2011:672) ir Álvarez / Komisija (T-78/06, nepaskelbtas Rink., EU:T:2011:673), išnagrinėjimo termino viršijimo, atlyginti.
4. Plásticos Españoles SA (ASPLA) ir Armando Álvarez SA, be savo bylinėjimosi išlaidų, padengia visas Europos Sąjungos, atstovaujamos Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant šiuos apeliacinius skundus, ir savo bylinėjimosi išlaidas pirmojoje instancijoje.
5. Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, padengia savo bylinėjimosi pirmojoje instancijoje išlaidas.
6. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmojoje instancijoje ir nagrinėjant apeliacinį skundą byloje C-174/17 P.

⁽¹⁾ OL C 161, 2017 5 22,
OL C 213, 2017 7 3.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Coopservice Soc. coop. arl / Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Vallecamonica – Sebino (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale del Garda (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Valcamonica (ASST)

(Byla C-216/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2004/18/EB — 1 straipsnio 5 dalis — 32 straipsnio 2 dalis — Viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymas — Preliminariosios sutartys — Išlyga dėl preliminariosios sutarties taikymo išplėtimo kitoms perkančiosioms organizacijoms — Skaidrumo ir vienodo požiūrio į ūkio subjektus principas — Paskesnių viešojo pirkimo sutarčių apimtį nenustatymas arba nustatymas remiantis įprastais perkančiųjų organizacijų, kurios nėra preliminariosios sutarties šalys, poreikiais — Draudimas)

(2019/C 65/05)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Coopservice Soc. coop. arl

Atsakovės: Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Vallecamonica – Sebino (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale del Garda (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Valcamonica (ASST)

dalyvaujant: Markas Srl, ATI – Zanetti Arturo & C. Srl e in proprio, Regione Lombardia

Rezoliucinė dalis

2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 1 straipsnio 5 dalis ir 32 straipsnio 2 dalies ketvirta pastraipa turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas:

— perkančioji institucija gali veikti savo ir kitų aiškiai nurodytų perkančiųjų organizacijų, kurios tiesiogiai nėra preliminariosios sutarties šalys, vardu, jeigu paisoma viešumo, teisinio saugumo, taigi ir skaidrumo reikalavimų, ir

- draudžiama, kad perkančiosios organizacijos, kurios nėra šios preliminariosios sutarties šalys, nenustatytų paslaugų apimtį, kurios galės būti reikalaujama, kai jos sudarys šią sutartį įgyvendinančias sutartis, arba ją nustatytų remdamasi savo įprastais poreikiais, nes, jei jos taip darytų, būtų pažeisti skaidrumo ir vienodo požiūrio į ūkio subjektus, suinteresuotus sudaryti šią preliminarąją sutartį, principai.

(¹) OL C 277, 2017 8 21.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) / Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)

(Byla C-219/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisės aktų derinimas — Rizikos ribojimu pagrįsta kredito įstaigų priežiūra — Kredito įstaigos kvalifikuotosios akcijų paketo dalies įsigijimas — Direktyvoje 2013/36/ES ir reglamentuose (ES) Nr. 1024/2013 bei Nr. 468/2014 reglamentuojama procedūra — Sudėtinė administracinė procedūra — Europos Centrinio Banko (ECB) išimtiniai sprendimų priėmimo įgaliojimai — Ieškinys, pareikštas dėl kompetentingos nacionalinės valdžios institucijos parengiamųjų aktų — Nacionalinio sprendimo res judicata pažeidimo ginčijimas)

(2019/C 65/06)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)

Atsakovai: Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)

dalyvaujant: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Banca Mediolanum SpA, Holding Italiana Quarta SpA, Fin. Prog. Italia di E. Doris & C. s.a.p.a., Sirefid SpA, Ennio Doris

Rezoliucinė dalis

SESV 263 straipsnį reikia aiškinti taip, kad juo nacionaliniams teismams draudžiama vykdyti nacionalinių kompetentingų institucijų priimtų neprivalomų aktų pradėti procedūrą, imtis tyrimo priemonių ir pateikti pasiūlymus, įgyvendinant 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB, 22 ir 23 straipsniuose, 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika, 4 straipsnio 1 dalies c punkte ir 15 straipsnyje bei 2014 m. balandžio 16 d. Europos Centrinio Banko reglamento (ES) Nr. 468/2014, kuriuo sukuriamas Europos Centrinio Banko, nacionalinių kompetentingų institucijų ir nacionalinių paskirtųjų institucijų bendradarbiavimo Bendrame priežiūros mechanizme struktūra (BPM pagrindų reglamentas), 85–87 straipsniuose numatytą procedūrą, teisėtumo priežiūrą. Šiuo klausimu neturi reikšmės tai, ar nacionalinis teismas nagrinėja specialųjį ieškinį dėl negaliojimo dėl tariamo nacionalinio teismo sprendimo res judicata pažeidimo.

(¹) OL C 283, 2017 8 28.

2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) France Télévisions SA / Playmédia, Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

(Byla C-298/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2002/22/EB — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Universaliosios paslaugos ir paslaugų gavėjų teisės — Įmonė, teikianti elektroninių ryšių tinklus radijo ar televizijos programoms transliuoti visuomenei — Įmonė, kuri siūlo nepertraukiamai ir tiesiogiai žiūrėti televizijos programas internetu — Privalomojo programų siuntimo įpareigojimas („must carry“))

(2019/C 65/07)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: France Télévisions SA

Atsakovės: Playmédia, Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

dalyvaujant: Ministre de la Culture et de la Communication

Rezoliucinė dalis

1. 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/22/EB dėl universaliųjų paslaugų ir paslaugų gavėjų teisių, susijusių su elektroninių ryšių tinklais ir paslaugomis (Universaliųjų paslaugų direktyva), iš dalies pakeistos 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/136/EB, 31 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad įmonė, kuri siūlo nepertraukiamai ir tiesiogiai žiūrėti televizijos programas internetu, vien dėl to neturi būti laikoma įmone, teikiančia elektroninių ryšių tinklus radijo ir televizijos programoms transliuoti visuomenei.
2. Direktyvos 2002/22, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/136, nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad jomis nedraudžiama valstybėms narėms, esant tokiai situacijai kaip pagrindinėje byloje, nustatyti privalomojo programų siuntimo įpareigojimo („must carry“) įmonėms, kurios neteikia elektroninių ryšių tinklų, tačiau siūlo nepertraukiamai ir tiesiogiai žiūrėti televizijos programas internetu.

⁽¹⁾ OL C 256, 2017 8 7.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Bundespatentgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) S / EA, EB, EC

(Byla C-367/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Žemės ūkis — Reglamentas (EB) Nr. 510/2006 — 4 straipsnio 2 dalies e punktas — Reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 — 7 straipsnio 1 dalies e punktas — Geografinių nuorodų ir kilmės vietos nuorodų apsauga — Prašymas iš dalies pakeisti specifikaciją — Kumpis iš Švarcvaldo regiono, Vokietija („Schwarzwälder Schinken“) — Pakavimo gamybos vietovėje sąlygos — Reglamento (EB) Nr. 510/2006 arba Reglamento (ES) Nr. 1151/2012 taikymas)

(2019/C 65/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundespatentgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: S

Prieštaravimą pareiškę asmenys: EA, EB, EC

Rezoliucinė dalis

2006 m. kovo 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 510/2006 dėl žemės ūkio produktų ir maisto produktų geografinių nuorodų ir kilmės vietos nuorodų apsaugos 4 straipsnio 2 dalies e punktą, siejamą su 2006 m. gruodžio 14 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1898/2006, nustatančio išsamias Reglamento Nr. 510/2006 įgyvendinimo taisykles, 8 straipsniu, ir 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio produktų ir maisto produktų geografinių nuorodų ir kilmės vietos nuorodų apsaugos 7 straipsnio 1 dalies e punktą reikia aiškinti taip, kad reikalavimas pakuoti saugoma geografinė nuoroda žymimą produktą jo gamybos vietovėje pagal minėtą 4 straipsnio 2 dalies e punktą yra pagrįstas, jeigu jis yra būtina ir proporcinga priemonė nurodyto produkto kokybei išsaugoti, užtikrinti jo kilmei arba tokios saugomos geografinės nuorodos specifikacijos kontrolei. Nacionalinis teismas turi įvertinti, ar šis reikalavimas yra tinkamai pateisinamas vienu iš nurodytų tikslų, kiek tai susiję su saugoma geografinė nuoroda „Schwarzwälder Schinken“.

⁽¹⁾ OL C 293, 2017 9 4.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Bundesfinanzhof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Finanzamt B / A-Brauerei

(Byla C-374/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybės pagalba — SESV 107 straipsnio 1 dalis — Nekilnojamojo turto įsigijimo mokesčiai — Atleidimas nuo mokesčio — Nekilnojamojo turto nuosavybės perdavimas dėl reorganizavimo sandorių tam tikrose bendrovių grupėse — Sąvoka „valstybės pagalba“ — Atrankinio pobūdžio sąlyga — Pagrindimas)

(2019/C 65/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: Finanzamt B

Ieškovė ir kita kasacinio proceso šalis: A-Brauerei

dalyvaujant: Bundesministerium der Finanzen

Rezoliucinė dalis

SESV 107 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad šioje nuostatoje įtvirtintos lengvatos atrankinio pobūdžio sąlygos netenkina pagrindinėje byloje aptariama mokesčių lengvata, pagal kurią nuo nekilnojamojo turto įsigijimo mokesčio atleidžiamas nekilnojamojo turto objekto nuosavybės perleidimas pagal reorganizavimo sandorį, kuriame dalyvauja tik dvi tai pačiai grupei priklausančios bendrovės, susietos ne mažiau kaip 95 % akcijų valdymo nepertraukiamą penkerių metų laikotarpį iki to sandorio ir penkerius metus po jo.

⁽¹⁾ OL C 309, 2017 9 18.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Stanley International Betting Ltd, Stanleybet Malta Ltd / Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Byla C-375/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 49 ir 56 straipsniai — Įsisteigimo laisvė ir laisvė teikti paslaugas — Azartiniai lošimai — Automatizuoto loto lošimo ir kitų nustatyto laimėjimo skaičių lošimų valdymo paslaugos koncesija taikant vienintelio koncesininko modelį — Apribojimas — Privalomieji bendrojo intereso pagrindai — Proporcingumas)

(2019/C 65/10)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: Stanley International Betting Ltd, Stanleybet Malta Ltd

Atsakovai: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

dalyvaujant: Lottomatica SpA, Lottoitalia Srl

Rezoliucinė dalis

1. SESV 49 ir 56 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia tokių nacionalinės teisės aktų, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos numatoma, kad, kitaip nei kitų lošimų ir lažybų atveju, kur taikomas koncesininkų daugeto modelis, automatizuoto loto lošimo ir kitų nustatyto laimėjimo skaičių lošimų paslaugos valdymo koncesija suteikiama tik vienam koncesininkui, jei nacionalinis teismas nustato, kad laisvą paslaugų teikimą ribojančiais nacionalinės teisės aktais iš tiesų nuosekliai ir sistemiškai įgyvendindami atitinkamos valstybės narės nurodyti tikslai.
2. SESV 49 ir 56 straipsniai, nediskriminavimo, skaidrumo ir proporcingumo principai turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia tokių nacionalinės teisės ir juos įgyvendinančių aktų, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos numatoma didelė pradinė automatizuoto loto lošimo ir kitų nustatyto laimėjimo skaičių lošimų paslaugos valdymo koncesijos kaina, jei ši kaina nurodyta aiškiai, tiksliai, nedviprasmiškai ir yra objektyviai pagrįsta, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.
3. SESV 49 ir 56 straipsniai, nediskriminavimo, skaidrumo ir proporcingumo principai turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia tokių nuostatų, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, t. y. koncesijos sutarties projekto, esančio tarp konkurso dokumentų, nuostatų, kuriose numatytas automatizuoto loto lošimo ir kitų nustatyto laimėjimo skaičių lošimų paslaugos valdymo koncesijos panaikinimas, jei:

— padarytas nusikaltimas, dėl kurio buvo pateiktas kaltinamasis aktas ir dėl kurio perkančioji organizacija, atsižvelgdama į jo pobūdį, sunkumą, įvykdymo būdą ir sąsajas su pagal koncesiją patikėta veikla, įvertino koncesininką kaip nepatikimą, neprofesionalų ir netinkamos moralės,

— koncesininkas pažeidė teisės aktus, susijusius su nesąžiningu, neteisėtu ir pagrindinių lošimų draudimu, visų pirma pats arba per bet kur įsikūrusias kontroliuojamas ar susijusias bendroves organizuoja lošimus, panašius į automatizuotą loto lošimą ir kitus nustatyto laimėjimo skaičių lošimus, neturėdamas tam leidimo,

jei šios sąlygos pagrįstos ir proporcingos siekiamam tikslui ir atitinka skaidrumo principą, tačiau tai turi patikrinti nacionalinis teismas, remdamasis šiame sprendime išdėstytais argumentais.

⁽¹⁾ OL C 330, 2017 10 2.

2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Arbeitsgericht Verden (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Torsten Hein / Albert Holzkamm GmbH & Co.

(Byla C-385/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Darbo laiko organizavimas — Direktyva 2003/88/EB — Teisė į mokamas kasmetines atostogas — 7 straipsnio 1 dalis — Valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos kolektyvinėse sutartyse leidžiama numatyti galimybę apskaičiuojant atostoginius atsižvelgti į sutrumpinto darbo laiko laikotarpius — Aiškinamųjų sprendimų poveikis laiko atžvilgiu)

(2019/C 65/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeitsgericht Verden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Torsten Hein

Atsakovė: Albert Holzkamm GmbH & Co.

Rezoliucinė dalis

1. 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų 7 straipsnio 1 dalį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti kaip draudžiančias tokius nacionalinės teisės aktus, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos, siekiant apskaičiuoti atostoginius, kolektyvinėje sutartyje leidžiama numatyti galimybę atsižvelgti į sumažėjusį užmokestį dėl to, kad per referencinį laikotarpį buvo dienų, kai dėl sutrumpinto darbo laiko darbas faktiškai nebuvo atliekamas ir dėl to darbuotojas už minimalias metines atostogas, jam priklausančias pagal 7 straipsnio 1 dalį, gavo mažesnius atostoginius nei įprastas darbo užmokestis, kurį jis gauna darbo laikotarpiais. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi aiškinti nacionalinės teisės aktus kuo labiau atsižvelgdamas į Direktyvos 2003/88 tekstą ir tikslą taip, kad už minėto 7 straipsnio 1 dalyje numatytas minimalias atostogas darbuotojams sumokėti atostoginiai nebūtų mažesni už įprastą vidutinį darbo užmokestį, kurį jie gauna faktinio darbo laikotarpiais.
2. Nereikia laiko atžvilgiu apriboti šio sprendimo poveikio, o Sąjungos teisė turi būti aiškinama kaip draudžianti nacionaliniams teismams, remiantis nacionaline teise, saugoti darbdavių teisėtus lūkesčius, siejamus su tuo, kad tebegalioja nacionalinių aukščiausiųjų teismų jurisprudencija, patvirtinanti kolektyvinės statybos sektoriaus sutarties nuostatų, reglamentuojančių mokamas atostogas, teisėtumą.

⁽¹⁾ OL C 318, 2017 9 25.

**2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje
(Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Bundesrepublik
Deutschland / Touring Tours und Travel GmbH (C-412/17), Sociedad de Transportes SA (C-474/17)**

(Sujungtos bylos C-412/17 ir C-474/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Reglamentas (EB) Nr. 562/2006 — Taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Bendrijos kodeksas (Šengeno sienų kodeksas) — 20 ir 21 straipsniai — Kontrolės kertant Šengeno erdvės vidaus sienas panaikinimas — Patikrinimas valstybės narės teritorijoje — Priemonės, lygiavertės patikrinimams kertant sienas — Valstybės narės teisės normos, pagal kurias reikalaujama, kad vežimą autobusais per Šengeno erdvės vidaus sienas vykdanti bendrovė patikrintų keleivių pasus ir leidimus gyventi šalyje — Sankcija — Įspėjimas apie gresiančią baudą)

(2019/C 65/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: Bundesrepublik Deutschland

Pareiškėjos ir kitos kasacinio proceso šalys: Touring Tours und Travel GmbH (C-412/17), Sociedad de Transportes SA (C-474/17)

Rezoliucinė dalis

SESV 67 straipsnio 2 dalis ir 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 562/2006, nustatančio taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Bendrijos kodeksą (Šengeno sienų kodeksas), iš dalies pakeisto 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 610/2013, 21 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiami valstybės narės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos autobusų transporto bendrovės, vykdančios reguliarius reisus į šios valstybės narės teritoriją Šengeno erdvėje, įpareigos prieš kertant vidaus sieną patikrinti keleivių pasus ir leidimus gyventi šalyje, siekiant, kad į nacionalinę teritoriją nebūtų įvežami šių kelionės dokumentų neturintys trečiųjų valstybių piliečiai, ir pagal kuriuos, tam, kad būtų užtikrintas šios kontrolės pareigos laikymasis, leidžiama policijos institucijoms priimti tokio vežimo draudimą nustatantį sprendimą ir įspėti apie transporto bendrovėms gresiančias baudas, kai nustatyta, kad šios bendrovės šioje teritorijoje vežė tokių kelionės dokumentų neturinčius trečiųjų valstybių piliečius.

⁽¹⁾ OL C 330, 2017 10 2,
OL C 382, 2017 11 13.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) AREX CZ a.s. / Odvolací finanční ředitelství

(Byla C-414/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalies b punkto i ir iii papunkčiai — 3 straipsnio 1 dalis — Akcizais apmokestinamų produktų įsigijimas Bendrijos viduje — 138 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies b punktas — Tiekimas Bendrijos viduje — Sandorių grandinė su vienu gabenimu — Gabenimo priskyrimas — Gabenimas pagal akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimą — Reikšmė kvalifikuojant kaip įsigijimą Bendrijos viduje)

(2019/C 65/13)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: AREX CZ a.s.

Kita šalis: Odvolací finanční ředitelství

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies b punkto iii papunktis turi būti aiškinamas taip, kad jis taikomas akcizais apmokestinamų produktų įsigijimui Bendrijos viduje, dėl kurio prievolė apskaičiuoti akcizą atsiranda paskirties valstybėje narėje ir kurį įvykdė apmokestinamasis asmuo, kurio kitiems įsigijimo atvejams netaikomas pridėtinės vertės mokestis pagal šios direktyvos 3 straipsnio 1 dalį.
2. Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies b punkto iii papunktis turi būti aiškinamas taip, kad, esant įsigijimo vienas po kito įvykdytų sandorių, dėl kurių buvo įvykdytas tik vienas akcizais apmokestinamų produktų gabenimas Bendrijos viduje pagal akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimą, grandinei, ūkio subjekto, atsakingo už akcizų sumokėjimą paskirties valstybėje narėje, įvykdytas įsigijimas neturi būti laikomas įsigijimu Bendrijos viduje, apmokestinamu pridėtinės vertės mokesčiu pagal šią nuostatą, kai toks gabenimas negali būti priskirtas prie šio įsigijimo.
3. Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies b punkto i papunktis turi būti aiškinamas taip, kad, esant tų pačių akcizais apmokestinamų produktų įsigijimo vienas po kito įvykdytų sandorių grandinei ir kai šie produktai buvo tik vieną kartą gabenti Bendrijos viduje pagal akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimą, tai, kad šie produktai yra gabunami pagal šį režimą, nėra lemiamas veiksnys siekiant nustatyti, prie kurio įsigijimo turėtų būti priskirtas gabenimas apmokestinimo pridėtinės vertės mokesčiu pagal šią nuostatą tikslais.

⁽¹⁾ OL C 300, 2017 9 11.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Szeft Krajowej Administracji Skarbowej / Skarpa Travel sp. z o.o.

(Byla C-422/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Mokesčių teisės aktų suderinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema — Direktyva 2006/112/EB — Apmokestinimo momentas — Speciali schema kelionių agentūroms — 65 ir 308 straipsniai — Kelionių agentūros gauta marža — Maržos nustatymas — Avansiniai mokėjimai prieš kelionių agentūrai suteikiant kelionių paslaugas — Kelionių agentūros patirtos faktinės išlaidos)

(2019/C 65/14)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Szeft Krajowej Administracji Skarbowej

Atsakovė: Skarpa Travel sp. z o.o.

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2010 m. liepos 13 d. Tarybos direktyva 2010/45/EB, 65 ir 306–310 straipsnius reikia aiškinti taip: kai kelionių agentūra, kuriai taikoma tos direktyvos 306–310 straipsniuose numatyta speciali schema, gauna avansinį mokėjimą už turizmo paslaugas, kurias ji suteiks keliautojui, prievolė apskaičiuoti PVM pagal minėtą 65 straipsnį atsiranda nuo to avansinio mokėjimo gavimo momento su sąlyga, kad tuo metu turizmo paslaugos, kurios bus suteiktos, yra tiksliai apibrėžtos.
2. Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2010/45, 308 straipsnį reikia aiškinti taip: kelionių agentūros marža, taigi ir apmokestinamoji vertė yra skirtumas tarp visos sumos be pridėtinės vertės mokesčio (PVM), kurią turi sumokėti keleivis, ir faktinių išlaidų, kurias kelionių agentūra patyrė dėl kitų apmokestinamųjų asmenų prekių tiekimo ir paslaugų teikimo, kai šie sandoriai sudaromi tiesiogiai keleivio naudai. Kai avansas atitinka visą turizmo paslaugos kainą arba didelę jos dalį ir kai šio avanso mokėjimo metu agentūra dar nėra patyrusi jokių faktinių išlaidų arba yra patyrusi tik nedidelę bendrą šios atskiros paslaugos išlaidų dalį arba kai konkrečių faktinių išlaidų, kurias agentūra buvo patyrusi minėto mokėjimo momentu, negalima nustatyti, pelno maržą galima nustatyti remiantis apytiksliais bendrų išlaidų, kurias jai galiausiai teks patirti, apskaičiavimu. Kad atliktų tokių apskaičiavimų, agentūra turi prireikus atsižvelgti į išlaidas, kurias avanso mokėjimo metu faktiškai jau buvo patyrusi. Siekiant apskaičiuoti maržą, iš bendros kelionės kainos reikia atskaityti apytikriai apskaičiuotas bendras faktines išlaidas; avanso gavimo momentu mokėtinu PVM apmokestinama vertė gaunama to avanso sumą padauginus iš bendros kelionės kainos procentinės dalies, kuri atitinka į ją įtrauktą numatomą pelno maržą.

⁽¹⁾ OL C 357, 2017 10 23.

2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Landgericht Tübingen (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Südwestrundfunk / Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

(Byla C-492/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybių teikiama pagalba — SESV 107 straipsnio 1 dalis — SESV 108 straipsnio 3 dalis — Visuomeniniai transliuotojai — Finansavimas — Valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos visi suaugusieji, turintys būstą šalies teritorijoje, privalo mokėti mokesť visuomeniniams transliuotojams)

(2019/C 65/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Tübingen

Šalys pagrindinėje byloje

Kreditorė ir pareiškėja / atsakovė: Südwestrundfunk

Skolininkai ir atsakovai / pareiškėjai: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

Rezoliucinė dalis

1. 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 659/1999, nustatančio išsamias [SESV 108] straipsnio taikymo taisykles, 1 straipsnio c punktas aiškintinas taip, kad valstybės narės visuomeninės transliacijos finansavimo sistemos pakeitimas, pagal kurį, kaip pagrindinėse bylose, transliavimo mokesťis, mokėtinas už transliacijų priėmimo įrenginio turėjimą, pakeistas rinkliava už audiovizualines paslaugas, visų pirma renkama nuo užimamų būsto ar profesinių patalpų, nėra esamos pagalbos pakeitimas, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, apie kurį turi būti pranešta Komisijai, remiantis SESV 108 straipsnio 3 dalimi.

2. SESV 107 ir 108 straipsniai aiškintini taip, kad pagal juos nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos, nukrypstant nuo bendrosios teisės nuostatų, visuomeniniam transliuotojui suteikiami įgaliojimai pačiam pradėti priverstinį vykdymą, siekiant išieškoti su rinkliava už audiovizualines paslaugas susijusias nesumokėtas sumas.

⁽¹⁾ OL C 402, 2017 11 27.

**2018 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje
(Bundesverfassungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), pradėtoje Heinrich
Weiss ir kt.**

(Byla C-493/17) ⁽¹⁾

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Ekonominė ir pinigų politika — Europos Centrinio Banko
sprendimas (ES) 2015/774 — Galiojimas — Viešojo sektoriaus vertybinių popierių pirkimo antrinėse
rinkose programa — SESV 119 ir 127 straipsniai — ECB ir Europos centrinių bankų sistemos
įgaliojimai — Kainų stabilumo palaikymas — Proporcingumas — SESV 123 straipsnis — Euro zonos
valstybių narių piniginio finansavimo draudimas)*

(2019/C 65/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverfassungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Heinrich Weiss, Jürgen Heraeus, Patrick Adenauer, Bernd Lucke, Hans-Olaf Henkel, Joachim Starbatty, Bernd Kölmel, Ulrike Trebesius, Peter Gauweiler, Johann Heinrich von Stein, Gunnar Heinsohn, Otto Michels, Reinhold von Eben-Worlée, Michael Göde, Dagmar Metzger, Karl-Heinz Hauptmann, Stefan Städter, Markus C. Kerber

Dalyvaujant: Bundesregierung, Bundestag, Deutsche Bundesbank

Rezoliucinė dalis

1. Išnagrinėjus pirmąjį–ketvirtąjį prejudicinius klausimus nenustatyta nieko, kas galėtų turėti įtakos 2015 m. kovo 4 d. Europos Centrinio Banko sprendimo (ES) 2015/774 dėl viešojo sektoriaus vertybinių popierių pirkimo antrinėse rinkose programos, iš dalies pakeisto 2017 m. sausio 11 d. Europos Centrinio Banko sprendimu (ES) 2017/100, galiojimui.
2. Penktasis prejudicinis klausimas yra nepriimtinas.

⁽¹⁾ OL C 402, 2017 11 27.

**2018 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Cour d'appel de Liège
(Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderio vykdymo, išduoto dėl
Marin-Simion Sut**

(Byla C-514/17) ⁽¹⁾

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose —
Pamatinis sprendimas 2002/584/TVR — Europos arešto orderis — 4 straipsnio 6 punktas — Europos
arešto orderio neprivalomo nevykdymo pagrindas — Nusikalstama veika, už kurią išduodančiojoje
valstybėje narėje baudžiama laisvės atėmimo bausme, o vykdančiojoje valstybėje narėje – tik bauda)*

(2019/C 65/17)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Marin-Simion Sut

Rezoliucinė dalis

2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR, 4 straipsnio 6 punktą turi būti aiškinamas taip, kad, kaip pagrindinėje byloje, kai asmuo, dėl kurio išduotas Europos arešto orderis, susijęs su laisvės atėmimo bausmės vykdymu, gyvena vykdančiojoje valstybėje narėje ir yra su ja susijęs šeimos, socialiniais ar profesiniais ryšiais, vykdančioji teisminė institucija gali dėl priežasčių, susijusių su asmens socialine reintegracija, atsisakyti vykdyti šį arešto orderį, net jei už nusikalstamą veiką, dėl kurios išduotas arešto orderis, pagal vykdančiosios valstybės narės teisę baudžiama tik bausda, jeigu pagal šią teisę tai netrukdo veiksmingai įvykdyti laisvės atėmimo bausmės prašomam perduoti asmeniui šioje valstybėje narėje, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

⁽¹⁾ OL C 347, 2017 10 16.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Mykola Yanovych Azarov / Europos Sąjungos Taryba**(Byla C-530/17 P) ⁽¹⁾**

(Apeliacinis skundas — Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje — Ekonominių išteklių įšaldymas — Asmenų, subjektų ir įstaigų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai įšaldyti, sąrašas — Apelianto pavardės įtraukimas — Trečiosios valstybės valdžios institucijos sprendimas — Tarybos pareiga patikrinti, ar šis sprendimas buvo priimtas paisant teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą)

(2019/C 65/18)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantas: Mykola Yanovych Azarov, atstovaujamas advokatų A. Egger ir G. Lansky

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama J.-P. Hix ir F. Naert

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. liepos 7 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą Azarov / Taryba (T-215/15, EU:T:2017:479).
2. Panaikinti 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/364, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, ir 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/357, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, tiek, kiek jie susiję su Mykola Yanovych Azarov.
3. Europos Sąjungos Taryba padengia bylinėjimosi pirmoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 374, 2017 11 6.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesfinanzhof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Alpenchalets Resorts GmbH / Finanzamt München Abteilung Körperschaften

(Byla C-552/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Mokesčių teisės aktų suderinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema — Direktyva 2006/112/EB — Speciali kelionių agentūroms skirta schema — Apgyvadinimas iš kito apmokestinamojo asmens išsinuomotame atostogų būste — Papildomos paslaugos — Pagrindinis ar pagalbinis paslaugos pobūdis — Lengvatinis mokesčio tarifas — Kelionių agentūros savo vardu teikiamos apgyvendinimo paslaugos)

(2019/C 65/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Alpenchalets Resorts GmbH

Atsakovė: Finanzamt München Abteilung Körperschaften

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 306–310 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad tiek kelionių agentūros atskirai vykdomas atostogų būsto, kurį ji išsinuomojo iš kito apmokestinamojo asmens, suteikimas, tiek toks atostogų būsto suteikimas kartu teikiant papildomas paslaugas, neatsižvelgiant į jų svarbą, yra viena paslauga, kuriai taikoma speciali kelionių agentūroms skirta schema.
2. Direktyvos 2006/112 98 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad kelionių agentūros teikiamai paslaugai, kurią sudaro apgyvendinimas atostogų būste, patenkantis į šios direktyvos 307 straipsnio taikymo sritį, negali būti taikomas pirmojoje nuostatoje numatytas lengvatinis mokesčio tarifas arba vienas iš lengvatinių tarifų.

⁽¹⁾ OL C 437, 2017 12 18.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas (Högsta domstolen (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Imran Syed

(Byla C-572/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Autorių teisės ir gretutinės teisės — Direktyva 2001/29/EB — 4 straipsnio 1 dalis — Platinimo teisė — Pažeidimas — Parduoti skirtos prekės su autorių teisės ir gretutinės teisės saugomais atvaizdais — Sandėliavimas komerciniais tikslais — Nuo prekybos vietos atskirtas sandėlis)

(2019/C 65/20)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta domstolen

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Imran Syed

Rezoliucinė dalis

2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip: dėl to, kad prekybininkas sandėlyje laiko prekes su sandėliavimo valstybėje narėje galiojančios autorių teisės saugomais atvaizdais, gali būti pažeidžiama šioje nuostatoje apibrėžta išimtinė šios teisės turėtojo platinimo teisė, jei prekybininkas, negavęs autorių teisių turėtojo leidimo, parduotuviėje siūlo pirkti prekes, tapčias toms, kurias jis laiko sandėlyje, su sąlyga, kad sandėliuotos prekės faktiškai skirtos parduoti valstybės narės, kurioje šie atvaizdai saugomi, teritorijoje. Atstumas tarp sandėlio ir prekybos vietos savaime negali būti lemiamas veiksnys nustatant, ar sandėliuotos prekės yra skirtos parduoti tos valstybės narės teritorijoje.

⁽¹⁾ OL C 412, 2017 12 4.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Francesca Cadeddu / Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari, Regione autonoma della Sardegna, Regione autonoma della Sardegna – Agenzia regionale per il lavoro*

(Byla C-667/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 — 2 straipsnio 4 punktas — Sąvoka „paramos gavėjas“ — 80 straipsnis — Draudimas atimti ar išskaičiuoti sumas iš skirtų sumų — Papildomas specialus mokestis ar kitas lygiavertis mokestis — Sąvoka — Studijų stipendija, bendrai finansuojama Europos socialinio fondo — Prilyginimas darbo pagal darbo sutartį pajamoms — Pajamų mokesčio prie šaltinio, papildyto regioniniais ir savivaldybių mokesčiais, išskaičiavimas)

(2019/C 65/21)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Francesca Cadeddu*

Atsakovai: *Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari, Regione autonoma della Sardegna, Regione autonoma della Sardegna – Agenzia regionale per il lavoro*

Rezoliucinė dalis

2006 m. liepos 11 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo bei panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1260/1999, 80 straipsnį kartu su šio reglamento 2 straipsnio 4 punktu reikia aiškinti taip, kad jis nedraudžia tokio nacionalinės mokesčių teisės akto, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, pagal kurį fizinių asmenų pajamų mokesčiu apmokestinamos sumos, kurias jiems kaip studijų stipendijas išmokejo valstybinė įstaiga, įpareigota įgyvendinti atitinkamai veiksmų programai vadovaujančios institucijos atrinktą projektą, kaip jis suprantamas pagal šio reglamento 2 straipsnio 3 punktą, finansuojamą Europos struktūrinių fondų lėšomis.

⁽¹⁾ OL C 52, 2018 2 12.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas (Tribunalul Mureș (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojame byloje prieš Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA

(Byla C-17/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 19, 29 straipsniai ir 135 straipsnio 1 dalies 1 punktas — Viso turto arba jo dalies perleidimas — Nekilnojamojo turto nuomos neapmokestinimas — Nuomos sutartis, susijusi su nekilnojamoju turtu, skirtu naudoti komerciniais tikslais, ir su tokiam naudojimui būtinu kilnojamuoju turtu — Teikimas, susijęs su nekilnojamoju turtu, dėl kurio suteikiam teisė į PVM atskaitą — Tikslinimas)

(2019/C 65/22)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Mureș

Šalys pagrindinėje baudžiamojame byloje

Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA

Rezoliucinė dalis

1. Sąvoką „viso turto arba jo dalies perleidimas“, kaip ji suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 19 straipsnį, reikia aiškinti taip, kad ji neapima sandorių, kai nekilnojamasis turtas, naudotas komerciniais tikslais, išnuomojamas su visa šiai veiklai būtina įranga ir inventoriumi, net jei nuomininkas tęsia nuomotojo veiklą naudodamas tą patį pavadinimą.
2. Direktyvos 2006/112 135 straipsnio 1 dalies 1 punktą reikia aiškinti taip, kad nekilnojamojo turto, kuris buvo naudojamas komerciniais tikslais, ir tokiam naudojimui būtinų visos įrangos ir inventoriaus nuomos sutartis yra vienas paslaugos teikimas, o nekilnojamojo turto nuoma yra pagrindinis teikimas.

⁽¹⁾ OL C 123, 2018 4 9.

2018 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Austrijos Respublika

(Byla C-51/18) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Apmokestinimas — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalis — Administracinė praktika, kurią sudaro atlyginimo, mokėtino už perpardavimo teisę originalaus meno kūrinio autoriui, apmokestinimas PVM)

(2019/C 65/23)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama N. Gossement ir B.-R. Killmann

Atsakovė: Austrijos Respublika, atstovaujama G. Hesse

Rezoliucinė dalis

1. Austrijos Respublika, numąčiusi, kad atlyginimas, mokėtinas už perpardavimo teisę, yra apmokestinamas pridėtinės vertės mokesčiu, neįvykdė įsipareigojimų pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalį.
2. Priteisti iš Austrijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

2018 m. gruodžio 10 d. Teisingumo Teismo (plenarinė sesija) sprendimas byloje (Court of Session (Scotland), Edinburgh (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Andy Wightman ir kt. / Secretary of State for Exiting the European Union

(Byla C-621/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — ESS 50 straipsnis — Valstybės narės pranešimas apie jos ketinimą išstoti iš Europos Sąjungos — Pranešimo pasekmės — Teisė vienašališkai atšaukti pranešimą — Sąlygos)

(2019/C 65/24)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Session (Scotland), Edinburgh

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Andy Wightman, Ross Greer, Alyn Smith, David Martin, Catherine Stihler, Jolyon Maugham, Joanna Cherry

Atsakovas: Secretary of State for Exiting the European Union

Papildomos šalys: Chris Leslie, Tom Brake

Rezoliucinė dalis

ESS 50 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad, kai valstybė narė pagal šį straipsnį praneša Europos Vadovų Tarybai apie savo ketinimą išstoti iš Europos Sąjungos, pagal jį šiai valstybei narėi leidžiama vienašališkai, aiškiai ir besąlygiškai atšaukti šį pranešimą, kol neįsigaliojo tos valstybės narės ir Europos Sąjungos sudarytas susitarimas dėl išstojimo, arba, jei tokio susitarimo nėra, kol nepasibaigė to paties straipsnio 3 dalyje numatytas dvejų metų terminas (šioje dalyje numatyta, kad jis gali būti pratęstas); sprendimą dėl atšaukimo atitinkama valstybė narė turi priimti pagal savo konstitucines nuostatas ir apie jį raštu pranešti Europos Vadovų Tarybai. Toks atšaukimas patvirtina šios valstybės narės narystę Europos Sąjungoje nepakitusiomis sąlygomis, kiek tai susiję su jos, kaip valstybės narės, statusu, nes dėl šio atšaukimo nutraukiama išstojimo procedūra.

(¹) OL C 445, 2018 12 10.

2018 m. birželio 5 d. Tribunalul de Arbitraj Instituționalizat Galați (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Uniunea Națională a Barourilor din România / Marcel – Vasile Holunga

(Byla C-370/18)

(2019/C 65/25)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul de Arbitraj Instituționalizat Galați

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Uniunea Națională a Barourilor din România

Atsakovas: Marcel – Vasile Holunga

2018 m. gruodžio 13 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) pripažino prašymą priimti prejudicinį sprendimą akivaizdžiai nepriimtinu.

2018 m. birželio 21 d. Senetic S.A. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. balandžio 24 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-207/17 Senetic / EUIPO

(Byla C-408/18 P)

(2019/C 65/26)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Senetic S.A., atstovaujama advokat M. Krekora

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, HP Hewlett Packard Group LLC

2018 m. gruodžio 13 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

2018 m. birželio 21 d. Senetic S.A., pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. balandžio 24 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-208/17 Senetic / EUIPO

(Byla C-409/18 P)

(2019/C 65/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Senetic S.A., atstovaujama advokat M. Krekora,

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, HP Hewlett Packard Group LLC

2018 m. gruodžio 13 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

**2018 m. rugpjūčio 14 d. *Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2018 m. birželio 14 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-165/17
*Emcur / EUIPO***

(Byla C-533/18 P)

(2019/C 65/28)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH*, atstovaujama advokato K. Bröcker

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2019 m. sausio 8 d. nutartimi Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

**2018 m. spalio 11 d. *Sąd Rejonowy w Słupsku* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą baudžiamojoje byloje prieš JI**

(Byla C-634/18)

(2019/C 65/29)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Słupsku

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Ji

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2004 m. spalio 25 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2004/757/TVR, nustatančio būtiniausias nuostatas dėl nusikalstamų veikų sudėties požymių ir bausmių neteisėtos prekybos narkotikais srityje⁽¹⁾, 4 straipsnio 2 dalies a punkte, siejamame su 2 straipsnio 1 dalies c punktu, įtvirtintos Europos Sąjungos teisės normos turi būti aiškinamos taip, kad šios nuostatos neužkerta kelio aiškinti sąvoką „reikšmingas narkotikų kiekis“ kiekvienu konkrečiu atveju, kai nacionalinis teismas atlieka individualų vertinimą, o atliekant tokį vertinimą nebūtina taikyti jokio objektyvaus kriterijaus ir visų pirma nustatyti, ar nusikalstamą veiką padaręs asmuo laiko narkotikų veiklai, kuriai taikoma minėto Pamatinio sprendimo 4 straipsnio 2 dalies a punkto norma, vykdyti, būtent gaminti, siūlyti, parduoti, platinti, tarpininkauti ir tiekti bet kokiomis sąlygomis?
2. Ar teisminės apsaugos priemonės, būtinos Europos Sąjungos teisės normų, nustatytų Pamatiniame sprendime 2004/757/TVR, visų pirma 4 straipsnio 2 dalies a punkte, siejamame su 2 straipsnio 1 dalies c punktu, veiksmingumui ir efektyvumui užtikrinti, kai Lenkijos įstatyme dėl kovos su narkomanija nėra tikslios reikšmingo narkotikų kiekio sąvokos apibrėžties ir šis klausimas paliktas aiškinti konkrečią bylą nagrinėjančiam teismui vadovaujantis teismo turima diskrecija, yra pakankamos siekiant užtikrinti Lenkijos piliečiams veiksmingą apsaugą pagal Europos Sąjungos teisės normas, nustatančias minimalias nuostatas, įtvirtinančias nusikalstamos veikos ir bausmių sudėties požymius neteisėtos prekybos narkotikais srityje?
3. Ar nacionalinės teisės norma, numatyta Įstatymo dėl kovos su narkomanija 62 straipsnio 2 dalyje, atitinka Sąjungos teisę, visų pirma [normą], įtvirtintą Pamatinio sprendimo 2004/757/TVR 4 straipsnio 2 dalies a punkte, siejamame su 2 straipsnio 1 dalies c punktu, ir, jeigu taip, ar Lenkijos nacionalinių teismų pateiktam reikšmingo psichotropinių medžiagų ir narkotinių medžiagų kiekio sąvokos aiškinimui neprieštaruoja Sąjungos teisės norma, pagal kurią asmenims, įvykdžiusiems nusikaltimą, susijusį su didelio narkotikų kiekio laikymu siekiant vykdyti veiklą, numatytą Pamatinio sprendimo 2004/757/TVR 2 straipsnio 1 dalies c punkte, taikoma griežtesnė baudžiamoji atsakomybė?

4. Ar lygybės ir nediskriminavimo principui (Europos žmogaus teisių konvencijos 14 straipsnis, Pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniai, siejami su ESS 6 straipsnio 1 dalimi) neprieštarauja Įstatymo dėl kovos su narkomanija 62 straipsnio 2 dalis, kurioje nustatyta griežtesnė baudžiamoji atsakomybė už veiką, susijusią su reikšmingo psichotropinių ir narkotinių medžiagų kiekio laikymu Lenkijos nacionalinių teismų išaiškinta prasme?

(¹) OL L 335, p. 8.

2018 m. spalio 29 d. Sąd Rejonowy w Chełmnie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) / ZP*

(Byla C-671/18)

(2019/C 65/30)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Chełmnie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Atsakovas: ZP

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2005 m. vasario 24 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2005/214/TVR (¹) dėl abipusio pripažinimo principo taikymo finansinėms baudoms, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR (²) (toliau – pamatinis sprendimas), 7 straipsnio 2 dalies i punkto iii papunktis ir 20 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal šias nuostatas teismui suteikiama teisė atsisakyti vykdyti sprendimą priėmusios valstybės institucijos, kuri nėra teismas, sprendimą nustčius, kad jis buvo įteiktas pažeidžiant šalies teisę į veiksmingą teisminę gynybą?
2. Visų pirma ar atsisakymas vykdyti sprendimą gali būti grindžiamas tuo, kad, nors ir buvo laikomasi sprendimą priėmusioje valstybėje galiojančių procedūrų, susijusių su įteikimu ir terminais, numatytais siekiant apskūsti sprendimą, nurodytą Tarybos pamatinio sprendimo 2005/214/TVR 1 straipsnio a punkto ii ir iii papunkčiuose, sprendimo vykdymo valstybėje gyvenančiai šaliai per procedūrą, vykusią iki bylos nagrinėjimo teisme, nebuvo užtikrinta reali ir veiksminga galimybė apginti savo teises, nesant pakankamai laiko tinkamai sureaguoti į pranešimą apie baudos paskyrimą?
3. Ar pagal Tarybos pamatinio sprendimo 2005/214/TVR 3 straipsnio nuostatas asmenims, kurių atžvilgiu turi būti pripažinta finansinė bauda, suteikiamos teisinės apsaugos apimtys gali priklausyti nuo to, ar procedūra dėl baudos skyrimo yra administracinio, baudžiamojo nusižengimo ar baudžiamojo pobūdžio?

4. Ar atsižvelgiant į tikslus ir principus, nustatytus Tarybos pamatiniame sprendime 2005/214/TVR, įskaitant jo 3 straipsnį, turi būti vykdomi neteisminių institucijų sprendimai, priimti remiantis sprendimą priėmusios valstybės teisės aktų nuostatomis, pagal kurias atsakomybė už kelių eismo taisyklių pažeidimą tenka asmeniui, kurio vardu yra registruota transporto priemonė, taigi sprendimai, priimami remiantis vien informacija, gauta pagal tarpvalstybinę keitimosi transporto priemonių registracijos duomenimis sistema, netaikant jokios tyrimo procedūros šioje byloje, įskaitant faktinio pažeidėjo nustatymo procedūrą?

⁽¹⁾ OL L 76, p. 16.

⁽²⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatinis sprendimas 2009/299/TVR, iš dalies keičiantis Pamatinius sprendimus 2002/584/TVR, 2005/214/TVR, 2006/783/TVR, 2008/909/TVR ir 2008/947/TVR ir stiprinantis asmenų procesines teises bei skatinantis tarpusavio pripažinimo principo taikymą sprendimams, priimtiems atitinkamam asmeniui asmeniškai nedalyvavus teisminiame nagrinėjime (OL L 81, p. 24).

2018 m. lapkričio 6 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TK / Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA

(Byla C-708/18)

(2019/C 65/31)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul București

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: TK

Atsakovė: Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos pagrindinių žmogaus teisių chartijos 8 ir 52 straipsniai ir Direktyvos (EB) Nr. 95/46 ⁽¹⁾ dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis 7 straipsnio f punktas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, t. y. Įstatymo Nr. 677/2001 5 straipsnio 2 dalis ir ANSPDCP (*Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal*) [Nacionalinė asmens duomenų tvarkymo priežiūros institucija] sprendimas Nr. 52/2012, kurioje, siekiant užtikrinti asmenų, turto ir vertybių saugumą bei apsaugą, ir įgyvendinant teisėtus interesus, numatyta galimybė be duomenų subjekto sutikimo vykdyti stebėjimą vaizdo kameromis?
2. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 ir 52 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad tuo atveju, kai ūkio subjektas gali imtis kitų atitinkamo teisėto intereso apsaugos priemonių, teisių ir laisvių ribojimas dėl vaizdo stebėjimo kamerų naudojimo atitinka proporcingumo principą ir būtinumo sąlygą, bei yra tenkinami bendrojo intereso tikslui ar reikalavimas apsaugoti kito asmens teises ir laisves?
3. Ar Direktyvos (EB) Nr. 95/46 dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis turi būti aiškinama taip, kad duomenų tvarkytojo „teisėtas interesas“ turi būti įrodytas, egzistuojantis ir realus duomenų tvarkymo metu?

4. Ar Direktyvos (EB) Nr. 95/46 dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis 6 straipsnio 1 dalies e punktas turi būti aiškinamas taip, kad duomenų tvarkymas (stebėjimas vaizdo kameromis) yra perteklinis ir netinkamas, kai ūkio subjektas gali imtis kitų atitinkamo teisėto intereso apsaugos priemonių?

⁽¹⁾ 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (95/46/EB) dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, 1995, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).

2018 m. lapkričio 14 d. Curtea de Apel Timișoara (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CT / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1

(Byla C-716/18)

(2019/C 65/32)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Timișoara

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: CT

Atsakovės apeliaciniame procese: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1

Prejudiciniai klausimai

1. Ar aplinkybėmis, kaip nagrinėjamoje byloje, kai fizinis asmuo vykdo ekonominę veiklą užsiimdamas keliomis laisvosiomis profesijomis ir nuomodamas nekilnojamąjį turtą ir taip gaudamas nuolatinių pajamų, 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, paskelbtos 2006 m. gruodžio 11 d. *Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje*, L serija, Nr. 347 ⁽¹⁾, 288 straipsnio [1 dalies] 4 punkto nuostatos reikalauja nustatyti konkrečią profesinę veiklą kaip pagrindinę veiklą siekiant patikrinti, ar nuoma gali būti ją papildantis sandoris, ir jei atsakymas būtų teigiamas, kokiais kriterijais remiantis turi būti nustatoma ta pagrindinė veikla, o gal tas nuostatas reikia aiškinti taip, kad visa profesinė veikla, sudaranti tokio fizinio asmens ekonominę veiklą, yra „pagrindinė veikla“?
2. Tuo atveju, kai fizinio asmens trečiajam asmeniui išnuomotas nekilnojamas turtas nėra skirtas ir naudojamas kitoje to asmens ekonominėje veikloje ir negalima nustatyti ryšio tarp išnuomoto nekilnojamojo turto ir aptariamo asmens vykdomos profesinės veiklos, ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, paskelbtos 2006 m. gruodžio 11 d. *Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje*, L serija, Nr. 347, 288 straipsnio [1 dalies] 4 punkto nuostatos leidžia nuomos sandorį kvalifikuoti kaip „papildomą sandorį“, todėl jo neįtraukti skaičiuojant apyvartą, kuria remiantis taikoma speciali smulkaus verslo įmonėms skirta lengvatinio apmokestinimo schema?

3. Antrajame klausime aprašytu atveju ar nuomos sandorį kvalifikuojant kaip „papildomą“ svarbu tai, kad šis sandoris buvo atliktas trečiojo asmens, t. y. juridinio asmens, kurio akcininkas ir vadovas yra apeliantas, naudai, kai juridinis asmuo turi buveinę aptariamame pastate ir vykdo tokio paties pobūdžio profesinę veiklą, kaip aptariamas fizinis asmuo?

(¹) OL L 347, 2006, p. 1.

**2018 m. lapkričio 23 d. Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank)
pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. rugsėjo 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto
sprendimo byloje T-737/14 Vnesheconombank (VEB) / Taryba**

(Byla C-731/18 P)

(2019/C 65/33)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantas: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank), atstovaujamas advokatų J. Viñals Camallonga ir J. Iriarte Ángel

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

- panaikinti 2018 m. rugsėjo 13 d. Sprendimą Vnesheconombank / Taryba (T-737/14, nepaskelbtas rinkinyje, EU: T:2018:543),
- priimti galutinį sprendimą dėl ginčo, patenkinat apelianto reikalavimus, pateiktus pirmojoje instancijoje, t. y. panaikinti 2014 m. liepos 31 d. Sprendimo 2014/512/BUSP (¹) 1 straipsnį, 2014 m. liepos 31 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 833/2014 (²) 5 straipsnį, 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos sprendimo 2014/659/BUSP (³) naują 1 straipsnį ir 2014 m. rugsėjo 8 d. Reglamento (ES) Nr. 960/2014 (⁴) naują 5 straipsnį tiek, kiek jie susiję su VEB, ir išbraukti jo pavadinimą iš minėtų nuostatų atitinkamų priedų, kuriuose pavadinimas nurodytas,
- priteisti iš Tarybos abiejose instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniam skundui pagrįsti apeliantas pateikia keturis pagrindus:

1. Teisės klaida, padaryta dėl to, kad Bendrasis Teismas klaidingai tvirtino, jog Taryba laikėsi jai tenkančios motyvavimo pareigos.
2. Teisės klaida, padaryta dėl to, kad Bendrasis Teismas klaidingai tvirtino, jog nėra akivaizdžios faktinių aplinkybių, kuriomis grindžiamos atitinkamos ginčijamų teisės aktų nuostatos, vertinimo klaidos. Tai taip pat yra įgaliojimų viršijimas.
3. Teisės klaida, padaryta dėl to, kad Bendrasis Teismas klaidingai tvirtino, jog buvo užtikrinta teisė į veiksmingą teisminę gynybą.

4. Teisės klaida, padaryta dėl to, kad Bendrasis Teismas klaidingai tvirtino, jog buvo užtikrintos VEB intelektinės nuosavybės teisės. Tai taip pat yra vienodo požiūrio principo pažeidimas.

- ⁽¹⁾ 2014 m. liepos 31 d. Tarybos sprendimas 2014/512/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 229, 2014, p. 13).
- ⁽²⁾ 2014 m. liepos 31 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 833/2014 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 229, 2014, p. 1).
- ⁽³⁾ 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos sprendimas 2014/659/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/512/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 271, 2014, p. 54).
- ⁽⁴⁾ 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 960/2014, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 833/2014 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 271, 2014, p. 3).

2018 m. lapkričio 30 d. Högsta domstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) / Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

(Byla C-753/18)

(2019/C 65/34)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta domstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

Kitos apeliacinio proceso šalys: Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

Prejudiciniai klausimai

1. Ar automobilių, kuriuose standartiškai yra įrengti radijo imtuvai, nuoma reiškia, kad asmuo, kuris nuomoja automobilį, yra naudotojas, kuris viešai paskelbia kūrinių, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2001/29 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalį ir pagal Direktyvos 2006/115 ⁽²⁾ 8 straipsnio 2 dalį?
2. Kokią reikšmę turi (jei apskritai turi) automobilių nuomos veiklos mastas ir nuomos trukmė?

- ⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).
- ⁽²⁾ 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/115/EB dėl nuomos ir panaudos teisių bei tam tikrų teisių, gretutinių autorių teisėms, intelektinės nuosavybės srityje (OL L 376, 2006, p. 28).

2018 m. gruodžio 3 d. Judecătoria Rădăuți (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OF/ PG

(Byla C-759/18)

(2019/C 65/35)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Judecătoria Rădăuți

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: OF

Atsakovas: PG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, jog atsakovo neprieštaravimas dėl Rumunijos teismų jurisdikcijos nagrinėti bylą dėl „santuokos nutraukimo esant nepilnamečių vaikų“ yra sutikimas, kad byla būtų nagrinėjama ieškovės pasirinktame teisme, nors abiejų šalių nuolatinė gyvenamoji vieta yra kitoje [Europos Sąjungos] valstybėje narėje (šiuo atveju Italijoje), o prašymas dėl santuokos nutraukimo buvo pateiktas valstybės, kurios piliečiai yra abi šalys, teismui?
2. Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 3 straipsnio 1 dalis ir 17 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad teismas turi arba gali *ex officio* nurodyti Rumunijos teismų tarptautinės jurisdikcijos nagrinėti klausimą dėl „santuokos nutraukimo esant nepilnamečių vaikų“ neturėjimą, jei nėra kitoje [Europos Sąjungos] valstybėje narėje (šiuo atveju Italijoje) gyvenančių šalių susitarimo dėl kompetentingo teismo pasirinkimo (atmetant prašymą, nes jo nagrinėjimas nepriklauso Rumunijos teismų jurisdikcijai), *teikdamas pirmenybę* šioms nuostatoms, o ne *Codul del procedură civilă* (Civilinio proceso kodeksas) 915 straipsnio 2 dalies nuostatoms, pagal kurias gal būti pateiktas prieštaravimas dėl *Judecătoria Rădăuți* (Redeucio pirmosios instancijos teismas) išimtinės teritorinės jurisdikcijos [tokiu atveju jurisdikcija byloje turi būti suteikta *Judecătoria Sectorului 5 București* (Bukarešto 5-ojo sektoriaus pirmosios instancijos teismas, Rumunija) ir šis bylą nagrinėja iš esmės], nors minėti straipsniai yra mažiau palankūs, nei nacionalinės teisės nuostatos [*Codul de procedură civilă* (Civilinio proceso kodeksas) 915 straipsnio 2 dalis]?
3. Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 12 straipsnio 1 dalies b punktas, pagal kurį „tokiai teismų jurisdikcijai, teismui priėmus bylą savo žinion, aiškiai išreikštu ar kitoku nedviprasmišku būdu pritarė abu sutuoktiniai ir tėvų pareigų turėtojai“ turi būti aiškinamas taip, kad jei kitoje [Europos Sąjungos] valstybėje narėje (šiuo atveju Italijoje) nuolat gyvenančios šalys kaip teismą, kompetentingą nagrinėti prašymą nutraukti santuoką, pasirenka savo pilietybės valstybės narės teismą [*Judecătoria Rădăuți* (Redeucio pirmosios instancijos teismas)], šis teismas automatiškai tampa kompetentingu nagrinėti prašymo aspektų, susijusių su „tėvystės teisių įgyvendinimu, nepilnamečio gyvenamąja vieta ir tėvų mokėtinų alimentų nustatymu“?
4. Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 2 straipsnio 7 dalyje ir 12 straipsnyje pateikta sąvoka „tėvų pareigos“ turi būti aiškinama kaip apimanti taip pat sąvokas „tėvystės teisės“, numatyta *Codul civil* (Civilinis kodeksas) 483 straipsnyje, „nepilnamečio gyvenamoji vieta“, numatyta *Codul civil* (Civilinis kodeksas) 400 straipsnyje, ir „tėvų mokėtini alimentai“, numatyta *Codul civil* (Civilinis kodeksas) 402 straipsnyje?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantys Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 43).

2018 m. gruodžio 17 d. Jean-François Jalkh pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 17 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-26/17 Jalkh / Parlamentas

(Byla C-792/18 P)

(2019/C 65/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Jean-François Jalkh, atstovaujamas advokato F. Wagner

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apelianto reikalavimai

— Panaikinti 2018 m. spalio 17 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo septintosios kolegijos sprendimą (T-26/17).

Todėl:

- panaikinti 2016 m. lapkričio 22 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo patvirtintas pranešimas Nr. A8-0319/2016 dėl prašymo atšaukti Europos Parlamento nario Jean-François JALKE imunitetą;
- priimti sprendimą dėl ieškovui skirtinos bylinėjimosi išlaidų sumos;
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinio skundo pagrindai grindžiami Sąjungos teisės pažeidimu, teisės klaida, faktų teisinio pobūdžio kvalifikavimo klaida ir akivaizdžia vertinimo klaida.

1. Dėl Bendrojo Teismo nurodytų pirminių pastabų

Priešingai nei skundžiamo sprendimo 21 punkte teigia Bendrasis Teismas, parlamentinio imuniteto atšaukimas neužkerta galimybės šaliai tik civilinės teisės tvarka siekti Prancūzijoje, kad būtų atlyginta kaltais veiksmais Parlamento nariui padaryta žala (Civilinio kodekso 1240 straipsnis).

2. Dėl Bendrojo Teismo išnagrinėto pirmojo ieškinio pagrindo

Bendrojo Teismo analizė padaryta supainiojus dvi nuostatas. H punktas yra argumentavimo remiantis Protokolo Nr. 7 8 straipsniu dėl nuomonių reiškimo dalis, o Bendrasis Teismas 44–46 straipsniuose savo argumentus šiuo klausimu grindžia remdamasis Protokolo Nr. 7 9 straipsniu dėl imuniteto, kuriame nurodoma į atitinkamas nacionalinės teisės nuostatas.

3. Dėl Bendrojo Teismo nagrinėtų antrojo ir trečiojo ieškinio pagrindų

Bendrasis Teismas padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, kai *Europos Parlamento tyrimų generalinio direktorato darbiniam dokumentui „Parlamento narių imunitetas Europos Sąjungos valstybėse narėse ir Europos Parlamente, serija Teisės reikalai“* nesuteikė norminės galios ir neatsižvelgė į jame primintus principus, dėl to jis bylos faktinėms aplinkybėms klaidingai taikė Protokolo Nr. 7 9 straipsnį.

4. Dėl Bendrojo Teismo nagrinėto ketvirtojo ieškinio pagrindo

— Dėl egzistuojančios jurisprudencijos

Priešingai nei tvirtina Bendrasis Teismas, egzistuoja įtvirtinta Parlamento jurisprudencija „*atmesti faktais, susijusiais su politine Parlamento narių veikla, grindžiamus prašymus atšaukti parlamentinį imunitetą*“, todėl jis turėjo priėti prie kitokios išvados dėl parlamentinio imuniteto atšaukimo.

— Dėl *fumus persecutionis*

Teisminės institucijos visiškai netikrina, ar asociacija yra šališka, ir į tai turėjo atsižvelgti Bendrasis Teismas tiesiog susipažinęs su 1881 m. liepos 29 d. įstatymo tekstu.

Išnagrinėjęs *Bureau National de Vigilance contre l'Antisémitisme* (Nacionalinis budrumo prieš antisemitizmą biuras) pranešimą, Bendrasis Teismas galėjo patikrinti, ar ši asociacija, kuri prašo išformuoti *Front National* (Nacionalinis frontas) ir kuri yra politinė Jean-François Jalkh priešininkė, nėra šališka.

Tai yra akivaizdus *fumus persecutionis* atvejis.

2018 m. gruodžio 17 d. Jean-François Jalkh pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 17 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-27/17 Jalkh / Parlamentas

(Byla C-793/18 P)

(2019/C 65/37)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Jean-François Jalkh, atstovaujamas advokato F. Wagner

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apelianto reikalavimai

— Panaikinti 2018 m. spalio 17 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo septintosios kolegijos sprendimą (T-27/17).

Todėl:

- panaikinti 2016 m. lapkričio 22 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo patvirtintas pranešimas Nr. A8-0319/2016 dėl prašymo atšaukti Europos Parlamento nario Jean-François JALKH imunitetą;
- priimti sprendimą dėl ieškovui skirtinos bylinėjimosi išlaidų sumos;
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinio skundo pagrindai grindžiami Sąjungos teisės pažeidimu, teisės klaida, faktų teisinio pobūdžio kvalifikavimo klaida ir akivaizdžia vertinimo klaida.

1. Dėl Bendrojo Teismo nurodytų pirminių pastabų

Priešingai nei skundžiamo sprendimo 21 punkte teigia Bendrasis Teismas, parlamentinio imuniteto atšaukimas neužkerta galimybės šaliai tik civilinės teisės tvarka siekti Prancūzijoje, kad būtų atlyginta kaltais veiksmais Parlamento nariui padaryta žala (Civilinio kodekso 1240 straipsnis).

2. Dėl Bendrojo Teismo išnagrinėto pirmojo ieškinio pagrindo

Bendrojo Teismo analizė padaryta supainiojus dvi nuostatas. H punktas yra argumentavimo remiantis Protokolo Nr. 7 8 straipsniu dėl nuomonių reiškimo dalis, o Bendrasis Teismas 44–46 straipsniuose savo argumentus šiuo klausimu grindžia remdamasis Protokolo Nr. 7 9 straipsniu dėl imuniteto, kuriame nurodoma į atitinkamas nacionalinės teisės nuostatas.

3. Dėl Bendrojo Teismo nagrinėtų antrojo ir trečiojo ieškinio pagrindų

Bendrasis Teismas padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, kai *Europos Parlamento tyrimų generalinio direktorato darbiniam dokumentui „Parlamento narių imunitetas Europos Sąjungos valstybėse narėse ir Europos Parlamente, serija Teisės reikalai“* nesuteikė norminės galios ir neatsižvelgė į jame primintus principus, dėl to jis bylos faktinėms aplinkybėms klaidingai taikė Protokolo Nr. 7 9 straipsnį.

4. Dėl Bendrojo Teismo nagrinėto ketvirtąjo ieškinio pagrindo

— Dėl egzistuojančios jurisprudencijos

Priešingai nei tvirtina Bendrasis Teismas, egzistuoja įtvirtinta Parlamento jurisprudencija „*atmesti faktais, susijusiais su politine Parlamento narių veikla, grindžiamus prašymus atšaukti parlamentinį imunitetą*“, todėl jis turėjo prieiti prie kitokios išvados dėl parlamentinio imuniteto atšaukimo.

— Dėl *fumus persecutionis*

Teisminės institucijos visiškai netikrina, ar asociacija yra šališka, ir į tai turėjo atsižvelgti Bendrasis Teismas tiesiog susipažinęs su 1881 m. liepos 29 d. įstatymo tekstu.

Išnagrinėjęs *Fédération des Maisons des Potes* kvietimo į kolokviumą tekstą, Bendrasis Teismas galėjo patikrinti, ar ši asociacija, kuri yra politinė *Front National* (Nacionalinis frontas) ir Jean-François Jalkh priešinininkė, nėra šališka.

Tai yra akivaizdus *fumus persecutionis* atvejis.

2018 m. gruodžio 21 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-29/17 RQ /Komisija

(Byla C-831/18 P)

(2019/C 65/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama J.-P. Keppenne, J. Baquero Cruz

Kita proceso šalis: RQ

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2018 m. spalio 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) sprendimą byloje T-29/17, kiek juo panaikintas 2016 m. kovo 2 d. Komisijos sprendimas C(2016) 1449 *final* dėl prašymo atšaukti RQ imunitetą nuo jurisdikcijos,
- atmesti kitos proceso šalies apeliaciniame procese ieškinį dėl panaikinimo, pateiktą Europos Sąjungos Bendrajam teismui, ir galutinai nuspręsti dėl klausimų, kurie yra šio apeliacinio skundo dalykas, arba, jeigu šioje bylos stadijoje to padaryti negalima, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą,
- priteisti iš ieškovo pirmojoje instancijoje bylinėjimosi išlaidas, Komisijos patirtas tiek pirmojoje instancijoje, tiek nagrinėjant šį apeliacinį skundą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą Komisija nurodo tris apeliacinio skundo pagrindus:

1. Pirma, Komisija, kitaip nei Bendrasis Teismas, mano, kad sprendimas atšaukti imunitetą nėra ieškovo nenaudai priimtas aktas, taigi jis negali būti ieškinio dėl panaikinimo dalykas. Todėl apeliacine tvarka apskųstame sprendime padaryta teisės klaida, nes juo ieškinys pripažintas priimtinu.
 2. Antra, Komisija teigia, kad apeliacine tvarka apskųstame sprendime neteisingai aiškinama Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkte įtvirtinta teisė būti išklausytam, nes remiamasi klaidingu ESS 4 straipsnio 3 dalies (lojalaus bendradarbiavimo principas) ir bendrojo Sąjungos įstaigų ir valstybių narių institucijų pasitikėjimo principo aiškinimu ir taikymu.
 3. Trečia, Komisija teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nagrinėjamu atveju vertindamas Komisijos elgesį, nes nurodė, kad ji tinkamai neužtikrino ieškovo teisės būti išklausytam.
-

BENDRASIS TEISMAS

2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Coveris Rigid France* / Komisija

(Byla T-531/15) ⁽¹⁾

(Konkurencija — Karteliai — Mažmeninei prekybai maistu skirtų pakuočių rinka — Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas — Asmeninės atsakomybės principas — Ekonominio tęstinumo nebuvimas — Vienodas požiūris)

(2019/C 65/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Coveris Rigid France*, buvusi *Coveris Rigid (Auneau) France* (Auneau, Prancūzija), atstovaujama advokatų H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg ir L. Stammwitz

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Biolan, F. Jimeno Fernández ir L. Wildpanner

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2015 m. birželio 24 d. Komisijos sprendimą C(2015) 4336 *final* dėl bylos nagrinėjimo pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį (Byla AT.39563 – Mažmeninei prekybai maistu skirtos pakuotės), tiek, kiek jis susijęs su ieškove.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Coveris Rigid France* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 406, 2015 12 7.

2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Tomasz KawałkoTroveum* / EUIPO – Ferrero (KINDERPRAMS)

(Byla T-115/18) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo KINDERPRAMS paraiška — Ankstesni nacionaliniai vaizdiniai prekių ženklai „Kinder“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Prekių ir paslaugų tapatumas ar panašumas — Žymenų panašumas — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 65/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Tomasz KawałkoTroveum* (Gdynė, Lenkija), atstovaujama advokato P. Moksa

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama S. Bonne ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Ferrero SpA* (Alba, Italija), atstovaujama advokatų F. Jacobacci ir L. Ghedina

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. gruodžio 14 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1112/2017-4), susijusio su protesto procedūra tarp Ferrero ir Tomasz KawałkoTrofeum.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Tomasz KawałkoTROFEUM bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 161, 2018 5 7.

2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje GM ir kt. / Komisija

(Byla T-539/16) ⁽¹⁾

(Viešojo tarnyba — Pareigūnai — Pareigūnų tarnybos nuostatų reforma — Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 1023/2013 — Pareigybių rūšys — Pereinamojo laikotarpio taisyklės dėl priskyrimo prie pareigybių rūšių — Pareigūnų tarnybos nuostatų XIII priedo 31 straipsnis — Pereinamojo laikotarpio padėjėjai — Pareigų paaugštinimas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnį, leidžiamas tik esant karjeros modeliui, atitinkančiam užimamą pareigybę — Paaugštinimo procedūros netaikymas AST 9 lygio pareigūnams — Asmens nenaudai priimto akto nebuvimas — Patvirtinamasis aktas — Lis pendens — Akivaizdus nepriimtumas — Procedūros reglamento 129 straipsnis — Nepriimtumu grindžiamas prieštaravimas — Procedūros reglamento 130 straipsnis)

(2019/C 65/41)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: GM, GN, GO ir GP, atstovaujami advokatų T. Bontinck ir A. Guillerme

Atsakovė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama J. Currall ir G. Gattinara, vėliau – C. Berardis-Kayser ir G. Gattinara, galiausiai – G. Berscheid ir G. Gattinara

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti Komisijos sprendimus, kuriais šios institucijos Paskyrimų tarnyba priskyrė ieškovus „perinamojo laikotarpio padėjėjų“ pareigybių rūšiai ir dėl to ieškovai nuo 2014 m. sausio 1 d. prarado galimybę būti įtraukti į pareigūnų, kurių pareigos gali būti paaugštinamos į aukštesnį lygį, sąrašus.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtą.
2. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiama pusė GM, GN, GO ir GP patirtų bylinėjimosi išlaidų.
3. GM, GN, GO ir GP padengia pusę savo bylinėjimosi išlaidų.
4. Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su atitinkamais jų prašymais leisti įstoti į bylą.

⁽¹⁾ OL C 96, 2015 3 23 (byla iš pradžių užregistruota Europos Sąjungos tarnautojų teisme numeriu F-16/15 ir 2016 m. rugsėjo 1 d. perduota Europos Sąjungos Bendrajam Teismui).

2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje QC / Europos Vadovų Taryba(Byla T-834/16) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — 2016 m. kovo 18 d. ES ir Turkijos pareiškimas — Pranešimas spaudai — Sąvoka „tarptautinis susitarimas“ — Akto autoriaus identifikavimas — Akto taikymo sritis — Europos Vadovų Tarybos sesija — Europos Sąjungos valstybių narių ar jų vyriausybių vadovų susitikimas, įvykęs Europos Sąjungos Tarybos patalpose — Sąjungos valstybių narių atstovų statusas per susitikimą su trečiosios šalies atstovu — SESV 263 straipsnio pirma pastraipa — Kompetencijos nebuvimas)

(2019/C 65/42)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: QC, atstovaujama advokato C. Ladis

Atsakovė: Europos Vadovų Taryba, atstovaujama S. Boelaert, M.-M. Joséphidès ir J.-P. Hix

Dalykas

Pirma, SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti susitarimą, kurį 2016 m. kovo 18 d. tariamai sudarė Europos Vadovų Taryba ir Turkijos Respublika, ir, antra, SESV 265 straipsniu grindžiamas prašymas pripažinti, kad Europos Vadovų Taryba neteisėtai atsisakė imtis priemonių.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. QC ir Europos Vadovų Taryba padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 38, 2017 2 6.

2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Scandlines Danmark ir Scandlines Deutschland / Komisija(Byla T-890/16) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Fėrmanno juostos fiksuotos jungties projekto viešasis finansavimas — Individuali pagalba — Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio — Tik patvirtinantis aktas — Parengiamasis aktas — Nepriimtinumai)

(2019/C 65/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Scandlines Danmark ApS (Kopenhaga, Danija) ir Scandlines Deutschland GmbH (Hamburgas, Vokietija), atstovaujamos advokatės L. Sandberg-Mørch

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Armati ir S. Noë

Atsakovės pusėje į bylą įstojo šalis: Danijos Karalystė, iš pradžių atstovaujama C. Thorning, vėliau J. Nymann-Lindgren, padedamų advokato R. Holdgaard

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. rugsėjo 30 d. Komisijos raštą dėl Danijos įgyvendintos pagalbos finansuojant Fėrmanno juostos fiksuotos jungties projektą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtą.
2. *Scandlines Danmark ApS* ir *Scandlines Deutschland GmbH* padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Danijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 63, 2017 2 27.

2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Scandlines Danmark* ir *Scandlines Deutschland* / Komisija

(Byla T-891/16) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl neveikimo — Valstybės pagalba — Fėrmanno juostos fiksuotos jungties projekto viešasis finansavimas — Individuali pagalba — Komisijos pozicijos apibrėžimas — Nepriimtumas)

(2019/C 65/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Scandlines Danmark ApS* (Kopenhaga, Danija) ir *Scandlines Deutschland GmbH* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujamos advokatės L. Sandberg-Mørch

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Armati ir S. Noë

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Danijos Karalystė, iš pradžių atstovaujama C. Thorning, vėliau J. Nymann-Lindgren, padedamų advokato R. Holdgaard

Dalykas

SESV 265 straipsniu grindžiamas prašymas pripažinti, kad Komisija neteisėtai neišsakė pozicijos dėl tam tikrų pagalbos priemonių, susijusių su Fėrmanno juostos fiksuotos jungties projekto planavimo, statybos ir eksploatavimo finansavimu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtą.
2. *Scandlines Danmark ApS* ir *Scandlines Deutschland GmbH* padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

3. Danijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 63, 2017 2 27.

2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Bowles / ECB*

(Byla T-447/17) ⁽¹⁾

(Viešoji tarnyba — ECB personalas — Sprendimas skirti į Direktorato tarybos primininko ir koordinatoriaus patarėjo pareigas — Asmens nenaudai priimto akto nebuvimas — Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas — Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2019/C 65/45)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Carlos Bowles (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujamas advokato L. Levi

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas B. Ehlers ir F. Malfèvre, padedamų advokato B. Wägenbaur

Dalykas

SESV 270 straipsniu ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 50a straipsniu grindžiamas prašymas, viena vertus panaikinti: pirma, 2017 m. sausio 31 d. ECB direktorato sprendimą, kuriuo S paskirtas Direktorato tarybos primininko ir koordinatoriaus patarėju, antra, sprendimą neskirti ieškovo į šias pareigas ir, trečia, sprendimą neleisti ieškovui kandidatuoti į šias pareigas ir, kita vertus, priteisti ieškovui tariamai patirtos žalos atlyginimą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. Priteisti iš Carlos Bowles bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 347, 2017 10 16.

2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *CheapFlights International / EUIPO – Momondo Group (Cheapflights)*

(Byla T-565/17) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Cheapflights“ paraiška — Prekių ženklo paraiškos perdavimas ekspertui, kad šis atliktų absoliučių atmetimo pagrindų analizę — Ankstesnio prekių ženklo savininko ginčijimas — Ginčijamo sprendimo motyvai dėl ankstesnio prekių ženklo galiojimo vertinimo — Ankstesnio prekių ženklo savininko ginčijimas — Dalinis nepriimtumas — Papildomi reikalavimai, pareikšti pagal Reglamento (EB) Nr. 216/96 8 straipsnio 3 dalį — Apeliacinei tarybai pateiktos apeliacijos atsiėmimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas iš dalies)

(2019/C 65/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: CheapFlights International Ltd (Speenoghe, Airija), atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl ir H. Hartwig

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: Momondo Group Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Dalykas

Ieškinys, pareikštas dėl 2017 m. birželio 1 d. EUIPO didžiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1893/2011-G), susijusio su protesto procedūra tarp CheapFlights International ir Momondo Group.

Rezoliucinė dalis

1. Nebėra pagrindo priimto sprendimą dėl ieškinio, kiek jis pateiktas dėl 2017 m. birželio 1 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) didžiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1893/2011-G) užbaigti apeliacinę procedūrą dėl 9, 16, 35 ir 42 klasių prekių ir paslaugų, dėl kurių Protestų skyrius atmetė CheapFlights International Ltd protestą.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį kaip nepriimtina.
3. CheapFlights International padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiama pusė EUIPO patirtų bylinėjimosi išlaidų.
4. EUIPO padengia pusę savo bylinėjimosi išlaidų.

⁽¹⁾ OL C 347, 2017 10 16.

2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Euracoal ir kt. / Komisija

(Byla T-739/17) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — Aplinka — Direktyva 2010/75/ES — Geriausių prieinamų gamybos būdų išvados — Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2017/1442 — Tiesioginės sąsajos nebuvimas — Nepriimtinumai)

(2019/C 65/47)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (Woluwe-Saint-Pierre, Belgija), Deutscher Braunkohlen-Industrie-Verein eV (Kelnas, Vokietija), Lausitz Energie Kraftwerke AG (Kotbusas, Vokietija), Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Ceicas, Vokietija), eins energie in sachsen GmbH & Co. KG (Chemnicas, Vokietija), atstovaujamos advokatų W. Spieth ir N. Hellermann

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Becker ir K. Petersen

Dalykas

SESV 263 straipsniu pagrįstas prašymas dėl 2017 m. liepos 31 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2017/1442, kuriame pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2010/75/ES dėl pramoninių išmetamų teršalų pateikiamos geriausių prieinamų gamybos būdų (GPGB) išvados dėl didelių kurą deginančių įrenginių (OL L 212, 2017, p. 1), panaikinimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.

2. Nėra reikalo priimti sprendimo dėl Polska Grupa Energetyczna S.A. (PGE), Prancūzijos Respublikos, Elektrárny Opatovice, a.s. ir Saale Energie GmbH, Sev.en EC, a.s., Freistaat Sachsen, Elektrárna Počeradý, a.s., European Environmental Bureau (EEB) ir Client Earth pateiktų prašymų leisti įstoti į bylą.
3. Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal), Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH ir eins energie in sachsen GmbH & Co. KG padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas, išskyrus tas, kurios susijusios su prašymais leisti įstoti į bylą.
4. Euracoal, Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein, Lausitz Energie Kraftwerke, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft, eins energie in sachsen, Europos Komisija, PGE, Prancūzijos Respublika, Elektrárny Opatovice ir Saale Energie, Sev.en EC, Freistaat Sachsen, Elektrárna Počeradý, EEB ir Client Earth kiekviena padengia savo išlaidas, susijusias su prašymais leisti įstoti į bylą.

⁽¹⁾ OL C 5, 2018 1 8.

2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Hamburg Beer Company / EUIPO (Hamburg BEER COMPANY)*

(Byla T-5/18) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Hamburg BEER COMPANY“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis) — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2019/C 65/48)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Hamburg Beer Company* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų O. Spieker, A. Schönfleisch ir M. Alber

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. rugsėjo 6 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 436/2017-5), susijusio su prašymu įregistruoti vaizdinį prekių ženklą „Hamburg BEER COMPANY“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. Priteisti iš *Hamburg Beer Company* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 72, 2018 2 26.

2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Hamburg Beer Company* / EUIPO (*Hamburg Beer Company*)

(Byla T-6/18) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Hamburg Beer Company“ paraiška — Absolutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis) — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2019/C 65/49)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Hamburg Beer Company* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų O. Spieker, A. Schönfleisch ir M. Alber

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. rugsėjo 29 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 437/2017-5), susijusio su prašymu įregistruoti žodinį prekių ženklą „Hamburg Beer Company“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. Priteisti iš *Hamburg Beer Company* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 72, 2018 2 26.

2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Sonova Holding* / EUIPO (*HEAR THE WORLD*)

(Byla T-70/18) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo HEAR THE WORLD paraiška — Absolutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2019/C 65/50)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Sonova Holding AG* (Štėfa, Šveicarija), atstovaujama advokatų R. Pansch ir A. Sabellek

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Eberl, D. Hanf ir D. Walicka

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. lapkričio 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1645/2017-5), susijusio su prašymu įregistruoti žodinį žymenį HEAR THE WORLD kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį
2. Priteisti iš Sonova Holding AG bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

2018 m. lapkričio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Durand ir kt. / Parlamentas**(Byla T-702/18)**

(2019/C 65/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: Pascal Durand (Paryžius, Prancūzija) ir kiti septyni ieškovai, atstovaujami advokatų O. Brouwer ir E. Raedts

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad Parlamentas neįvykdė įsipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 226 straipsnio 1 dalį ir Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 198 straipsnio 4 dalį, nes Pirmininkų sueiga Europos Parlamento plenariniame posėdyje nepateikė pasiūlymo sudaryti Tyrimo komitetą,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, jeigu Bendrasis Teismas nuspręstų, kad 2018 m. rugsėjo 21 d. Parlamento pirmininko rašte aiškiai pateikta galutinė pozicija, kuria nutraukiamas neveikimas, panaikinti 2018 m. rugsėjo 21 d. rašte išdėstytą sprendimą, kuriuo atsisakyta Europos Parlamento plenariniame posėdyje pateikti pasiūlymą sudaryti Tyrimo komitetą,
- priteisti iš Parlamento bylinėjimosi išlaidas, įskaitant galimų įstojusių į bylą šalių išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai teigia, kad pagal Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 198 straipsnio 4 dalį ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 226 straipsnį Parlamento Pirmininkų sueiga turėjo parengti ir Europos Parlamento plenariniame posėdyje pateikti pasiūlymą sudaryti Tyrimo komitetą dėl gyvūnų gerovės juos vežant, kaip to prašė 223 Europos Parlamento nariai. Sprendimas, kuriuo atsisakoma tai padaryti, pažeistų tuos pačius straipsnius.

2018 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje AMVAC Netherlands / EFSA**(Byla T-720/18)**

(2019/C 65/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: AMVAC Netherlands BV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų C. Mereu, M. Grunchard ir S. Englebert

Atsakovė: Europos maisto saugos tarnyba (EFSA)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. spalio 1 d. EFSA sprendimą dėl konfidencialumo prašymų, susijusių su paraiška dėl veikliosios medžiagos etoprofoso patvirtinimo procedūros atnaujinimo, nagrinėjimo, apie kurį ieškovei pranešta 2018 m. spalio 2 d.;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo viršyti įgaliojimai.
 - Ieškovė teigia, kad dėl ginčijamo sprendimo turėsiantys būti paskelbti dokumentai turėtų būti paskelbti pašalinus tam tikrą informaciją, nes atsakovė ėmėsi veiksmų (pasiūlymas dėl medžiagos klasifikavimo), kuriais akivaizdžiai viršijo savo įgaliojimus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinių ES teisės principų pažeidimu.
 - Ieškovė teigia, kad ginčijamą sprendimą sąlygojo procedūra, kurią vykdant nebuvo atsižvelgta į jos teises į gynybą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento 1107/2009 ⁽¹⁾ 63 straipsnio pažeidimu.
 - Ieškovė teigia, kad dalyje po ginčijamo sprendimo turėsiančių būti paskelbtų dokumentų pateikiama informacija, atsiradusi dėl klaidingo ir dalinio vertinimo, taigi jų paskelbimas pakenktų ieškovės komerciniams interesams.

⁽¹⁾ 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinant Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009, p. 1).

2018 m. gruodžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Intercontinental Exchange Holdings / EUIPO (BRENT)*

(Byla T-725/18)

(2019/C 65/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Intercontinental Exchange Holdings, Inc.* (Atlanta, Džordžija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus R. Hoy ir QC J. Bowhill

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas BRENT – Registracijos paraiška Nr. 16 710 014

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. rugsėjo 24 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 624/2018-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.

2018 m. gruodžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Melin / Parlamentas**(Byla T-726/18)**

(2019/C 65/54)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovė: Joëlle Melin (Obanė, Prancūzija), atstovaujama advokato F. Wagner

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti neteisėtumu grindžiamą reikalavimą priimtinu ir pripažinti MASD (narių statuto įgyvendinimo taisyklės) 33 ir 68 straipsnius neteisėtais;
- pripažinti, kad 2018 m. spalio 4 d. Generalinio sekretoriaus sprendimas priimtas nesant teisinio pagrindo;

iš esmės:

- panaikinti 2018 m. spalio 4 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą, kuriuo nustatoma, kad ieškovė skolinga 130 339,35 eurų dėl nepagrįstai sumokėtų sumų, susijusių su Parlamento narių padėjėjų išlaidomis, ir nurodomos priežastys, dėl kurių šios sumos yra susigražinamos, apie sprendimą pranešta 2018 m. spalio 10 d. laišku Nr. D316037, sprendimas priimtas taikant iš dalies pakeisto 2008 m. gegužės 19 d. ir liepos 9 d. Europos Parlamento biuro sprendimo 2009/C 159/01 „dėl Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių“ 68 straipsnį,
- panaikinti debetinių dokumentų Nr. 2018-1597 „nepagrįstai sumokėtų sumų, susijusių su Parlamento narių padėjėjų išlaidomis, susigražinimas remiantis MASD 68 straipsniu ir Finansinio reglamento 78–79 straipsniais“, kuriuo ieškovė informuojama, kad, remiantis 2018 m. spalio 4 d. Generalinio sekretoriaus sprendimu, ji yra skolinga;
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu, nes narių statuto įgyvendinimo taisyklių, priimtų 2008 m. gegužės 19 d. ir liepos 9 d. Europos Parlamento sprendimu, 33 ir 68 straipsniais, būtent dėl aiškumo ir tikslumo trūkumo, yra pažeidžiami teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių principai.
 2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas procedūrinių reikalavimų pažeidimu, tiek, kiek ginčijamame sprendime nenurodomos tikslios priežastys, kodėl nebuvo priimti dokumentai, pateikti kaip atlikto darbo įrodymas. Taigi sprendime nenurodyti motyvai ir taip pažeidžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis, kuriame įtvirtinta teisė į gerą administravimą.
 3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos ieškovės teisės, nes ji nebuvo žodžiu išklaudyta Generalinio sekretoriaus, o tik rašytinės procedūros metu.
-

**2018 m. gruodžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Runnebaum Invest / EUIPO – Berg Toys Beheer*
(*Bergsteiger*)****(Byla T-736/18)**

(2019/C 65/55)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Runnebaum Invest GmbH (Dypholcas, Vokietija), atstovaujama advokato W. Prinz**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Berg Toys Beheer BV (Edė, Nyderlandai)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Bergsteiger“ – Registracijos paraiška Nr. 15 145 791**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 22 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 572/2018-4***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalių pažeidimas.

2018 m. gruodžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Dragnea / Komisija***(Byla T-738/18)**

(2019/C 65/56)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovas: Liviu Dragnea (Bukareštas, Rumunija), atstovaujamas solisitoriaus B. O'Connor ir advokato S. Gubel,**Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti Komisijos sprendimą (OCM(2018)20575), kuris ieškovo atstovui buvo atsiųstas 2018 m. spalio 1 d.;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas OLAF reglamento ⁽¹⁾ 9 straipsnio 1, 2 ir 4 dalių pažeidimu, taip pat ieškovo teisės į gynybą atliekant tyrimą, įskaitant teisę būti išklausytam ir nekaltumo prezumpcijos užtikrinimą, pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo principo atliekant tyrimą ir atsisakant atlikti tyrimą dėl OLAF tyrimo eigos, pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės susipažinti su OLAF tyrimo dokumentais pažeidimu.

⁽¹⁾ 2013 m. rugsėjo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 dėl Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) atliekamų tyrimų ir kuriuo panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1073/1999 ir Tarybos reglamentas (Euratomas) Nr. 1074/1999.

2018 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Japan Tobacco / EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I. J. TOBACCO INDUSTRY)*

(Byla T-743/18)

(2019/C 65/57)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Japan Tobacco, Inc.* (Tokijas, Japonija), atstovaujama advokato J. Gracia Albero

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *I.J. Tobacco Industry FZE* (Ras Al Chaima, Jungtiniai Arabų Emyratai)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio juodos ir baltos spalvų Sąjungos prekių ženklo I.J. TOBACCO INDUSTRY paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 003 551.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 15 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 979/2018-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą Protestų skyriuje ir Ketvirtojoje apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Oakley / EUIPO – Xuebo Ye (Nevientisos elipsės vaizdas)*

(Byla T-744/18)

(2019/C 65/58)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Oakley, Inc. (Foothill Ranch, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama advokatų E. Ochoa Santamaría ir I. Aparicio Martínez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Xuebo Ye (Vendžou, Kinija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas (Nevientisos elipsės vaizdas) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 13 088 191

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 22 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 692/2018-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti priimtinu ieškinį su visais pridedamais dokumentais;
- leisti pateikti visus pasiūlytus įrodymus;
- patenkinti šį ieškinį ir panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 72 straipsnio 6 dalies pažeidimas.

2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Daimler / EUIPO (ROAD EFFICIENCY)*

(Byla T-749/18)

(2019/C 65/59)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Daimler AG (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokato P. Kohl

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas ROAD EFFICIENCY – Registracijos paraiška Nr. 15 814 536

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 23 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2701/2017-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas vykstant procedūrai Apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.

2018 m. gruodžio 26 d. pareikštas ieškinys byloje C&A / EUIPO (#BESTDEAL)

(Byla T-753/18)

(2019/C 65/60)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: C&A AG (Cugas, Šveicarija), atstovaujama advokatės P. Koch Moreno

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio baltos spalvos Sąjungos prekių ženklo #BESTDEAL paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 681 826

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 26 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1234/2018-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinio pagrindus pagrįstais ir panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, priteikus dalyvauti teismo posėdyje šioje byloje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
 - Teisinio saugumo principo ir vienodo požiūrio principo pažeidimas.
-

2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Darmanin / EASO**(Byla T-116/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 65/61)

Proceso kalba: prancūzų

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 152, 2018 4 30.

2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Lidl Stiftung / EUIPO – Shimano Europe (PRO)**(Byla T-122/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 65/62)

Proceso kalba: anglų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 142, 2018 4 23.

2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje BGC Partners / EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PARTNERS)**(Byla T-520/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 65/63)

Proceso kalba: anglų

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 392, 2018 10 29.

2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje BGC Partners / EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC BROKERAGE)**(Byla T-521/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 65/64)

Proceso kalba: anglų

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 392, 2018 10 29.

**2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje BGC Partners / EUIPO – Bankgirocentralen
BGC (AUREL BGC)**

(Byla T-522/18) ⁽¹⁾

(2019/C 65/65)

Proceso kalba: anglų

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 392, 2018 10 29.

**2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje BGC Partners / EUIPO – Bankgirocentralen
BGC (BGCPRO)**

(Byla T-523/18) ⁽¹⁾

(2019/C 65/66)

Proceso kalba: anglų

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 392, 2018 10 29.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
2985 Liuksemburgas
LIEUKSEMBURGAS

LT