

2022 m. vasario 9 d. Landesgericht Korneuburg (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TT/ AK

(Byla C-87/22)

(2022/C 213/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht Korneuburg

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: TT

Kita apeliacinio proceso šalis: AK

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000⁽¹⁾, 15 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad valstybei narei, turinčiai jurisdikciją nagrinėti bylą iš esmės, manančiai, kad kitos valstybės narės, su kuria vaiką sieja konkretus ryšys, teismas būtų tinkamesnis nagrinėti bylą ar kurią nors konkrečią jos dalį, leistina prašyti kitos valstybės narės teismą priimti jurisdikciją ir tuomet, kai ta kita valstybė narė yra valstybė narė, kuri tapo vaiko nuolatine gyvenamąja vieta po neteisėto išvežimo?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 15 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jame nurodyti jurisdikcijos perdavimo kriterijai yra apibrėžti baigtinai ir kad jokie kiti kriterijai, atsižvelgiant į pradėtą procedūrą pagal 1980 m. spalio 25 d. Hagos konvencijos dėl tarptautinio vaikų grobimo civilinių aspektų 8 straipsnio f punktą, nebūtini?

⁽¹⁾ OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243.

2022 m. vasario 22 d. Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje X, Y ir jų šeši nepilnamečiai vaikai / Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Byla C-125/22)

(2022/C 213/35)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: X, Y ir jų šeši nepilnamečiai vaikai

Atsakovas: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Prejudiciniai klausimai

1) Ar Priskyrimo direktyvos⁽¹⁾ 15 straipsnis, siejamas su šios direktyvos 2 straipsnio g punktu ir 4 straipsniu, taip pat su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsniu ir 19 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad sprendžiant, ar prašytojui reikalinga papildoma apsauga, visada pirmiausia turi būti visapusiškai ir atsižvelgiant į tarpusavio sąsajas išnagrinėti ir įvertinti visi svarbūs aspektai, susiję tiek su prašytojo individualia situacija ir asmeninėmis aplinkybėmis, tiek su bendra padėtimi kilmės šalyje, ir tik tada vertinama, ar remiantis šiais aspektais galima įrodyti patirtos didelės žalos formą, dėl kurios yra baiminamasi?