

2022 m. sausio 19 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Global, Companhia de Seguros SA / Autoridade Tributária e Aduaneira*

(Byla C-42/22)

(2022/C 171/21)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Global, Companhia de Seguros SA

Kita proceso šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciniai klausimai

- A. Ar Šeštosios PVM direktyvos ⁽¹⁾ 13 straipsnio B dalies a punktas ir dabar galiojantis PVM direktyvos ⁽²⁾ 135 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad sąvoka „draudimo ir perdraudimo sandoriai“ neapmokestinimo PVM tikslais apima ir susijusią arba papildomą veiklą, pavyzdžiui, apgadintų transporto priemonių dalių pirkimą ir pardavimą?
- B. Ar Šeštosios PVM direktyvos 13 straipsnio B dalies c punktas ir vėliau įsigaliojęs PVM direktyvos 136 straipsnio a punktas turi būti aiškinami taip, kad apgadintų transporto priemonių dalių pirkimas ir pardavimas laikomas išimtinai susijusiu su neapmokestinamu subjektu, visuomet kai dėl šių prekių neatsiranda teisė į PVM atskaitą?
- C. Ar PVM neutralumo principui prieštarauja tai, kad draudimo bendrovių vykdomas apgadintų transporto priemonių dalių pardavimas nėra neapmokestinamas PVM, jei nebuvo kilusi teisė į PVM atskaitą?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, 1977, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

⁽²⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2022 m. vasario 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija / Rumunija*

(Byla C-69/22)

(2022/C 171/22)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Noll-Ehlers, M. Ioan

Atsakovė: Rumunija

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nepriėmusi nacionalinės oro taršos valdymo programos ir nepateikusi jos Europos Komisijai Rumunija neįvykdė įsipareigojimų pagal 2016 m. gruodžio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/2284 dėl tam tikrų valstybėse narėse į atmosferą išmetamų teršalų kiekio mažinimo, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2003/35/EB ir panaikinama Direktyva 2001/81/EB ⁽¹⁾, 6 straipsnio 1 dalį ir 10 straipsnio 1 dalį;