

- c) priimančiosios valstybės narės nacionalinės teisės aktų tikslas yra skatinti pacientų saugą ir sveikatos priežiūros paslaugų kokybę užtikrinant, kad sveikatos priežiūros specialistai turėtų savo profesinei veiklai būtiną išsilavinimą, kitą pakankamą profesinę kvalifikaciją ir kitus profesinei veiklai vykdyti reikalingus įgūdžius?

(¹) 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo, iš dalies pakeista 2013 m. lapkričio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/55/ES (OL L 255, 2005, p. 22).

2020 m. lapkričio 26 d. Tribunal du travail de Liège (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VT / Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

(Byla C-641/20)

(2021/C 44/35)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal du travail de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: VT

Atsakovas: *Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)*

Prejudiciniai klausimai

Jeigu valstybė narė nusprendžia pagal Direktyvos 2011/95 (¹) 11 straipsnį panaikinti asmeniui pabėgėlio statusą ir tuo remdamasi panaikinti jo leidimą gyventi šalyje ir įpareigoti išvykti iš šalies, ar 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse (²) 7 ir 13 straipsniai, siejant juos su Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos suinteresuotasis asmuo išlaiko teisę laikinai gyventi šalyje ir socialines teises, kol teisme nagrinėjamas ieškinys dėl sprendimo panaikinti leidimą gyventi šalyje ir grąžinimo?

(¹) 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL L 337, 2011, p. 9).

(²) OL L 348, 2008, p. 98.

2020 m. gruodžio 1 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht* / TB

(Byla C-646/20)

(2021/C 44/36)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht*

Kita kasacinio proceso šalis: TB

Dalyvaujant: Standesamt Mitte von Berlin, RD

Prejudiciniai klausimai

Siekiant 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (toliau – reglamentas „Briuselis IIa“) ⁽¹⁾, 1 straipsnio 1 dalies a punkto, 2 straipsnio 4 punkto, 21 straipsnio 1 dalies ir 46 straipsnio išaiškinimo pateikti tokie klausimai:

1. Ar santuokos nutraukimas pagal 2014 m. rugsėjo 12 d. Italijos *Decreto legge n. 132* (Įstatyminis dekretas Nr. 132 (DL Nr. 132/2014) 12 straipsnį yra sprendimas dėl santuokos nutraukimo, kaip tai suprantama pagal reglamentą „Briuselis IIa“?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar santuokos nutraukimas pagal 2014 m. rugsėjo 12 d. Italijos *Decreto legge n. 132* (Įstatyminis dekretas Nr. 132) 12 straipsnį turi būti vertinamas pagal reglamento „Briuselis IIa“ 46 straipsnyje nustatytą oficialiai parengtų autentiškų dokumentų ir susitarimų reglamentavimo tvarką?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

2020 m. gruodžio 4 d. Hermann Albers eK pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimo byloje T-597/18 Hermann Albers / Europos Komisija

(Byla C-656/20 P)

(2021/C 44/37)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantas: Hermann Albers eK, atstovaujamas advokato S. Roling

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Vokietijos Federacinė Respublika, Žemutinės Saksonijos žemė

Apelianto reikalavimai

1. iš dalies panaikinti 2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimą *Hermann Albers / Komisija* (T-597/18, EU:T:2020:467), o būtent jo rezoliucinės dalies 1 ir 2 punktus,
2. patenkinti visus pirmojoje instancijoje pareikštus reikalavimus, kuriais buvo siekiama pripažinti 2018 m. liepos 12 d. Komisijos sprendimą C(2018) 4385 *final* ⁽¹⁾ negaliojančiu ir priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas teigia, kad Bendrasis Teismas nepaisė SESV 107 ir 108 straipsnių reikšmės *Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz* (Žemutinės Saksonijos žemės vietos transporto įstatymas, toliau – NNVG) 7a straipsniui. NNVG 7a straipsnyje, priešingai nei mano Bendrasis Teismas, įtvirtinta nuostata dėl naujos pagalbos, apie kurią būtina pranešti.