

2. Ar 2007 m. gegužės 15 d. Belgijos įstatymo dėl automobilių eksperto profesijos pripažinimo ir apsaugos 5 straipsnio [1 dalies 2 punkto] b papunkčio ir 6 straipsnio nuostatos, siejamos su 2008 m. vasario 12 d. Įstatymo dėl bendrų ES profesinių kvalifikacijų pripažinimo taisyklių, būtent 6, 8 ir 9 straipsnių, nuostatomis, aiškinamos taip, kad pagal laikinos ir kartkartinės veiklos sąvoką valstybėje narėje įsisteigęs paslaugos teikėjas negali teikti paslaugų kitoje valstybėje narėje, jeigu joms būdingas tam tikras kartotinumai, tačiau jos nėra reguliarios, arba toje valstybėje apsirūpinti tam tikra infrastruktūra, atitinka [2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo] ⁽¹⁾ nuostatas?

⁽¹⁾ OL L 255, 2005, p. 22.

2020 m. spalio 19 d. Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje J.P. / B.d.S.L.

(Byla C-521/20)

(2021/C 35/35)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: J.P.

Institucija atsakovė: B.d.S.L.

Prejudiciniai klausimai

Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 50 straipsnis (ypač taikomas kartu su Eurovinjetės direktyva 1999/62/EB ⁽¹⁾) aiškinamas taip, kad kelios nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis (kaip antai *Bundesgesetz über die Mauteinhebung auf Bundesstraßen* (Rinkliavos už federalinių kelių naudojimą rinkimo įstatymas, BStMG) 20 straipsnio 2 dalis kartu su *Verwaltungsstrafgesetz* (Administracinių nuobaudų įstatymas, VStG) 22 straipsnio 2 dalimi) reikalaujama vykdyti bendrą persekiojimą ir skirti subendrintas baudas už pasikartojančius, atskirose maršruto atkarpose padarytus prievolės mokėti kelių rinkliavą pažeidimus, prieštarauja draudimui kelis kartus teisti ir bausti už tą pačią veiką tuomet, kai teisės aktuose nėra nustatyta nei pareiga visoms už šių procesų vykdymą atsakingoms institucijoms ir teismams koordinuoti bendrus veiksmus, nei aiškiai nurodoma veiksmingai taikyti proporcingumo principą nustatant bendros baudos dydį?

⁽¹⁾ 1999 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/62/EB dėl sunkiasvorių krovinių transporto priemonių apmokestinimo už naudojimąsi tam tikra infrastruktūra (OL L 187, 1999, p. 42; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 4 t., p. 37.)

2020 m. spalio 19 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OE / VY

(Byla C-522/20)

(2021/C 35/36)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: OE

Atsakovė: VY

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalies a punkto šešta įtrauka pažeidžiamas SESV 18 straipsnyje įtvirtintas diskriminavimo draudimas, nes ja, atsižvelgiant į pareiškėjo pilietybę, numatoma trumpesnė gyvenamosios vietos valstybės teismų jurisdikciją sąlygojanti gyvenimo šalyje trukmė, palyginti su Reglamento Nr. 2201/2003 3 straipsnio 1 dalies a punkto penkta įtrauka?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar toks diskriminavimo draudimo pažeidimas reiškia, kad pagal bendrą Reglamento Nr. 2201/2003 3 straipsnio 1 dalies a punkto penktos įtraukos taisyklę visiems pareiškėjams, neatsižvelgiant į jų pilietybę, taikoma 12 mėnesių gyvenimo šalyje trukmės sąlyga, kurios reikalaujama norint remtis gyvenamosios vietos teismo jurisdikcija, ar vis dėlto preziumuotina, kad visiems pareiškėjams taikoma šešių mėnesių gyvenimo šalyje trukmės sąlyga?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

**2020 m. spalio 19 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Association France Nature Environnement / Premier ministre et Ministre de la Transition
écologique et solidaire**

(Byla C-525/20)

(2021/C 35/37)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Association France Nature Environnement

Atsakovai: Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/60/EB, nustatančios Bendrijos veiksmų vandens politikos srityje pagrindus ⁽¹⁾, 4 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį valstybėms narėms, kai jos išduoda leidimą programai ar projektui, leidžiama neatsižvelgti į laikiną, trumpalaikį jų poveikį, nesukeliantį ilgalaikių pasekmių paviršinio vandens būklei?
2. Jeigu atsakymas yra teigiamas, kokias sąlygas turi atitikti tokios programos ir projektai, kaip tai suprantama pagal minėtos direktyvos 4 straipsnį ir visų pirma jo 6 ir 7 dalis?

⁽¹⁾ OL L 327, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 5 t., p. 275.

**2020 m. spalio 21 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Finanzamt B / W AG**

(Byla C-538/20)

(2021/C 35/38)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Finanzamt B