

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovai:* A. B., B. B.

*Atsakovė:* *Personal Exchange International Limited*

**Rezoliucinė dalis**

2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 15 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad valstybėje narėje gyvenantis fizinis asmuo, kuris su kitoje valstybėje narėje įsteigta bendrove sudarė sutartį dėl pokerio lošimo internetu, į kurią įtrauktos bendrosios šios bendrovės nustatytos sąlygos, nors oficialiai neįregistravo tokios rūšies veiklos ir nesiūlė savo paslaugų tretiesiems asmenims atlygintinai, nepraranda „vartotojo“ statuso, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, net jei lošia daug valandų per dieną, turi daug žinių ir šiuose lošimuose laimi dideles pinigų sumas.

<sup>(1)</sup> OL C 19, 2020 1 20.

---

**Pagal SESV 218 straipsnio 11 dalį Belgijos Karalystės paduotas prašymas pateikti nuomonę**

**(Nuomonė C-1/20)**

(2021/C 53/18)

*Proceso kalba: visos oficialiosios kalbos*

**Prašymą pateikusi šalis**

Belgijos Karalystė, atstovaujama C. Pochet, J.-C. Halleux, M. Van Regemorter, S. Baeyens

**Teisingumo Teismui pateikti klausimai**

Ar modernizuotos Energetikos chartijos sutarties projektas suderinamas su sutartimis, visų pirma su ESS 19 straipsniu ir SESV 344 straipsniu:

- kiek tai susiję su minėto susitarimo 26 straipsniu, jei šis straipsnis gali būti aiškinamas kaip leidžiantis Europos Sąjungos viduje taikyti ginčų sprendimo mechanizmą?
- tiek, kiek, jei minėto susitarimo 26 straipsnis turėtų būti aiškinamas kaip leidžiantis Europos Sąjungos viduje taikyti ginčų sprendimo mechanizmą, šiame susitarime, visų pirma jo 1 straipsnyje pateikiamose investicijų ir investuotojo apibrėžtyse, nėra numatyta jokia konkreti aiški taisyklė ar aiški atskyrimo sąlyga, o tik numatyta, kad tarp valstybių narių negali būti taikomas 26 straipsnyje nustatytas bendrasis mechanizmas?

---

**2020 m. rugpjūčio 12 d. Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OKR**

**(Byla C-387/20)**

(2021/C 53/19)

*Proceso kalba: lenkų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi institucija**

Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice

**Šalis pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: OKR

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais priėmimo ir vykdymo bei dėl Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo <sup>(1)</sup> 22 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad asmuo, kuris nėra Europos Sąjungos pilietis, taip pat turi galimybę kaip teisę, reglamentuojančią visus su paveldėjimu susijusius klausimus, pasirinkti savo pilietybės valstybės teisę?
2. Ar Reglamento Nr. 650/2012 75 straipsnis, siejamas su 22 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad tuo atveju, kai dvišalėje sutartyje tarp valstybės narės ir trečiosios šalies neregamentuojamas paveldėjimui taikytinos teisės pasirinkimas, bet nurodoma paveldėjimui taikytina teisė, tokios trečiosios šalies pilietis, gyvenantis valstybėje narėje, su kuria sudaryta dvišalė sutartis, gali pasirinkti taikytiną teisę ir

visų pirma:

- ar pagal dvišalę sutartį su trečiąja šalimi turi būti aiškiai atmetamas konkrečios teisės pasirinkimas, o ne tik taikant objektyvius kriterijus reglamentuojama paveldėjimo teisė, kad būtų pripažinta, jog sutarties nuostatos yra viršesnės už Reglamento Nr. 650/2012 22 straipsnį;
- ar laisvė pasirinkti paveldėjimo teisę ir suvienodinti taikytiną teisę tokio pasirinkimo pagalba – bent jau tiek, kiek Sąjungos teisės aktų leidėjas nustatė Reglamento Nr. 650/2012 22 straipsnyje – yra vienas iš principų, kuriais Europos Sąjungoje grindžiamas teismų bendradarbiavimas civilinėse ir komercinėse bylose ir kurie negali būti pažeidžiami, be kita ko, pagal su trečiosiomis šalimis pasirašytas dvišales konvencijas, kurios yra viršesnės už Reglamentą Nr. 650/2012?

<sup>(1)</sup> OL L 201, 2012, p. 107

**2020 m. rugsėjo 2 d. Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UN / Subdelegación del Gobierno en Pontevedra**

(Byla C-409/20)

(2021/C 53/20)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: UN

Atsakovas: Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse <sup>(1)</sup> (4 straipsnio 3 dalis, 6 straipsnio 1 dalis, 6 straipsnio 5 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis) turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos (*Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social* (2000 m. sausio 11 d. Pagrindinis įstatymas Nr. 4/2000 dėl užsieniečių laisvių ir teisių Ispanijoje bei jų socialinės integracijos) 53 straipsnio 1 dalies a punktas, 55 straipsnio 1 dalies b punktas, 57 straipsnis ir 28 straipsnio 3 dalies c punktas), kuriose numatytos