

5. Teisės klaida susijusi su tuo, kad nors skundžiamame sprendime teisingai įvertinta, kad Komisija pažeidė dviejų mėnesių terminą, nustatytą FP7 bendrųjų sąlygų II.22 punkto 5 dalyje (skundžiamo sprendimo 99 punktą), jame nurodyta, jog „dviejų mėnesių termino gerokas“ viršijamas yra „apgailėtinas“ (skundžiamo sprendimo 116 punktą), ir kad galutinė audito ataskaita 11-INFS-025 ir audito ataskaita 11-BA119-016 yra sutartinės teisės prasme negaliojančios ir joms trūksta pagrįstumo ir veiksmingumo;
6. Teisės klaida susijusi su tuo, kad skundžiamame sprendime neteisingai įvertinti įrodymai, pateikti siekiant pagrįsti, kad Komisija patvirtino mokėjimus *Rose Vision* projektuose sISI, 4NEM ir SFERA;
7. Teisės klaida susijusi su tuo, kad skundžiamame sprendime nurodžius, kad Komisija pažeidė konfidencialumo pareigą, nustatytą FP7 bendrųjų sąlygų II.22 punkto 1 dalyje, pateikusi tretiesiems asmenims informacijos dėl audito išvados 11-INFS-025 (skundžiamo sprendimo 158 punktą), šio sprendimo 159 ir 160 punktuose be priežasties atmetamas ieškovės prašymas pripažinti, kad Komisija pažeidė konfidencialumo pareigas dėl audito išvadų 11-INFS-025 ir 11-BA119-016 (*Rose Vision* rašytinių pastabų 2016 m. rugsėjo 12 d. byloje T-45/13 RENV 215 punktą);
8. Nenuoseklumas, susijęs su FP7 bendrųjų sąlygų sutartinių nuostatų ir sutartinės teisės apsaugos principo pažeidimu, nagrinėjant *Rose Vision* paraišką *Rose Vision* atliekant auditą 11-INFS-025 ir 11-BA119-016 jai buvo pritaikyti nauji reikalavimai, pateikti 2011 m. Finansinėse gairėse, nors atliekant auditą 11-INFS-025 buvo tikrinami laikotarpiai nuo 2009 m. lapkričio 1 d. iki 2010 m. spalio 31 d. (projektui *FutureNEM*) ir nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2010 m. gruodžio 31 d. (projektams *FIRST* ir *sISI*);
9. Nenuoseklumas, susijęs su neteisingu įrodymų įvertinimu, konkrečiai kalbant, 2012 m. rugpjūčio 30 d. *Rose Vision* dokumento, į kurį visiškai neatsižvelgta skundžiamame sprendime, įvertinimu;
10. Nenuoseklumas, susijęs tuo, kad skundžiamame sprendime neteisingai neigiama, jog atsirado deliktinė atsakomybė;
11. Nenuoseklumas, susijęs tuo, kad skundžiamame sprendime nepateikiami motyvai dėl ieškinio byloje T-587/15 XII dalyje, 112–117 punktuose prašoma atlyginti žalą remiantis sutartine atsakomybe, pateiktų teiginių, kurie visiškai nenagrinėti skundžiamame sprendime.

2018 m. birželio 7 d. *Court of Appeal* (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Hampshire County Council / C.E., N.E.*

(Byla C-375/18)

(2018/C 268/36)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovas: *Hampshire County Council*

Apeliantai: C.E., N.E.

Prejudicinis klausimas

Ar su ES teise, o pirmiausia su Tarybos reglamento (EB) 2201/2003 ⁽¹⁾ nuostatomis, suderinama aplinkybė, kad vienos valstybės narės teismai gali taikyti laikinąsias apsaugos priemones (apsaugos priemones), skirtas *in personam* kitos valstybės narės institucijai, neleidžiami tai institucijai kreiptis į tos kitos valstybės narės teismus dėl vaikų įvaikinimo, kai *in personam* draudimas atsiranda dėl būtinybės apsaugoti šalių teises priverstinio vykdymo procese pagal Reglamento 2201/2003 III skyrių?

(¹) 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

2018 m. birželio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Kroatijos Respublika**(Byla C-391/18)**

(2018/C 268/37)

Proceso kalba: kroatų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Mataija ir M. Patakia

Atsakovė: Kroatijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad Kroatijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2011 m. liepos 19 d. Tarybos direktyvos 2011/70/Euratomas, kuria nustatoma panaudoto branduolinio kuro ir radioaktyviųjų atliekų atsakingo ir saugaus tvarkymo Bendrijos sistema (OL L 199, 2011 8 2, p. 48; klaidų ištaisymas OL L 312, 2013 11 21, p. 48), 15 straipsnio 4 dalį, siejamą su 13 straipsnio 1 dalimi, nes Komisijai nepranešė apie savo nacionalinę panaudoto branduolinio kuro ir radioaktyviųjų atliekų tvarkymo programą.
- Priteisti iš Kroatijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos 2011/70/Euratomas 13 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad valstybės narės praneša Komisijai apie savo nacionalines panaudoto branduolinio kuro ir radioaktyviųjų atliekų tvarkymo programas ir bet kuriuos svarbius jų pakeitimus, o šios direktyvos 15 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad apie savo nacionalinių programų turinį valstybės narės pirmą kartą praneša Komisijai kuo greičiau, bet ne vėliau kaip 2015 m. rugpjūčio 23 d.

Kroatijos Respublika vis dar nepatvirtino minėtose nuostatose nurodytos programos. Bet kuriuo atveju ji apie ją vis dar nepranešė Komisijai. Todėl Kroatijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2011/70/Euratomas 15 straipsnio 4 dalį, siejamą su 13 straipsnio 1 dalimi.