

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniame skunde apeliantas reikalauja, kad Teisingumo Teismas panaikintų 2017 m. kovo 3 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-556/16, *GX/Europos Komisija*, kuria buvo atmestas jo ieškinys dėl bendrojo konkurso EPSO/AD/248/13 komisijos sprendimo neįtraukti jo pavardės į šio konkurso laimėtojų rezervą sąrašą.

Apeliaciniam skundui pagrįsti apeliantas pateikia du pagrindus:

1. Pranešimo apie konkursą, klaidų ištaisymo ir pagrindinių vertinimo centro principų neteisėtumas.

Apeliantas teigia, kad pranešimas apie konkursą yra neteisėtas, nes jame nepateiktas objektyvus pagrindimas nei dėl antrosios kalbos pasirinkimo ribojimo (anglų, prancūzų, vokiečių k.) atsižvelgiant į tarnybos poreikius, nei dėl šio ribojimo proporcingumo atsižvelgiant į tikruosius tarnybos poreikius.

Antra, apeliantas teigia, kad pagrindiniai vertinimo centro principai, reglamentuojantys bendruosius EPSO konkursus, yra neteisėti, negaliojantys ir mokslškai nepagrįsti, nes nėra jokio tokiais principais grindžiamų EPSO taikomų pagrindinių veiksmų pagrindo, įrodymo ar patvirtinimo: i) „ankstesnis elgesys yra geriausias būsimo našumo rodiklis“, ii) „vertinimo centrai, kuriuose simuliuojamos realios gyvenimo situacijos darbe, yra geriausias našumo realiaame gyvenime rodiklis“.

Trečia, apeliantas teigia, kad paskelbtas bendrojo konkurso EPSO/AD/248/13 klaidų ištaisymas yra neteisėtas.

2. Procedūros pažeidimai vertinimo centre.

Apeliantas nurodo tam tikrus procedūros pažeidimus vertinimo centre, padarytus vykstant konkursui EPSO/AD/248/13.

2017 m. gegužės 10 d. *Østre Landsret* (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Gert Teglgaard, Fløjstrupgård I/S/Fødevareministeriets Klagecenter*

(Byla C-239/17)

(2017/C 221/17)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Gert Teglgaard, Fløjstrupgård I/S*

Atsakovas: *Fødevareministeriets Klagecenter*

Prejudiciniai klausimai

1. Tuo atveju, kai kalendoriniais metais ūkininkas nesilaiko teisės aktų nustatytų valdymo reikalavimų ir geros agrarinės ir aplinkosaugos būklės reikalavimų ir dėl to reikia šiam ūkininkui sumažinti tiesiogines išmokas remiantis Tarybos reglamento Nr. 1782/2003 ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalimi, siejama su Komisijos reglamento Nr. 796/2004 ⁽²⁾ 66 straipsnio 1 dalimi, ar paramos sumažinimas turi būti skaičiuojamas remiantis tiesioginėmis išmokomis ūkininkui:

a) už kalendorinius metus, kuriais nesilaikyta reikalavimų, ar

b) už (vėlesnius) kalendorinius metus, kuriais konstatuota, kad nesilaikyta reikalavimų?

2. Ar rezultatas yra toks pat atsižvelgiant į vėlesnes nuostatas: Tarybos reglamento Nr. 73/2009 ⁽³⁾ 23 straipsnio 1 dalį, siejamą su Komisijos reglamento Nr. 1122/2009 ⁽⁴⁾ 70 straipsnio 4 dalimi ir 8 dalies a punktu?

3. Tuo atveju, kai ūkininkas nesilaiko teisės aktų nustatytų valdymo reikalavimų ir geros agrarinės ir aplinkosaugos būklės reikalavimų 2007 m. ir 2008 m., bet tik 2011 m. konstatuojama, kad nesilaikyta reikalavimų, ar apskaičiuojant paramos sumažinimą taikomas Tarybos reglamentas Nr. 1782/2003, siejamas su Komisijos reglamentu Nr. 796/2004, ar Tarybos reglamentas Nr. 73/2009, siejamas su Komisijos reglamentu Nr. 1122/2009?

- ⁽¹⁾ 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1782/2003, nustatantis bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiantis Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 269).
- ⁽²⁾ 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 796/2004, nustatantis išsamias kompleksinio paramos susiejimo, moduliavimo ir integruotos administravimo ir kontrolės sistemos, numatytų Tarybos reglamente (EB) Nr. 1782/2003, nustatančiame bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrąją žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančiame tam tikras paramos schemas ūkininkams, įgyvendinimo taisykles (OL L 141, 2004, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 44 t., p. 243).
- ⁽³⁾ 2009 m. sausio 19 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009, nustatantis bendrąsias tiesioginės paramos schemų ūkininkams pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams, iš dalies keičiantis Reglamentus (EB) Nr. 1290/2005, (EB) Nr. 247/2006, (EB) Nr. 378/2007 ir panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003 (OL L 30, 2009, p. 16).
- ⁽⁴⁾ 2009 m. lapkričio 30 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1122/2009, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009 įgyvendinimo taisyklės, susijusios su kompleksiniu paramos susiejimu, moduliavimu ir integruota administravimo ir kontrolės sistema pagal tame reglamente numatytas ūkininkams skirtas tiesioginės paramos schemas, ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 įgyvendinimo taisyklės, susijusios su kompleksiniu paramos susiejimu pagal vyno sektoriui numatytą paramos schemą (OL L 316, 2009, p. 65).

**2017 m. gegužės 2 d. *Holistic Innovation Institute, S.L.U.* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2017 m. vasario 16 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-706/14 *Holistic Innovation Institute/REA***

(Byla C-241/17 P)

(2017/C 221/18)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: *Holistic Innovation Institute, S.L.U.*, atstovaujama *abogado* J.J. Marín López

Kita apeliacinio proceso šalis: Mokslinių tyrimų vykdomoji įstaiga (REA)

Kasatorės reikalavimai

- Panaikinti 2017 m. vasario 16 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimą *Holistic Innovation Institute/REA*, T-706/14, EU:T:2017:89.
- Panaikinti 2014 m. liepos 24 d. Mokslinių tyrimų vykdomosios įstaigos direktoriaus sprendimą [ARES(2014) 2461172], kuriuo nutraukiamos derybos su *Holistic Innovation Institute, S.L.U.* ir atmetamas jos dalyvavimas Europos projektuose Inachus ir ZONESEC.
- Priteisti *Holistic Innovation Institute, S.L.U.* žalos atlyginimą, kaip nurodyta apeliacinio skundo 177 punkte.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime nurodyta, kad REA buvo kompetentinga, ir nevirsijo įgaliojimų, kurie jai buvo suteikti administruojant Septintąją bendrąją programą, vertindama *Holistic Innovation Institute* galimybes ir nutraukusi su ja derybas dėl Inachus ir ZONESEC projektų (skundžiamo sprendimo 39 punktas).
2. Teisės klaida, nes skundžiamame sprendime Sprendimo 2012/838 priedo 2.2.2 punkto pirmą pastraipą aiškinama taip, kad pagal ją REA gali nutraukti derybas su *Holistic Innovation Institute* dėl Inachus ir ZONESEC projektų (skundžiamo sprendimo 126 punktas).