

3. Jei atsakymas į antrąjį klausimą teigiamas, t. y. jei asmuo galėjo įgyti tokią subjektyvią teisę, ar 2011 m. spalio 19 d. Europos Komisijos Kaimo plėtros komiteto posėdyje padarytą išvadą, kad ankstyvam išėjimui į pensiją skirta parama negali atitekti ūkį perduodančio asmens įpėdiniams, galima laikyti ankstyvo minėtos įgytos subjektyvios teisės panaikinimo pagrindu?

(¹) 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1257/1999 dėl Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) paramos kaimo plėtrai ir iš dalies pakeičiantis bei panaikinant tam tikrus reglamentus (OL L 160, p. 80; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 25 t., p. 391).

2017 m. kovo 13 d. Tribunal da Relação do Porto (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Hélder José Cunha Martins/Fundo de Garantia Automóvel*

(Byla C-131/17)

(2017/C 168/32)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal da Relação do Porto

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Hélder José Cunha Martins

Atsakovas: *Fundo de Garantia Automóvel*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar byloje dėl civilinės atsakomybės, kylančios dėl eismo įvykio, apeliacinėje instancijoje aukštesnio teismo priimtas sprendimas pripažinti šalį solidariai atsakinga, nors ši šalis negalėjo pasinaudoti betarpiškumo principu ir negalėjo nurodyti visų savo gynybos priemonių, turi būti pripažintas priimtu teisingai ir nešališkai pagal Chartijos 47 straipsnio nuostatas?
2. Ar išieškojimas iš turto, kai prieš tai nebuvo pareikštas regresinis ieškinys, prieštarauja Chartijos 47 straipsniui?

2017 m. kovo 15 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *G. C., A. F., B. H., E. D./Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)*

(Byla C-136/17)

(2017/C 168/33)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: G. C., A. F., B. H., E. D.

Atsakovė: *Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, atsižvelgiant į paieškos variklio eksploatuotojo konkrečią atsakomybę, kompetenciją ir galimybes, kitiems duomenų valdytojams nustatytas draudimas tvarkyti 1995 m. spalio 24 d. direktyvos (¹) 8 straipsnio 1 ir 5 dalyse nurodytus duomenis, laikantis šiame dokumente numatytų išimčių, taip pat taikytinas ir paieškos variklio eksploatuotojui, kaip šio variklio duomenų valdytojui?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

- Ar 1995 m. spalio 24 d. direktyvos 8 straipsnio 1 ir 5 dalių nuostatos turi būti aiškinamos taip: dėl paieškos variklio eksploatuotojui nustatyto tokio draudimo tvarkyti duomenis, kurie patenka į šių nuostatų taikymo sritį, laikantis šioje direktyvoje numatytų išimčių, šis eksploatuotojas privalo sistemingai patenkinti prašymus panaikinti saitų, nukreipiančių į tinklalapius, kuriuose tokie duomenys tvarkomi, nuorodas?
- Atsižvelgiant į tai, kaip reikia aiškinti išimtis, numatytas 1995 m. spalio 24 d. direktyvos 8 straipsnio 2 dalies a ir e punktuose, kai jos taikomos paieškos variklio eksploatuotojui, atsižvelgiant į jo konkrečią atsakomybę, kompetenciją ir galimybes? Visų pirma ar toks eksploatuotojas gali atsakyti patenkinti prašymą panaikinti nuorodą, kai nustato, kad ginčijami saitai nukreipia į turinį, kuris, nors jame ir yra duomenų, patenkančių į 8 straipsnio 1 dalyje išvardytas kategorijas, taip pat patenka į to paties straipsnio 2 dalyje, būtent a ir e punktuose, numatytų išimčių taikymo sritį?
- Taip pat ar 1995 m. spalio 24 d. direktyvos nuostatos turi būti aiškinamos taip: kai saitai, kurių nuorodas prašoma panaikinti, nukreipia į asmens duomenis, tvarkomus tik žurnalistiniais sumetimais arba meninės ar literatūrinės raiškos tikslais, ir šiuo pagrindu pagal 1995 m. spalio 24 d. direktyvos 9 straipsnį gali būti renkami ir tvarkomi duomenys, patenkantys į šios direktyvos 8 straipsnio 1 ir 5 dalyse nurodytas kategorijas, paieškos variklio eksploatuotojas dėl šios priežasties gali atsakyti patenkinti prašymą panaikinti nuorodą?

3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

- Kokius konkrečius 1995 m. spalio 24 d. direktyvos reikalavimus turi atitikti paieškos variklio eksploatuotojas, atsižvelgiant į jo atsakomybę, kompetenciją ir galimybes?
- Ar nustačius, kad tinklalapiuose, į kuriuos nukreipia saitai, kurių nuorodas prašoma panaikinti, yra šiuose tinklalapiuose neteisėtai paskelbtų duomenų, 1995 m. spalio 24 d. direktyvos nuostatos turi būti aiškinamos taip:
 - pagal jas paieškos variklio eksploatuotojas privalo pašalinti šiuos saitus iš rezultatų, rodomų atlikus paiešką pagal pareiškėjo asmenvardį, sąrašą,
 - ar pagal jas tik reikia atsižvelgti į šią aplinkybę siekiant įvertinti prašymo panaikinti nuorodą pagrįstumą,
 - o gal ši aplinkybė neturi poveikio vertinimui, kurį jis turi atlikti?

Be to, jeigu ši aplinkybė nėra neveiksminga, kaip vertinti ginčijamų duomenų, kurių tvarkymas nepatenka į 1995 m. spalio 24 d. direktyvos, taigi ir į ją įgyvendinančių nacionalinės teisės aktų teritorinę taikymo sritį, skelbimo tinklalapiuose teisėtumą?

4. Neatsižvelgiant į tai, kaip bus atsakyta į pirmąjį klausimą:

- neatsižvelgiant į asmens duomenų skelbimo tinklalapyje, į kurį nukreipia ginčijamas saitai, teisėtumą, ar 1995 m. spalio 24 d. direktyvos nuostatos turi būti aiškinamos taip:
 - paieškos variklio eksploatuotojas privalo patenkinti atitinkamą prašymą panaikinti nuorodą, kai pareiškėjas nustato, kad šie duomenys tapo neišsamūs ar netikslūs arba nebėra nauji,
 - konkrečiau, kai pareiškėjas įrodo, kad atsižvelgiant į teismo proceso eigą informacija apie proceso ankstesnį etapą nebeatitinka tikros dabartinės jo padėties, ar paieškos variklio eksploatuotojas privalo panaikinti saitų, nukreipiančių į tinklalapius, kuriuose yra tokios informacijos, nuorodas?

- ar 1995 m. spalio 24 d. direktyvos 8 straipsnio 5 dalies nuostatos turi būti aiškinamos taip: informacija, susijusi su išteisminio tyrimo pradėjimu asmens atžvilgiu, arba informacija apie procesą ir po jo priimtą nuosprendį yra su nusikaltimais ir nuosprendžiais baudžiamosiose bylose susiję duomenys? Apskritai ar tuo atveju, kai tinklalapyje yra duomenų apie nuosprendžius, priimtus dėl fizinio asmens, arba dėl šio asmens vykdytus teismo procesus, tinklalapis patenka į šių nuostatų taikymo sritį?

(¹) 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).

2017 m. kovo 27 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Köln-Aktienfonds Deka/Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-156/17)

(2017/C 168/34)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Köln-Aktienfonds Deka

Atsakovas: Staatssecretaris van Financiën

Kiti proceso dalyviai: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

Prejudiciniai klausimai

1. Ar EB 56 straipsniui (dabar – SESV 63 straipsnis) prieštarauja tokia tvarka, kad ne Nyderlanduose įsteigtam investiciniam fondui nėra grąžinamas Nyderlandų dividendų mokestis, išskaitytas iš dividendų, kuriuos jis gavo iš Nyderlanduose įsteigtų bendrovių, dėl to, kad jis neprivalo išskaityti Nyderlandų dividendų mokesčio, o Nyderlanduose įsteigtam apmokestinamajam investavimo subjektui, kuris išskaitydamas Nyderlandų dividendų mokestį kasmet savo investicinių vienetų turėtojams ar dalyviams paskirsto investicijų grąžą, yra grąžinamas dividendų mokestis?
2. Ar EB 56 straipsniui (dabar – SESV 63 straipsnis) prieštarauja tokia tvarka, kad ne Nyderlanduose įsteigtam investiciniam fondui nėra grąžinamas Nyderlandų dividendų mokestis, išskaitytas iš dividendų, kuriuos jis gavo iš Nyderlanduose įsteigtų bendrovių, dėl to, kad jis neįrodo, jog jo investicinių vienetų turėtojai ar dalyviai laikosi Nyderlandų teisės aktuose nustatytų sąlygų?
3. Ar EB 56 straipsniui (dabar – SESV 63 straipsnis) prieštarauja tokia tvarka, kad ne Nyderlanduose įsteigtam investiciniam fondui nėra grąžinamas Nyderlandų dividendų mokestis, išskaitytas iš dividendų, kuriuos jis gavo iš Nyderlanduose įsteigtų bendrovių, dėl to, kad jis visos investicijų grąžos savo investicinių vienetų turėtojams ar dalyviams nepaskirsto kasmet ne vėliau kaip aštuntą mėnesį po finansinių metų pabaigos, net jeigu toje valstybėje, kurioje jis yra įsisteigęs, pagal ten galiojančius teisės aktus jo investicijų grąža, jeigu ji nebuvo paskirstyta, (a) laikoma paskirstyta ir (arba) (b) toje valstybėje, kurioje jis yra įsisteigęs, apmokestinami investicinių vienetų turėtojai ar dalyviai taip tarsi jiems pelnas būtų buvęs paskirstytas, o Nyderlanduose įsteigtam apmokestinamajam investavimo subjektui, kuris išskaitydamas Nyderlandų dividendų mokestį kasmet savo investicinių vienetų turėtojams ar dalyviams paskirsto visą investicijų grąžą, yra grąžinamas dividendų mokestis?