

Prejudiciniai klausimai

1. Ar su Direktyvos 2012/27/ES ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalimi ir 7 straipsnio 9 dalimi suderinamos valstybės narės teisės normos, kuriomis įtvirtinama nacionalinė energijos vartojimo efektyvumo įpareigojimų sistema, kurių pagrindinis įgyvendinimo būdas yra metinės piniginės įmokos į Nacionalinį energijos vartojimo efektyvumo fondą, įsteigtą pagal minėtos direktyvos 20 straipsnio 4 dalies nuostatas?
2. Ar su Direktyvos 2012/27/ES 7 straipsnio 1 dalimi ir 20 straipsnio 6 dalimi suderinamos valstybės narės teisės normos, kuriose kaip alternatyva piniginėms įmokoms į Nacionalinį energijos vartojimo efektyvumo fondą numatyta galimybė energijos taupymo įpareigojimus įvykdyti įrodant sutaupytos energijos kiekius?
3. Jei į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar su Direktyvos 2012/27/ES 7 straipsnio 1 dalimi ir 20 straipsnio 6 dalimi suderinama nuostata, kurioje numatyta minėta alternatyvi energijos taupymo įpareigojimų įvykdymo galimybė, jeigu realus jos buvimas priklauso nuo to, ar pasinaudodama savo diskrecija vyriausybė nustato jos įgyvendinimo tvarką teisės aktuose?

Ar tokios normos yra suderinamos, jeigu vyriausybė neįtvirtina minėtos alternatyvios įgyvendinimo tvarkos?

4. Ar su Direktyvos 2012/27/ES 7 straipsnio 1 ir 4 dalimis suderinama nacionalinė sistema, pagal kurią įpareigotosiomis šalimis laikomos tik mažmeninės prekybos energija įmonės ir jomis nelaikomi energijos skirstytojai?
5. Jei į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar su minėtomis 7 straipsnio dalimis suderinama tai, kad mažmeninės prekybos energija įmonės apibrėžiamos kaip įpareigosios šalys nenurodant priežasčių, kodėl prie jų nepriskiriami energijos skirstytojai?

⁽¹⁾ 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 2012/27/ES dėl energijos vartojimo efektyvumo, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2009/125/EB ir 2010/30/ES bei kuria panaikinamos direktyvos 2004/8/EB ir 2006/32/EB (OL L 315, 2012, p. 1).

**2016 m. lapkričio 9 d. Eirinodikeio Lerou (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Alessandro Saponaro, Kalliopi-Chloi Xylina**

(Byla C-565/16)

(2017/C 022/19)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Eirinodikeio Lerou (taikos teisėjas, Leros, Graikija)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: Alessandro Saponaro Kalliopi-Chloi Xylina

Prejudiciniai klausimai

Ar tuo atveju, kai vaiko tėvai, kurių nuolatinė gyvenamoji vieta yra Italijoje, prašymą išduoti leidimą atsisakyti priimti palikimą pateikia Graikijos teismui, nustatant, ar jurisdikcijos prorogacija pagal Reglamento Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ 12 straipsnio 3 dalies b punktą galioja, laikytina, kad: a) tėvai nedviprasmiškai pritarė jurisdikcijos prorogacijai vien pateikdami prašymą dėl leidimo išdavimo Graikijos teismui, b) prokuroras yra viena iš bylos šalių, kurios turi pritariti jurisdikcijos prorogacijai

prašymo pateikimo metu, nes pagal Graikijos teisės nuostatas jis yra tokios bylos šalis pagal įstatymą, c) jurisdikcijos prorogacija atitinka vaiko interesus, nes jo ir jo tėvų, kurie yra pareiškėjai byloje, nuolatinė gyvenamoji vieta yra Italijoje, o *de cuius* paskutinė nuolatinė gyvenamoji vieta buvo ir palikimo vieta yra Graikijoje?

(¹) 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo (OL L 338, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

**2016 m. lapkričio 10 d. High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas
prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Merck Sharp/Comptroller-General of Patents, Designs
and Trade Marks**

(Byla C-567/16)

(2017/C 022/20)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Merck Sharp

Kita apeliacinio proceso šalis: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Prejudiciniai klausimai

1. Ar procedūros pabaigos pranešimas, kurį pagal 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (¹), 28 straipsnio 4 dalį pateikia leidimą išdavusi valstybė narė, iki pagrindinio patento galiojimo laiko pabaigos laikytinas lygiaverčiu leidimui prekiauti, išduotam 2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 469/2009/EB dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo (kodifikuota redakcija) (toliau – PAL reglamentas) (²) 3 straipsnio b punkto tikslais, kad PAL paraiškos teikėjas suinteresuotojoje valstybėje narėje turėtų teisę pateikti paraišką PAL gauti ir jį gautų remiantis procedūros pabaigos pranešimu?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą neigiamas, ar pirmajame klausime išdėstytais aplinkybėmis suinteresuotosios valstybės narės išduoto leidimo prekiauti neturėjimas PAL paraiškos pateikimo toje valstybėje narėje dieną yra neatitiktis, kurį galima ištaisyti pagal PAL reglamento 10 straipsnio 3 dalį, kai bus išduotas leidimas prekiauti?

(¹) OL L 311, p. 67; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 69.

(²) OL L 152, p. 1.