

2. Ar Europos Sąjungos teisė, būtent Direktyvos 97/67/EB, papildytos ir iš dalies pakeistos Direktyva 2008/6/EB, 9 straipsnio 1 dalis ir [2] straipsnio 19 punktas, taip pat proporcingumo ir protingumo principai draudžia taikyti nacionalinės teisės nuostatas, konkrečiai Įstatyminio dekreto Nr. [261]/1999 6 straipsnio 1 dalį ir 2015 m. kovo 23 d. sprendimo AGCOM 129/15/CONS A priede išdėstytą Pašto paslaugų teikimo visuomenei leidimų išdavimo taisyklių 8 straipsnį ir 2015 m. liepos 29 d. *Ministero dello Sviluppo economico* įsakymą „Pašto paslaugų teikimo visuomenei leidimų išdavimo procedūros taisyklės“, kiek jomis vežėjams kelių transportu, ekspeditoriams ir greitojo kurjerio paslaugų teikėjams taikomas reikalavimas gauti bendrąjį leidimą, papildantį leidimą, kurio reikalaujama siekiant užtikrinti pagrindinių pašto paslaugų teikimo reikalavimų laikymąsi?
3. Ar Europos Sąjungos teisė, būtent Direktyvos 97/67/EB, papildytos ir iš dalies pakeistos Direktyva 2008/6/EB, 7 straipsnio 4 dalis ir 9 straipsnio 2 dalis draudžia taikyti nacionalinės teisės nuostatas, konkrečiai Įstatyminio dekreto Nr. [261]/1999 6 straipsnio 1a dalį ir 10 straipsnio 2 dalį, 2015 m. kovo 23 d. sprendimo AGCOM 129/15/CONS A priede išdėstytą pašto paslaugų teikimo visuomenei leidimų išdavimo taisyklių 11 straipsnio 1 dalies f punktą ir 15 straipsnio 2 dalį ir 2015 m. liepos 29 d. *Ministero dello Sviluppo economico* įsakymu patvirtintų Pašto paslaugų teikimo visuomenei leidimų išdavimo procedūros taisyklių 9 straipsnį, kiek jomis vežėjams kelių transportu, ekspeditoriams ir greitojo kurjerio paslaugų teikėjams nustatoma pareiga mokėti įmokas į universaliųjų paslaugų sąnaudų kompensacijų fondą?
4. Ar Europos Sąjungos teisė, būtent Direktyvos 97/67/EB, papildytos ir iš dalies pakeistos Direktyva 2008/6/EB, 9 straipsnio 2 dalis draudžia taikyti nacionalinės teisės nuostatas, konkrečiai Įstatyminio dekreto Nr. 261/1999 6 ir 10 straipsnius ir 2015 m. kovo 23 d. sprendimo AGCOM 129/15/CONS A priede išdėstytą Pašto paslaugų teikimo visuomenei leidimų išdavimo taisyklių 11 straipsnio 1 dalies f punktą ir 15 straipsnio 2 dalį ir 2015 m. liepos 29 d. *Ministero dello Sviluppo economico* įsakymu patvirtintų Pašto paslaugų teikimo visuomenei leidimų išdavimo procedūros taisyklių 9 straipsnį, kiek jose nenurodyti atvejai, kai įmokos į universaliųjų paslaugų sąnaudų kompensacijų fondą laikytinos tinkamomis, ir nenustatomos skirtingos taikymo sąlygos, atsižvelgiant į konkrečią mokėtojų situaciją ir rinkas?

- (¹) 1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtos bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo (OL L 15, 1998, p. 14; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 3 t., p. 71).
- (²) 2008 m. vasario 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/6/EB, iš dalies keičiančia Direktyvą 87/67/EB, siekiant visiško Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos suformavimo (OL L 52, 2008, p. 3).

2016 m. gegužės 13 d. *Corte suprema di cassazione* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Agenzia delle Entrate/Federal Express Europe Inc.*

(Byla C-273/16)

(2016/C 343/32)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė ir kita priešpriešinio kasacinio proceso šalis: *Agenzia delle Entrate*

Kita kasacinio proceso šalis ir priešpriešinį kasacinį skundą pateikusi šalis: *Federal Express Europe Inc.*

Prejudicinis klausimas

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ 144 straipsnio ir 86 straipsnio 1 dalies (atitinkančių 1977 gegužės 17 d. Tarybos direktyvos 77/388/EEB ⁽²⁾ 14 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 11 straipsnio B skirsnio 3 dalį) nuostatos kartu gali būti aiškinamos taip, kad vienintelė sąlyga neapmokestinti PVM paslaugų, susijusių su vidaus (vadinamojo – įeinančio) transporto paslaugomis – iš oro uostų zonų iki prekių pristatymo adresatui valstybės narės teritorijoje, pagal sąlygą „tiekėjas apmoka pervežimo išlaidas ir prisiima atsakomybę“ – yra tai, kad jų vertė turi būti įskaičiuojama į apmokestinamąją vertę, nepriklausomai nuo to, ar importuojant prekes šios paslaugos yra apmokestinamos muitais; taigi tai būtų nesuderinama su minėtomis Bendrijos nuostatomis, jei nacionalinės teisės normose, įtvirtintose tuomet galiojusio, *ratione temporis*, 1972 m. spalio 26 d. D.P.R. (Respublikos Prezidento dekreto) Nr. 633 9 straipsnio 1 dalies 2 punkte ir 69 straipsnio 1 dalyje, kuriais remiantis, bet kuriuo atveju, net ir tokiu atveju, kai importuojamos prekės neapmokestinamos PVM – kaip šiuo konkrečiu atveju, kalbant apie dokumentus ir nedidelės vertės prekes – būtų numatyta, kad turi būti įvykdyta papildoma sąlyga dėl jų realaus apmokestinimo PVM (ir realaus muitų sumokėjimo), kai yra importuojamos šios prekės; ir prireikus, taip pat atsižvelgti į transporto paslaugų papildomą ryšį su pagrindinėmis (importo) paslaugomis ir abiejų operacijų supaprastinimo idėją?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

⁽²⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

2016 m. gegužės 13 d. Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *flightright GmbH/Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA*

(Byla C-274/16)

(2016/C 343/33)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *flightright GmbH*

Atsakovė: *Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA*

Prejudicinis klausimas

Ar vežant keleivius netiesioginiu iš dviejų skrydžių sudarytu maršrutu be ilgesnių pertraukų tarp skrydžių tarpiniuose oro uostuose antrosios maršruto atkarpos atvykimo vieta turi būti laikoma prievolės įvykdymo vieta pagal Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 punkto a papunktį, kai ieškinyje reiškiamas oro vežėjui, vykdžiusiam pirmosios maršruto atkarpos skrydį, kur ir buvo padarytas pažeidimas, o antrosios maršruto atkarpos skrydį vykdo kitas oro vežėjas?

⁽¹⁾ 2012m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, p. 1).

2016 m. gegužės 24 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.*

(Byla C-290/16)

(2016/C 343/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof