

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Lenkijos Respublika teigia, kad skundžiamame sprendime neteisingai išaiškinta Reglamento Nr. 1257/1999 11 straipsnio 1 dalis ir Reglamento Nr. 1698/2005 23 straipsnio 2 dalis, nes pripažinta, kad ankstyvas išėjimas į pensiją galimas su sąlyga, kad ūkį perduodantis asmuo prieš ūkio perdavimą vykdė komercinį ūkininkavimą, nors minėtose nuostatose keliamas reikalavimas vykdyti ūkinę veiklą (komercinę arba ne komercinę) 10 metų prieš ūkio perdavimą ir nustatytas draudimas ūkį perduodančiam asmeniui prieš ūkio perdavimą vykdyti komercinį ūkininkavimą.

Lenkijos Respublika mano, kad reikalavimas vykdyti komercinį ūkininkavimą prieš perduodant ūkį Sąjungos teisėje nenumatytas. Reglamento Nr. 1257/1999 11 straipsnio 1 dalyje ir Reglamento Nr. 1698/2005 23 straipsnio 2 dalyje numatytas reikalavimas vykdyti ūkinę veiklą 10 metų iki ūkio perdavimo, tačiau per šį laikotarpį galima vykdyti ir komercinę, ir nekomercinę veiklą. Be to, pagal minėtas nuostatas ūkį perduodančiam asmeniui draudžiama vykdyti komercinį ūkininkavimą prieš šio ūkio perdavimą.

⁽¹⁾ OL L 67, p. 20.

2015 m. gegužės 11 d. *Varhoven kasatsionen sad* (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Vasilka Ivanova Gogova/Ilia Dimitrov Iliev*

(Byla C-215/15)

(2015/C 236/39)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven kasatsionen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Vasilka Ivanova Gogova*

Atsakovas: *Ilia Dimitrov Iliev*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar civiliniam teismui įstatymu suteikta galimybė spręsti tėvų ginčą dėl jų vaiko kelionės į užsienį ir asmens dokumentų išdavimo, kai pagal taikomą materialinę teisę numatytas bendras naudojimasis tėvų teisėmis vaiko atžvilgiu, yra byla, susijusi su „tėvų pareigų skyrimu, naudojimusi jomis, perdavimu, apribojimu ar atėmimu“, kaip ji suprantama pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo 1 straipsnio 1 dalies b punktą, siejamą su 2 straipsnio 7 punktu, kuriai galima taikyti Reglamento Nr. 2201/2003 8 straipsnio 1 dalį?
2. Ar yra pagrindai pripažinti tarptautinę jurisdikciją civilinėse bylose dėl tėvų pareigų, jeigu teismo sprendimas pakeis su vaiku susijusiai administracinei procedūrai juridinę reikšmę turintį faktą, o pagal taikytiną teisę ši procedūra turi vykti konkrečioje Europos Sąjungos valstybėje narėje?

3. Ar jurisdikcijos prorogacija, kaip ji suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 12 straipsnio 1 dalies b punktą, pripažintinas atvejis, kai atsakovo atstovas neginčijo teismo jurisdikcijos, tačiau pats buvo ne atsakovo įgaliotas, o teismo paskirtas, iškilus sunkumams susisiekiant atsakovu, kad šis asmeniškai ar per atstovą galėtų dalyvauti procese?

⁽¹⁾ OL L 338, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243.

**2015 m. gegužės 22 d. High Court of Ireland (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Minister for Justice and Equality/Francis Lanigan**

(Byla C-237/15)

(2015/C 236/40)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Ireland

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Minister for Justice and Equality

Atsakovas: Francis Lanigan

Prejudiciniai klausimai

1. Kokios yra 2002 m. birželio 13 d. Pagrindų sprendimo dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (2002/584/TVR) ⁽¹⁾ 17 straipsnyje, skaitomame kartu su minėto pagrindų sprendimo 15 straipsniu, nustatytų terminų nesilaikymo pasekmės?
2. Ar dėl 2002 m. birželio 13 d. Pagrindų sprendimo dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (2002/584/TVR) 17 straipsnyje nustatytų terminų nesilaikymo asmeniui, kuris priimant sprendimą dėl jo perdavimo buvo areštuotas ilgiau nei tokiems terminams, atsiranda teisių?

⁽¹⁾ OL L 190, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34.

**2015 m. gegužės 27 d. Land Hessen pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. kovo 17 d. Bendrojo
Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG/
Europos Komisija**

(Byla C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Land Hessen, atstovaujama advokatų U. Soltész, A. Richter

Kita proceso šalis: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. kovo 17 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimą byloje T-89/09 tiek, kiek juo panaikinamas 2008 m. spalio 21 d. Komisijos sprendimas C(2008) 6017 galutinis byloje „Valstybės pagalba N 512/2007 – Vokietija, Abalon Hardwood Hessen GmbH“,