

2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą yra teigiamas, ar negalioja 2013 m. liepos 17 d. sprendimas C(2013) 4399 final, priimtas procedūroje dėl valstybės pagalbos SA.35550 (13/C) (ex 13/NN, ex 12/CP) – Finansinės prestižo vertės amortizavimas mokesčių tikslais įsigyjant akcijas iš subjektų, kurie nėra rezidentai, – kuriuo nuspręsta pradėti SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytą procedūrą dėl minėto straipsnio ir dėl 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 659/1999, nustatančio išsamias EB sutarties 93 straipsnio (dabar – SESV 108 straipsnis) taikymo taisykles⁽²⁾, pažeidimo?

⁽¹⁾ OL L 7, 2011 1 11p. 48.

⁽²⁾ OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339.

2014 m. birželio 5 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gmina Wrocław/Finansų ministras

(Byla C-276/14)

(2014/C 303/20)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Gmina Wrocław

Atsakovas: Finansų ministras

Prejudicinis klausimas

Ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 2 dalį, siejant ją su jos 5 straipsnio 3 dalimi, savivaldybės (Lenkijos vietos valdžios institucijos) organizacinis vienetas gali būti pripažintas PVM mokėtoju, jeigu jis atlieka kitokio pobūdžio veiklą nei viešosios valdžios institucija, kaip ji suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 13 straipsnį, nors jis neatitinka savarankiškumo (nepriklausomumo) reikalavimo, numatyto šios direktyvos 9 straipsnio 1 dalyje?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

2014 m. birželio 5 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PPUH Stehcemp Sp. j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek/Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi

(Byla C-277/14)

(2014/C 303/21)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: PPUH Stehcemp Sp. j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek

Kita proceso šalis: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas ⁽¹⁾ (toliau – Šeštoji direktyva) 2 straipsnio 1 punktą, 4 straipsnio 1 ir 2 dalis, 5 straipsnio 1 dalį ir 10 straipsnio 1 ir 2 dalis reikia aiškinti taip, kad veiksmas, atliktas tokiomis aplinkybėmis kaip prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikuso teismo nagrinėjamoje pagrindinėje byloje, kai nei apmokestinamasis asmuo, nei mokesčių institucijos negali nustatyti tikrojo prekių tiekėjo tapatybės, yra prekių tiekimas?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punktą, 18 straipsnio 1 dalies a punktą ir 22 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad jomis draudžiamos tokios nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias tokiomis aplinkybėmis kaip prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikuso teismo nagrinėjamoje pagrindinėje byloje, apmokestinamasis asmuo negali atskaityti mokesčio todėl, kad sąskaitą faktūrą išrašė subjektas, kuris nebuvo tikrasis prekės tiekėjas, ir neturi galimybės nustatyti tikrojo prekės tiekėjo tapatybės bei įpareigoti jį sumokėti mokesť ar nustatyti asmenį, kuris turi išrašyti sąskaitą faktūrą pagal Šeštosios direktyvos 21 straipsnio 1 dalies c punktą?

⁽¹⁾ OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23.

2014 m. birželio 6 d. Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SC Enterprise Focused Solutions SRL/Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia

(Byla C-278/14)

(2014/C 303/22)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Alba Iulia

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: SC Enterprise Focused Solutions SRL

Atsakovė: Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia

Prejudicinis klausimas

Ar 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB ⁽¹⁾ 23 straipsnio 8 dalis gali būti aiškinama taip, kad tuomet, kai perkančioji organizacija apibrėžia produkto, kuris yra viešojo pirkimo sutarties dalykas, technines specifikacijas pateikdama nuorodą į konkretų prekių ženklą, pasiūlyto lygiavertio produkto charakteristikos turi būti lyginamos tik su tebegaminamų produktų techninėmis specifikacijomis, ar gali būti lyginamos ir su rinkoje esančiais produktais, kurių gamyba jau yra nutraukta?

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).