

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Sergio Alfonso Lorrai

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Tribunal di Cagliari* — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalies ir Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnio, siejamų su ESS 6 straipsniu, išaiškinimas — Pernelyg ilga baudžiamojo proceso trukmė — Nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta pareiga neribotam laikui sustabdyti baudžiamąjį procesą kaltinamojo ligos, dėl kurios jis negali sąmoningai dalyvauti procese, atveju — Pareiga reguliariai atlikti kaltinamojo patikrinimus — Neišgydoma kaltinamojo liga.

Rezoliucinė dalis

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas akivaizdžiai neturi jurisdikcijos atsakyti į *Tribunale di Cagliari (Italija)* pateiktus klausimus.

(¹) OL C 207, 2013 7 20.

2013 m. gruodžio 12 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (*Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria (Italija)* prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Umbra Packaging srl* prieš *Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia*

(Byla C-355/13) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Procedūros reglamentas — 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis — Prejudicinis klausimas, atsakymą į kurį galima aiškiai rasti teismų praktikoje — Akivaizdžiai nepriimtinas prašymas — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Direktyva 2002/20/EB (Leidimų direktyva) — 3 straipsnis — Valstybės koncesijos rinkliavos taikymas sudarant abonentinę sutartį — Rinkliava, kuri netaikoma išankstinio mokėjimo kortelėms — SESV 102 straipsnis)

(2014/C 52/42)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria

Šalys

Ieškovė: *Umbra Packaging srl*

Atsakovė: *Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria* — 2002 m. kovo 7 d. Europos

Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) (OL L 108, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337) 3 straipsnio ir SESV 102 straipsnio aiškinimas — Nacionalinės teisės aktas, kuriuo judriojo telefono ryšio paslaugas teikiantiems operatoriams nustatoma rinkliava — Valstybės koncesijos rinkliavos taikymas sudarant abonentinę sutartį — Rinkliava, kuri netaikoma išankstinio mokėjimo kortelėms

Rezoliucinė dalis

2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) 3 straipsnį reikia aiškinti taip, kad juo nedraudžiamas nacionalinės teisės aktas, kuriuo nustatoma rinkliava už veiklą, vykdomą pagal valstybės koncesiją.

(¹) OL C 260, 2013 9 7.

2013 m. birželio 3 d. *Curtea de Apel Timișoara (Rumunija)* pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) — Centrul Județean Timiș* prieš *Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi a Județului Timiș*

(Byla C-304/13)

(2014/C 52/43)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Timișoara

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: *Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) — Centrul Județean Timiș*

Atsakovai: *Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi a Județului Timiș*

Įstojusi į bylą šalis: *Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA)*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1782/2003 (¹) nuostatas, būtent pagal 115 ir 135 straipsnius draudžiama valstybei nustatyti papildomas išmokų ūkininkams skyrimo sąlygas, kurios nenumatytos reglamente, t. y., kad

jie „prašymo skirti išmoką pateikimo momentu neturėtų finansinių ir nefinansinių įsiskolinimų valstybės ir (arba) vietos biudžetui“?

(¹) 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1782/2003, nustatantis bendrąsias tiesiogines paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiantis Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 269).

2013 m. rugpjūčio 30 d. Tribunale di Verona (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Shamim Tahir prieš Ministero dell'Interno ir Questura di Verona

(Byla C-469/13)

(2014/C 52/44)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Verona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Shamim Tahir

Atsakovės: Ministero dell'Interno, Questura di Verona

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2003/109 (¹) 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje numatyta teisėto ir nepertraukiamo penkerių metų trukmės gyvenimo valstybėje narėje sąlyga, kurios įvykdymas turi būti pagrįstas dokumentais, kai pateikiamas prašymas išduoti ilgalaikio gyvenimo leidimą, gali būti taikoma ne tik pareiškėjui, bet ir kitam subjektui, kuris su juo susijęs šeiminiu ryšiu, kaip tai suprantama pagal direktyvos 2 straipsnio e punktą?
2. Ar Direktyvos 2003/19 13 straipsnio pirmas sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad prie palankesnių sąlygų, kuriomis valstybės narės gali išduoti nuolatinio ar neriboto galiojimo ilgalaikio gyvenimo leidimus gyventi EB, priskirtina ir tai, kad, suteikiant ilgalaikio gyventojų statusą, direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje numatytą teisėto ir nepertraukiamo penkerių metų trukmės gyvenimo suinteresuotoje valstybėje reikalavimą, kurį jau įvykdė ilgalaikio gyventojų statusą gavęs asmuo, laikomi įvykdžiusiais ir jo šeimos nariai,

kaip jie suprantami pagal direktyvos 2 straipsnio e punktą, neatsižvelgiant į jų gyvenimo valstybės narės, kurioje pateikiamas prašymas, teritorijoje trukmę?

(¹) 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyva 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso (OL L 16, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 272)

2013 m. lapkričio 6 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze prieš Data Medical Service srl

(Byla C-568/13)

(2014/C 52/45)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze

Atsakovė apeliaciniame procese: Data Medical Service srl

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 50/1992 (¹) 1 straipsniu, skaitomu kartu su Direktyvos 18/2004 (²) 8 straipsnio 1 dalimi, kuria jis buvo pakeistas, draudžiama nacionalinė teisės norma, kuri aiškintina kaip neleidžianti apeliantei, kuri, kaip liginė, yra valstybinė komercinė įstaiga, dalyvauti konkurse?
2. Ar Sąjungos teise viešojo pirkimo sutarčių sudarymo srityje, ir ypač bendraisiais laisvos konkurencijos, nediskriminavimo ir proporcingumo principais, draudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriomis tokiam asmeniui, kaip antai liginė, kuri yra apeliantė, ir kuriai užtikrinamas stabilus valstybinis finansavimas ir tiesiogiai patikima teikti viešąsias sveikatos priežiūros paslaugas, tokioje situacijoje leidžiama pasinaudoti lemiamu konkurenciniu pranašumu kitų ūkio subjektų atžvilgiu, kaip tai įrodo pasiūlytos nuolaidos dydis, ir tuo pat metu nenumatomos ištaisomosios priemonės siekiant išvengti tokio konkurencijos iškraipymo?

(¹) 1992 m. birželio 18 d. Tarybos direktyva 92/50/EEB dėl viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 209, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 322).

(²) 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).