

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Taryba teigia, jog Bendrasis Teismas neteisingai nusprendė, kad buvusio antidempingo maito patalinei iš Pakistano panaikinimas ir bendrųjų tarifų lengvatų sistemos taikymas Pakistanui 2002 m. pradžioje buvo „kitas veiksnys“, kaip tai suprantama pagal pagrindinio reglamento 3 straipsnio 7 dalį. Taigi, Bendrasis Teismas neteisingai nusprendė, kad šioje byloje institucijos pažeidė pagrindinio reglamento 3 straipsnio 7 dalį, nes jos neatsiejo ir neatskyrė tariamai žalingo šių veiksmų poveikio.

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 2 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 397/2004, nustantis galutinį antidempingo maitą medvilninės patalynės, kurios kilmės šalis yra Pakistanas, importui (OL L 66, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 50 t., p. 26)

2011 m. gruodžio 16 d. 3F, anksčiau — *Specialarbejderforbundet i Danmark* (SID), pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. rugsėjo 27 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinės sudėties kolegija) priimto sprendimo byloje T-30/03 RENV 3F, anksčiau — *Specialarbejderforbundet i Danmark* (SID) prieš Europos Komisiją

(Byla C-646/11 P)

(2012/C 65/11)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: 3F, anksčiau — *Specialarbejderforbundet i Danmark* (SID), atstovaujama advokato P. Torbøl, V. Edwards

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Danijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- Visiškai panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą.
- Byloje priimti galutinį sprendimą.
- Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad ginčijamas sprendimas turėtų būti panaikintas dėl šių priežasčių:

- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą aiškindamas ir taikydamas teismo praktiką, susijusią su preliminarinio tyrimo procedūros pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį trukmės vertinimu.
- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą aiškindamas ir taikydamas teismo praktiką dėl „didelių sunkumų“ reikšmės ir nustatymo, ar tokių sunkumų yra.

- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes neatsakė į apeliantės nurodytą pagrindą, susijusį su gero administravimo principo pažeidimu; be to, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą neteisingai aiškindamas ir taikydamas su gero administravimo principu susijusią teismo praktiką.

2011 m. gruodžio 19 d. Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MA, BT, DA prieš Secretary of State for the Home Department

(Byla C-648/11)

(2012/C 65/12)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Jungtinė Karalystė)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: MA, BT, DA

Atsakovas: Secretary of State for the Home Department

Suinteresuotoji šalis: Aire Centre

Prejudicinis klausimas

1. Pagal Reglamento 343/2003/EB, nustatančio valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio vienoje iš valstybių narių pateikto prieglobsčio prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijus ir mechanizmus (OL L 50, 2003 2 25, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 109), 6 straipsnio antrą pastraipą kuri valstybė narė atsakinga už prieglobsčio prašymo nagrinėjimą, jei prieglobsčio prašytojas, kuris yra nelydimas nepilnametis ir neturi kitoje valstybėje narėje teisėtai esančių šeimos narių, pateikė prieglobsčio prašymą daugiau nei vienoje valstybėje narėje?

2011 m. gruodžio 19 d. Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs prieš Paul Newey, vykdančią veiklą kaip Ocean Finance

(Byla C-653/11)

(2012/C 65/13)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs*

Atsakovas: *Paul Newey, vykdamasis veiklą kaip Ocean Finance*

Prejudiciniai klausimai

1. Kokią reikšmę šios bylos aplinkybėmis nacionalinis teismas turėtų teikti sutartims, atsakydamas į klausimą, kuris asmuo suteikė paslaugas PVM tikslais? Visų pirma ar sutartinė padėtis turi lemiamą reikšmę nustatant PVM už paslaugų teikimą padėti?
2. Jeigu šios bylos aplinkybėmis sutartinė padėtis nėra lemiamą, kokiomis aplinkybėmis nacionalinis teismas turėtų nukrypti nuo sutartinės padėties?
3. Visų pirma kiek šios bylos aplinkybėmis yra svarbu:
 - a) tai, kad pagal sutartį paslaugas teikiantis asmuo yra visiškai kontroliuojamas kito asmens?
 - b) tai, kad žinios apie verslą, komerciniai santykiai ir patirtis priskiriami kitam asmeniui, o ne tam, kuris sudaro sutartį?
 - c) tai, kad visas esmines paslaugų dalis arba daugumą jų teikia kitas asmuo, o ne tas, kuris sudaro sutartį?
 - d) tai, kad komercinė rizika dėl paslaugų teikimo patirti finansinių nuostolių ir prarasti reputaciją tenka kitam asmeniui, o ne tam, kuris sudaro sutartį?
 - e) tai, kad pagal sutartį paslaugas teikiantis asmuo esminės dalis, būtinas šioms paslaugoms suteikti, įsigyja iš trečiojo asmens, kontroliuojančio pagal sutartį paslaugas teikiančią asmenį, ir tokia subrangai trūksta tam tikrų komercinių požymių?
4. Ar šios bylos aplinkybėmis nacionalinis teismas turėtų nukrypti nuo sutarties analizės?
5. Jeigu atsakymas į 4 klausimą yra neigiamas, ar tokios schemos, kaip nagrinėjamoji šioje byloje, mokestinis rezultatas yra mokestinė nauda, kurios suteikimas prieštarautų Šeštosios direktyvos⁽¹⁾ tikslui, kaip antai nurodyta 2006 m. vasario 21 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Halifax Plc ir kt. prieš Commissioners of Customs and Excise*, C-255/02, 74–86 punktuose?

6. Jeigu atsakymas į 5 klausimą yra teigiamas, kaip kitaip reikėtų apibūdinti tokią schemą, kuri nagrinėjama šioje byloje?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

2011 m. gruodžio 20 d. *Seven for all mankind LLC* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-176/10 *Seven SpA prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-655/11 P)

(2012/C 65/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Seven for all mankind LLC*, atstovaujama advokato A. Gautier-Sauvagnac

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. spalio 6 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą, apie kurį pranešta 2011 m. spalio 7 d. (byla T-176/10).
- Patvirtinti 2010 m. sausio 28 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimą, apie kurį pranešta 2010 m. vasario 15 d. (byla R 1514/2008-2).
- Įpareigoti *Seven SpA*, be savo bylinėjimosi išlaidų, apmokėti *Seven For All Mankind* bylinėjimosi išlaidas šioje byloje ir procedūroje VRDT.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė tvirtina, kad skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas dėl tokių priežasčių:

- pirma, vertindamas žodžio SEVEN skiriamuosius požymius, Bendrasis Teismas padarė procesinį pažeidimą, kuris turi įtakos apeliantės interesams;
- antra, vertindamas Bendrijos prekių ženklų reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punkte nurodytą prekių ženklų panašumo sąvoką, Bendrasis Teismas neįvykdė nusistovėjusios teisinių praktikos reikalavimų ir neatsižvelgė į visus veiksnius, susijusius su bylos aplinkybėmis.