

Komisijos manymu, Slovėnijos Respublika taip pat nesilaikė Direktyvos 2001/14/EB 6 straipsnio 2-5 dalyse numatytų išpareigojimų, nes neužtikrino mechanizmo, skatinančio mažinti infrastruktūros teikimo išlaidas ir prieigos mokesčių dydį.

Toliau Komisija tvirtina, kad Slovėnijos Respublika neįvykdė Direktyvos 2001/14/EB 7 straipsnio 3 dalyje numatytų išpareigojimų, nes nenumatė skaičiavimo metodo, skirto užtikrinti, kad už minimalų prieigos paketą ir prieigą prie geležinkelių infrastruktūros objektų nustatomi mokesčiai būtų lygūs išlaidoms, tiesiogiai turėtoms dėl tam tikros vežimo geležinkeliais paslaugos.

Be to, Komisijos teigimu, Slovėnijos Respublika neįvykdė Direktyvos 2001/14/EB 11 straipsnyje numatytų išpareigojimų, nes nenustatė veiklos rezultatų gerinimo sistemos, skatinančios geležinkelio įmones ir infrastruktūros valdytoją mažinti sutrikimų skaičių ir gerinti geležinkelių tinklo veiklą.

Be viso to, Slovėnijos Respublika neįvykdė Direktyvos 2001/14/EB 8 straipsnio 1 dalyje numatytų išpareigojimų, nes savo nacionalinės teisės aktuose nenumatė, kad reikia patikrinti, ar atitinkamame rinkos segmente leidžiama taikyti antkainius tam, kad būtų visiškai kompensuotos infrastruktūros valdytojo patirtos išlaidos.

Galiausiai, Komisijos teigimu, Slovėnijos Respublika neįvykdė Direktyvos 2001/14/EB 30 straipsnio 1 dalyje numatytų išpareigojimų, nes neįsteigė reguliavimo institucijos, kuri, priimdama sprendimus, būtų nepriklausoma nuo infrastruktūros valdytojo ar pareiškėjo.

⁽¹⁾ 1991 m. liepos 29 d. Tarybos direktyva dėl Bendrijos geležinkelių plėtros (OL L 237, p. 25; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 1 t., p. 341).

⁽²⁾ 2001 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/14/EB dėl geležinkelių infrastruktūros pajėgumų paskirstymo, mokesčių už naudojamąsi geležinkelių infrastruktūra ėmimo ir saugos sertifikavimo (OL L 75, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 5 t., p. 404).

2011 m. sausio 6 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Titus Alexander Jochen Donner

(Byla C-5/11)

(2011/C 103/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Titus Alexander Jochen Donner

kita proceso šalis:

Generallandesanwalt beim Bundesgerichtshof

Prejudiciniai klausimai

Ar laisvą prekių judėjimą reglamentuojančius SESV 34 ir 36 straipsnius reikia aiškinti kaip draudžiančius bausti, taikant nacionalinės baudžiamosios teisės nuostatas, už bendrininkavimą neteisėtai platinant autorių teisių saugomus kūrinius, kai, kitoje valstybėje parduodant Vokietijoje autorių teisių saugomą kūrinių, kumuliatyviai:

— šis kūrinys įvežamas į Vokietiją iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės ir teisė faktiškai disponuoti juo perkeliama į Vokietiją,

— nuosavybės teisės perleidžiamos kitoje valstybėje narėje, kurioje autorių teisių apsauga kūriniui netaikoma arba negali būti įgyvendinta?

2011 m. sausio 17 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Varzim Sol — Turismo, Jogo e Animação, SA prieš Fazenda Pública

(Byla C-25/11)

(2011/C 103/25)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Varzim Sol — Turismo, Jogo e Animação, SA

Atsakovė: Fazenda Pública

Prejudiciniai klausimai

1. Ar CIVA (*Código do imposto sobre o valor acrescentado*, Pridėtinės vertės mokesčio kodeksas) 23 straipsnis neprieštarauja 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB 17 straipsnio 2 ir 5 dalims ir 19 straipsniui
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą teigiamas, ar dėl minėtame 23 straipsnyje nustatytos specialios apmokestinamųjų asmenų, vykdančių vien apmokestinamuosius sandorius, nors, atsižvelgiant į tiesioginę jų paskirtį, jie yra neapmokestinami dėl šiam sektoriui skiriamų subsidijų („inputs“), sumokėto pridėtinės vertės mokesčio atskaitos proporcijos neprieštaraujama minėtos direktyvos 17 straipsnio 2 ir 5 dalims bei 19 straipsniui?