

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: SIA Pakora Pluss

Atsakovas: Valsts ieņēmumu dienests

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Augstākās tiesas Senāts — 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307), 4 straipsnio 10 punkto, 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3), 448 straipsnio ir 2003 m. Stojimo akto IV priedo 5 skyriaus 1 punkto išaiškinimas — Automobilių importas gabenant jūra — Išleidimas į laisvą apyvartą neapmokestinus muitais ir netaikius kitų muitinės priežiūros priemonių, taikomų prekėms, kurios įstojimo dieną gabenamos išsiplėtusioje Bendrijoje atlikus eksporto muitinės formalumus.

Rezoliucinė dalis

1. Akto dėl Čekijos Respublikos, Estijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Vengrijos Respublikos, Maltos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos ir Slovakijos Respublikos stojimo sąlygų ir Sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų IV priedo 5 skyriaus 1 punktą reikia aiškinti taip, kad siekiant nustatyti, ar jame nurodyti eksporto formalumai įvykdyti, neturi reikšmės tai, ar 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, iš dalies pakeisto 2000 m. gruodžio 15 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 2787/2000, 448 straipsnyje numatyti veiksmai buvo atlikti, net ir tuo atveju, kai buvo parengtas krovinių manifestas.

2. 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92, nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeistas 1996 m. gruodžio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 82/97, ir Reglamentas Nr. 2454/93, iš dalies pakeistas Reglamentu Nr. 2787/2000, nuo 2004 m. gegužės 1 d. taikomi naujoms Sąjungos valstybėms narėms, tačiau minėto Stojimo akto IV priedo 5 skyriaus 1 punkte numatyta procedūra negalima remtis, jei nebuvo įvykdyti joje numatyti eksporto formalumai prekių, gabenamų išsiplėtusioje Bendrijoje šių naujų valstybių narių įstojimo į Europos Sąjungą dieną, atžvilgiu.

3. Reglamento Nr. 2913/924, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 82/97, 4 straipsnio 10 punktą reikia aiškinti taip, kad importo muitai neapima pridėtinės vertės mokesčio, kuris turi būti taikomas importuojamoms prekėms.

4. Importuojamų prekių atveju pareiga mokėti pridėtinės vertės mokesť tenka asmeniui ar asmenims, kuriuos valstybė narė, į kurią importuojamos prekės, nurodo arba pripažįsta kaip atsakingus už jo sumokėjimą.

(¹) OL C 220, 2009 9 12.

2010 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof prašymas priimti prejudicinį sprendimą (Vokietija)) Bianca Purucker prieš Guillermo Vallés Pérez

(Byla C-256/09) (¹)

(Teisminis bendradarbiavimas civilinėse bylose — Jurisdikcija ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimas bei vykdymas — Reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 — Laikinosios ir apsaugos priemonės — Pripažinimas ir vykdymas)

(2010/C 246/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Bianca Purucker

Atsakovas: Guillermo Vallés Pérez

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bundesgerichtshof — 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinimo Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243) 3 skyriaus aiškinimas — Minėto reglamento taisyklių dėl pripažinimo ir vykdymo taikymas laikinajai priemonei, kuria vaiko globa suteikiama jo tėvui ir nurodoma vaiką, esantį pas motiną kitoje valstybėje narėje, grąžinti tėvui

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinamo Reglamento (EB) Nr. 1347/2000, 21 ir paskesnių straipsnių nuostatos netaikomos su globos teise susijusioms laikinosioms priemonėms, patenkančioms į šio reglamento 20 straipsnio taikymo sritį.

(¹) OL C 220, 2009 9 12.

2010 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Gaston Schul BV prieš Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-354/09) (¹)

(Bendrijos muitinės kodeksas — 33 straipsnis — Prekių muitinė vertė — Muitų įtraukimas — Pristatymo sąlyga „Delivered Duty Paid“)

(2010/C 246/17)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Gaston Schul BV

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

Dalykas

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307) 33 straipsnio pirmos pastraipos, jos f punkto ir 220 straipsnio aiškinimas — Muitinė vertė — Sutartis su tiekimo sąlyga „Delivered Duty Paid“, sudaryta manant, kad nereikia mokėti muitų — Nenurodyta suma — Įtraukimas arba neįtraukimas į muitinės vertę

Rezoliucinė dalis

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 33 straipsnyje nurodyta sąlyga, kad importo muitai turi būti „nurodyti atskirai“ nuo už importuotas prekes faktiškai sumokėtos ar mokėtinos kainos, yra įvykdyta, jei sutarties

šalys susitarė, kad šios prekės bus pristatytos DDP (Delivered Duty Paid) sąlygomis ir tai nurodė muitinės deklaracijoje, tačiau, klysdamos dėl lengvatinės šių prekių kilmės, nenurodė jokios importo muitų sumos.

(¹) OL C 282, 2009 11 21.

2010 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Baranya Megyei Bíróság (Vengrijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Pannon Gép Centrum Kft prieš APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály

(Byla C-368/09) (¹)

(Šeštoji PVM direktyva — Direktyva 2006/112 — Teisė atskaityti pirkimo mokesť — Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos dėl neteisingų duomenų sąskaitoje prarandama teisė į atskaitą)

(2010/C 246/18)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Baranya Megyei Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Pannon Gép Centrum Kft

Atsakovė: APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Baranya Megyei Bíróság — 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23) 17 straipsnio 1 dalies, 18 straipsnio 1 dalies ir 22 straipsnio 3 dalies a ir b punktų bei 2001 m. gruodžio 20 d. Tarybos direktyvos 2001/115/EB iš dalies keičiančios Direktyvą 77/388/EEB siekiant supaprastinti, patobulinti ir suderinti sąskaitos faktūros išrašymo sąlygas atsižvelgiant į pridėtinės vertės mokesť (OL L 15, 2002 1 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 352) aiškinimas — Paslaugų gavėjo prarasta teisė į atskaitą dėl paslaugų teikėjo išrašytoje sąskaitoje faktūroje klaidingai nurodytos darbų užbaigimo datos — Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos dėl sąskaitos faktūros bet kokio formalusio trūkumo prarandama teisė į atskaitą