Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2007 m. gegužės 16 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje *Merant prieš VRDT* (T-491/04), kuriuo Pirmosios instancijos teismas panaikino 2004 m. spalio 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) antros apeliacinės tarybos sprendimą R 542/2002-2, kuriuo buvo patenkintas skundas dėl protestų skyriaus sprendimo, priimto išnagrinėjus nacionalinio vaizdinio prekių ženklo „MICRO FOCUS“ savininkės protestą, iš dalies atmesti žodinio Bendrijos prekių ženklo „FOCUS“ paraišką 3, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms, kiek tai susiję su 9, 16, 41 ir 42 klasių prekėmis ir paslaugomis — Galimybė supainioti abu prekių ženklus.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti apeliacinį skundą.*

2. *Priteisti iš Focus Magazin Verlag GmbH bylinėjimosi išlaidas.*

([1]) OL C 79, 2008 3 29.

2008 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie SpA prieš Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA*

(Byla C-386/07) ([1])

(Procedūros reglamentas — 92 straipsnio 1 dalis ir 104 straipsnio 3 dalis — Bendrijos konkurencijos taisyklės — Nacionalinė tvarka, reglamentuojanti advokatų honorarų dydį — Minimalių honorarų nustatymas — Nepriimtinumas iš dalies — Klausimai, kurių atsakymus galima rasti Teisingumo Teismo praktikoje)

(2008/C 209/23)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys

Ieškovės: Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie SpA

Atsakovės: Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

Dalyvaujant: Azienda Sanitaria locale ULSS n°15 (Alta Padovana, Veneto regionas)

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Consiglio di Stato* — EB 10 straipsnio ir 81 straipsnio 1 dalies bei 1998 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/5/EB, skirtos padėti teisininkams verstis nuolatine advokato praktika kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje buvo įgyta kvalifikacija, (OL L 77, p. 36) išaiškinimas — Nacionalinės profesinės organizacijos nustatomi ir ministro tvirtinami privalomieji įkainiai už advokato paslaugas — Nacionalinės teisės aktai, draudžiantys teismams priimant sprendimus dėl bylinėjimosi išlaidų nesilaikyti nustatytų minimalių honorarų

Rezoliucinė dalis

1. *EB 10 straipsnis ir 81 straipsnio 1 dalis nedraudžia nacionalinės teisės aktų, kuriais iš principo draudžiama nesilaikyti minimalių honorarų, patvirtintų ministro dekretu remiantis advokatų profesinės sąjungos, kaip antai Consiglio nazionale forenze, parengtu projektu, ir kuriais taip pat draudžiama teismui sprendžiant klausimą dėl bylinėjimosi išlaidų, kurias pralaimėjusi šalis turi atlyginti kitai šaliai, dydžio nesilaikyti minėtų minimalių honorarų.*

2. *2006 m. sausio 13 d. Consiglio di Stato sprendimu pateiktas trečiasis klausimas yra akivaizdžiai nepriimtinas.*

([1]) OL C 283, 2007 11 24.

2008 m. gegužės 21 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (*Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slovakijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Karol Mihal prieš Daňový úrad Košice V*

(Byla C-456/07) ([1])

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmoji pastraipa — Šeštoji PVM direktyva — Apmokestinamieji asmenys — 4 straipsnio 5 dalies pirmoji pastraipa — Viešosios teisės subjektai — Antstoliai — Fiziniai ir juridiniai asmenys)

(2008/C 209/24)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Šalys

Ieškovas: Karol Mihal

Atsakovė: Daňový úrad Košice V

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Najvyšší súd Slovenskej republiky* — 1977 m. gegužės 17 d. Tarybos Šeštosios direktyvos 1977/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 4 straipsnio 5 dalies pirmosios pastraipos aiškinimas — Viešosios teisės subjekto, vykdančio veiklą ar sudarančio sandorius kaip valdžios institucija, neapmokestinimas — Antstolių įtraukimas jiems vykdant savo viešąsias pareigas — Tiesioginis veikimas

Rezoliucinė dalis

Veikla, kuria verčiasi asmuo, kaip antai antstolio veikla, nėra atleidžiama nuo pridėtinės vertės mokesčio vien dėl to, kad ją sudaro veiksmai, patenkantys į viešosios valdžios prerogatyvas. Net darant prielaidą, kad vykdydamas šias pareigas antstolis atlieka tokius veiksmus, vadovaujantis tokiu kaip pagrindinėje byloje teisės aktu, jis vykdo savo veiklą ne kaip viešosios teisės subjektas, nes jis nepriklauso viešosios administracijos struktūrai, o vykdo nepriklausomą ekonominę veiklą, įgyvendinamą pagal laisvąją profesiją, ir todėl jis negali būti atleistas nuo mokesčio, kaip numatyta 1977 m. gegužės 17 d. Tarybos Šeštosios direktyvos 1977/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 4 straipsnio 5 dalies pirmojoje pastraipoje.

([1]) OL C 315, 2007 12 22.

2008 m. gegužės 22 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (*Hoge Raad der Nederlanden Den Haag* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *M. Ilhan prieš Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-42/08) ([1])

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa — Laisvė teikti paslaugas — EB 49-55 straipsniai — Automobiliai — Vienoje valstybėje narėje įregistruoto ir išsinuomoto automobilio naudojimas kitoje valstybėje narėje — Automobilio apmokestinimas antroje valstybėje narėje)

(2008/C 209/25)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden Den Haag

Šalys

Ieškovė: M. Ilhan

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Hoge Raad der Nederlanden Den Haag* — EB 49–55 straipsnių aiškinimas — Nacionalinės teisės aktai, numatantys registracijos mokesčio rinkimą nuo automobilio naudojimo nacionaliniuose keliuose pradžios, neatsižvelgiant į šio naudojimo trukmę — Asmens, įsisteigusio šioje valstybėje narėje, kuris nuomojasi kitoje valstybėje narėje įregistruotą automobilį, iš esmės skirtą naudoti pirmojoje valstybėje narėje verslo ar privatiems tikslams trejų metų laikotarpiui, apmokestinimas

Rezoliucinė dalis

EB 49–55 straipsniai draudžia taikyti nacionalinės teisės aktus, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos valstybėje narėje gyvenantis ar įsisteigęs asmuo, kuris disponuoja kitoje valstybėje narėje įregistruotu lengvuoju automobiliu, nuo šio automobilio naudojimo pirmosios valstybės narės viešuosiuose keliuose pradžios įpareigojamas mokėti mokestį, apskaičiuotą neatsižvelgiant nei į automobilio nuomos sutarties trukmę, nei į šio automobilio naudojimo minėtuose keliuose trukmę.

([1]) OL C 92, 2008 4 12.

2008 m. balandžio 3 d. *Japan Tobacco, Inc.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. sausio 30 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimo byloje T-128/06 *Japan Tobacco, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) — Torrefacção Camelo*

(Byla C-136/08 P)

(2008/C 209/26)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Japan Tobacco, Inc., atstovaujama *abogada* A. Ortiz López, *abogado* S. Ferrandis González, *abogada* E. Ochoa Santamaría