

2012 m. kovo 30 d. Administrativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sani Treyd EOOD prieš Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlentie na izpalnenieto“ — gr. Varna pri Tsentralno Upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

(Byla C-153/12)

(2012/C 165/22)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad Varna

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Sani Treyd EOOD

Atsakovas: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlentie na izpalnenieto“ — gr. Varna pri Tsentralno Upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

Prejudiciniai klausimai

1. Ar apmokestinimo momento sąvoka, kaip ji suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 62 straipsnio 1 dalį, turi būti aiškinama taip, kad ji taip pat apima neapmokestinamuosius sandorius, įskaitant sandorius, atliekamus asmens, kuris neturi apmokestinamojo asmens statuso, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112/EB III antraštinę dalį, ir kuriam tenka prievolė sumokėti PVM, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112/EB XI antraštinės dalies 1 skyriaus 1 skirsnį?
2. Ar pagal Direktyvos 2006/112/EB 62 ir 63 straipsnius draudžiama nacionalinė nuostata, pagal kurią apmokestinimo momentas įvyksta tuo momentu, kai atliekamas neapmokestinamasis sandoris, o ne tuo momentu, kai įvykdoma šiam sandoriui apmokestinti būtina sąlyga?
3. Ar pagal Direktyvos 2006/112/EB 63 straipsnį draudžiama nacionalinės teisės nuostata ir nacionalinė praktika, pagal kurias pastato dalių suteikimo apmokestinimo momentas įvyksta ne nuosavybės perdavimo momentu, bet anksčiau, t. y. kai suteikiamas susitartas atlygis, kuris yra neapmokestinamasis sandoris, kurį įvykdo asmuo, neturintis apmokestinamojo asmens statuso ir prievolės sumokėti PVM?
4. Ar pagal Direktyvos 2006/112/EB 65 straipsnį draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią prievolės apskaičiuoti PVM atsiradimas susijęs su mokėjimu, kuris visiškai arba iš dalies nustatomas prekėmis ar paslaugomis?

5. Ar pagal Direktyvos 2006/112/EB 73 ir 80 straipsnius draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią, jei visą atlygį ar jo dalį už sandorį sudaro prekės ar paslaugos, šio sandorio apmokestinamoji vertė visais atvejais yra jo atviros rinkos kaina?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

2012 m. balandžio 2 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Società Airport Shuttle Express scarl ir Giovanni Panarisi prieš Comune di Grottaferrata

(Byla C-162/12)

(2012/C 165/23)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Società Airport Shuttle Express scarl, Giovanni Panarisi

Atsakovė: Comune di Grottaferrata

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 49 straipsniu ESS 3 straipsniu, SESV 3, 4, 5 ir 6 straipsniais, SESV 101 ir 102 straipsniais, taip pat Reglamentu (EEB) Nr. 2454/1992 ⁽¹⁾ ir Reglamentu (EB) Nr. 12/1998 ⁽²⁾ draudžiama taikyti 1992 m. Įstatymo Nr. 21 3 straipsnio 3 dalį ir 11 straipsnį, kiek juose atitinkamai numatyta: „3. Vežėjo buveinė ir nuomos punktas būtina turi būti komunos, kuri suteikė leidimą, teritorijoje“, o „<...> Transporto priemonė, skirta teikti nuomos su vairuotoju paslaugą, užsakoma per atitinkamus nuomos punktus. Kiekvienos atskiros automobilio nuomos su vairuotoju paslaugos teikimas turi prasidėti ir pasibaigti tame pačiame nuomos punkte, esančiame leidimą išdavusioje komunoje, gražinant transporto priemonę į tą patį nuomos punktą, net jeigu transporto priemonės suteikimo ir kelionės paskirties vieta gali būti ir kitų komunų teritorijoje.<...>“?
2. Ar SESV 49 straipsniu, ESS 3 straipsniu, SESV 3, 4, 5 ir 6 straipsniais, SESV 101 ir 102 straipsniais, taip pat Reglamentu (EEB) Nr. 2454/1992 ir Reglamentu (EB) Nr. 12/1998 draudžiama taikyti 1993 m. Lacijaus regioninio