

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 269



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

60. évfolyam

2017. augusztus 14.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2017/C 269/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2017/C 269/02	C-22/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-221/16. sz., Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh kontra EUIPO ügyben 2016. november 14-én hozott végzése ellen a Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o. által 2017. január 16-án benyújtott fellebbezés	2
2017/C 269/03	C-257/17. sz. ügy: A Raad van State (Hollandia) által 2017. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C és A kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	2
2017/C 269/04	C-267/17. sz. ügy: Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2017. május 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rhenus Veniro GmbH & Co. KG kontra Kreis Heinsberg	3

HU

2017/C 269/05	C-287/17. sz. ügy: Az Okresní soud v Českých Budějovicích (Cseh Köztársaság) által 2017. május 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Česká pojišťovna a.s. kontra WCZ spol. s r.o.	3
2017/C 269/06	C-300/17. sz. ügy: A Kúria (Magyarország) által 2017. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hochtief AG kontra Budapest Főváros Önkormányzata	4
2017/C 269/07	C-302/17. sz. ügy: A Krajský súd v Bratislave (Szlovákia) által 2017. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PPC Power a.s. kontra Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty	5
2017/C 269/08	C-303/17. sz. ügy: A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2017. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Headlong Limited kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása	6
2017/C 269/09	C-304/17. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2017. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Helga Löber kontra Barclays Bank PLC	6
2017/C 269/10	C-305/17. sz. ügy: Az Okresný súd Bratislava (Szlovákia) által 2017. május 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FENS spol. s r.o. kontra Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	7
2017/C 269/11	C-306/17. sz. ügy: A Tatabányai Törvényszék (Magyarország) által 2017. május 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Éva Nothartová kontra Sámson József Boldizsár	8
2017/C 269/12	C-310/17. sz. ügy: A Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Hollandia) által 2017. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Levola Hengelo BV kontra Smilde Foods BV	8
2017/C 269/13	C-315/17. sz. ügy: A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza (Spanyolország) által 2017. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pilar Centeno Meléndez kontra Universidad de Zaragoza	9
2017/C 269/14	C-320/17. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2017. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marle Participations SARL kontra Ministre de l'Économie et des Finances	10
2017/C 269/15	C-335/17. sz. ügy: A Varhoven kasatsionen sad (Bulgária) által 2017. június 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Neli Valcheva kontra Georgios Babanarakis	10
2017/C 269/16	C-338/17. sz. ügy: A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2017. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Virginie Marie Gabriel Guigo kontra Fond „Garantirani vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite”	11
2017/C 269/17	C-349/17. sz. ügy: A Tallinna Ringkonnakohus (Észtország) által 2017. június 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eesti Pagar AS kontra Ettevõtlike Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	12
2017/C 269/18	C-364/17. sz. ügy: Az Administrativen sad Varna (Bulgária) által 2017. június 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Varna Holidéis” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravljenje na Natsionalnata agentsia za prihodite	13
2017/C 269/19	C-377/17. sz. ügy: 2017. június 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság	13

Törvényszék

2017/C 269/20	T-233/16 P. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 27-i ítélete – Ruiz Molina kontra EUIPO („Fellebbezés — Közzolgálat — Ideiglenes alkalmazottak — Olyan megszüntető kikötést tartalmazó, határozott időre szóló szerződés, mely kikötés abban az esetben szünteti meg a szerződést, ha az alkalmazott neve nem szerepel a következő nyílt versenyvizsga tartaléklistáján — A szerződésnek a megszüntető kikötés alapján történő megszüntetése — Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítése — Jogerő — Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodása 5. szakaszának (1) bekezdése — Indokolási kötelezettség”)	15
2017/C 269/21	T-11/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 7-i végzése – De Masi kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — Megerősítő határozat hiánya — Az EUMSZ 230. cikk szerinti intézményközi együttműködésen alapuló, hozzáférés iránti kérelem — A Tanács által létrehozott »Magatartáskódex (társasági adóztatás)« csoport munkájára vonatkozó dokumentumok — Keresettel meg nem támadható jogi aktus — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	15
2017/C 269/22	T-137/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 13-i végzése – Uniwersytet Wrocławski kontra REA („Megsemmisítés iránti kereset — Keresetlevél — Alaki követelmények — Ügyvédi képviselő hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	16
2017/C 269/23	T-152/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – Megasol Energie kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Dömping — Szubvenciók — Malajziában és Tajvanon feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatala — A Kínából származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak és kiegyenlítő vámnak az e behozatalra való kiterjesztése — Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya — Elfogadhatatlanság”)	17
2017/C 269/24	T-179/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER SMOKY) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER SMOKY európai uniós szövédjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)	17
2017/C 269/25	T-180/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER SHAPE) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER SHAPE európai uniós szövédjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)	18
2017/C 269/26	T-181/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER PRECISE) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER PRECISE európai uniós szövédjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)	19
2017/C 269/27	T-182/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER DUO) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER DUO európai uniós szövédjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)	19

2017/C 269/28	T-183/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER DRAMA) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER DRAMA európai uniós szövegdjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)	20
2017/C 269/29	T-289/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 21-i végzése – Inox Mare kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — 883/2013/EU, Euratom rendelet — Az OLAF külső vizsgálata — Jelentés és ajánlások — Keresettel nem megtámadható jogi aktusok — Elfogadhatatlanság”)	20
2017/C 269/30	T-346/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 20-i végzése – CSL Behring kontra EUIPO – Vivatrex (Vivatrex) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Vivatrex európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi európai uniós védjegy oltalma megszűnésének megállapítása — Okafo-gyottság”)	21
2017/C 269/31	T-347/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 21-i végzése – Inox Mare kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Vámunió — A Bizottság azt megállapító határozata, hogy egy konkrét esetben nem igazolt a behozatali vámok visszafizetése — Egy másik gazdasági szereplő keresete — A közvetlen érintettség hiánya — Elfogadhatatlanság”)	22
2017/C 269/32	T-582/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 22-i végzése – Vankerckhoven-Kahmann kontra Bizottság („Közszolgálat — Tisztviselők — Az előmenetel helyreállítása — Az előléptetés meg-tagadása — Intézményközi áthelyezés — Besorolási fokozatba való besorolás — A személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése szerinti kérelem — Észszerű határidő — Elfogadhatatlanság”) .	22
2017/C 269/33	T-657/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 14-i végzése – Márquez Alentà kontra EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (Egy hangya ábrája) („Európai uniós védjegy — Egy hangyát ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A megtámadott határozat visszavonása — A jogvita tárgyának megszűnése — Okafo-gyottság”)	23
2017/C 269/34	T-863/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. május 29-i végzése – Le Pen kontra Parlament („Megsemmisítés iránti kereset — Az európai parlamenti képviselők költségtérítéséről és juttatásairól szóló szabályzat — Parlamenti asszisztensi támogatás — Jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása — Részleges nyilvánvaló elfogadhatatlanság — Részleges okafo-gyottság”)	23
2017/C 269/35	T-26/17. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2017. június 26-i végzése – Jalkh kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés — Intézményi jog — Az Európai Parlament tagja — Kiváltságok és mentességek — Az Európai Parlament tagja mentelmi jogának felfüggesztése — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)	24
2017/C 269/36	T-27/17. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2017. június 26-i végzése – Jalkh kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés — Intézményi jog — Az Európai Parlament tagja — Kiváltságok és mentességek — Az Európai Parlament tagja mentelmi jogának felfüggesztése — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)	24
2017/C 269/37	T-610/16. sz. ügy: 2017. május 16-án benyújtott kereset – PC kontra EASO	25
2017/C 269/38	T-175/17. sz. ügy: 2017. március 15-én benyújtott kereset – Ostvesta kontra Bizottság	26
2017/C 269/39	T-281/17. sz. ügy: 2017. május 10-én benyújtott kereset – European Dynamics Luxembourg és Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság	27
2017/C 269/40	T-357/17. sz. ügy: 2017. június 6-án benyújtott kereset – Aide et Action France kontra Bizottság . . .	28

2017/C 269/41	T-376/17. sz. ügy: 2017. június 14-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság	30
2017/C 269/42	T-381/17. sz. ügy: 2017. június 16-án benyújtott kereset – Acsen kontra Parlament	31
2017/C 269/43	T-383/17. sz. ügy: 2017. június 20-án benyújtott kereset – Hansol Paper kontra Bizottság	31
2017/C 269/44	T-384/17. sz. ügy: 2017. június 21-én benyújtott kereset – Ciprus kontra EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)	33
2017/C 269/45	T-391/17. sz. ügy: 2017. június 28-án benyújtott kereset – Románia kontra Bizottság	33
2017/C 269/46	T-401/17. sz. ügy: 2017. június 27-án benyújtott kereset – Tengelmann Warenhandelsgesellschaft kontra EUIPO – C & C IP (T)	34
2017/C 269/47	T-713/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – Fair deal for expats és társai kontra Bizottság	35
2017/C 269/48	T-826/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. június 9-i végzése – Casasnovas Bernad kontra Bizottság . .	35

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2017/C 269/01)

Utolsó kiadvány

HL C 256., 2017.8.7.

Korábbi közzétételek

HL C 249., 2017.7.31.

HL C 239., 2017.7.24.

HL C 231., 2017.7.17.

HL C 221., 2017.7.10.

HL C 213., 2017.7.3.

HL C 202., 2017.6.26.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (második tanács) T-221/16. sz., Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh kontra EUIPO ügyben 2016. november 14-én hozott végzése ellen a Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o. által 2017. január 16-án benyújtott fellebbezés

(C-22/17. P. sz. ügy)

(2017/C 269/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o. (képviselő: J. Marn, Non avocat)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (hetedik tanács) 2017. május 11-i végzésével a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Raad van State (Hollandia) által 2017. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C és A kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-257/17. sz. ügy)

(2017/C 269/03)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperesek: C és A

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A családegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK [tanácsi] irányelv (HL 2003. L 251., 12. o.); magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.) 3. cikkének (3) bekezdésére és a Nolan ítéletre ([C-583/10.] EU: C:2012:638) tekintettel hatáskörrel rendelkezik-e a Bíróság a holland állampolgárságú családtagok családtagjainak tartózkodási joga tárgyában folyamatban lévő jogvitában a holland bíróság által az említett irányelv rendelkezéseinek értelmezése céljából előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolására, ha az említett irányelvet a holland jog közvetlenül és feltétel nélkül alkalmazhatóvá tette az ilyen családtagokra?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a [...] 2003/86/EK irányelv [...] 15. cikkének (1) és (4) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amelyről az alapeljárásokban szó van, amely szerint a valamely tagállam területén családegyesítési célból több mint öt éve jogszerűen tartózkodó külföldi önálló tartózkodási engedély iránti kérelme elutasítható azért, mert a külföldi nem tett eleget a nemzeti jogban előírt beilleszkedéssel kapcsolatos intézkedéseknek?

- 3) Úgy kell-e értelmezni a [...] 2003/86/EK irányelv [...] 15. cikkének (1) és (4) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amelyről az alapeljárásban szó van, amely alapján az önálló tartózkodási engedély legkorábban a kérelem beérkezésének időpontjától adható meg?

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2017. május 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rhenus Veniro GmbH & Co. KG kontra Kreis Heinsberg

(C-267/17. sz. ügy)

(2017/C 269/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Rhenus Veniro GmbH & Co. KG

Alperes: Kreis Heinsberg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az 1370/2007/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (2) bekezdése alkalmazandó-e a rendelet 2. cikkének i) pontja értelmében vett közvetlenül odaítélt olyan közszolgáltatási szerződésekre, amelyek a rendelet 5. cikke (1) bekezdésének második mondata értelmében nem a 2004/17/EK vagy 2004/18/EK irányelvekben meghatározott szolgáltatási koncessziós szerződések formájában készültek?

Amennyiben az 1. kérdésre igennel kell válaszolni:

2. Az 1370/2007/EK rendelet 2. cikkének b) pontja és 5. cikkének (2) bekezdése a „vagy” szó révén egy egyedi hatóság vagy egy hatóságcsoporthoz kizárólagos illetékességéből indul ki, vagy e rendelkezések alapján az egyedi hatóság lehet egy hatóságcsoporthoz tagja is, és egyes feladatokat a csoportra ruházhat át, de egyúttal megmarad a beavatkozási joga a 2. cikk b) pontja alapján, és illetékes helyi hatóság jellege a rendelet 5. cikkének (2) bekezdése értelmében?
3. Kizárja-e az 1370/2007/EK rendelet 5. cikk (2) bekezdés második mondatának e) pontja a személyszállítási közszolgáltatás túlnyomó része belső szolgáltató általi nyújtásának kötelezettségével, hogy az ezt egy száz százalékos tulajdonában álló leányvállalata révén nyújtsa?
4. Milyen időpontban kell fennállniuk a közvetlen odaítélés 1370/2007/EK rendelet 5. cikke (2) bekezdése szerinti feltételeinek, már a szándékolt közvetlen odaítélésnek a 1370/2007/EK rendelet 7. cikke szerinti közzétételkor, vagy csak magának a közvetlen odaítélésnek az időpontjában?

⁽¹⁾ A vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 315., 1. o.).

Az Okresní soud v Českých Budějovicích (Cseh Köztársaság) által 2017. május 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Česká pojišťovna a.s. kontra WCZ spol. s r.o.

(C-287/17. sz. ügy)

(2017/C 269/05)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

A

Az alapeljárás felei

Felperes: Česká pojišťovna a.s.

Alperes: WCZ spol. s r.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 6. cikkének (1) és (3) bekezdését, hogy a felperes ugyanezen irányelv 3. és 4. cikke szerinti kereskedelmi ügyletekkel kapcsolatos követelés behajtására irányuló keresetének sikeressége esetén a bíróság köteles a felperes javára a bíróság előtti eljárás költségeinek az adott tagállam eljárásjogi rendelkezései szerinti összegben – amelybe beleszámít az alperesnek a kereset benyújtását megelőzően kiküldött fizetési felszólítás költsége is – történő megtérítésén felül 40 euró (vagy nemzeti fizetőeszközben megállapított, azzal azonos mértékű) összeget is megítélni?

⁽¹⁾ HL 2011. L 48., 1. o.; helyesbítések: HL 2012. L 233., 3. o., HL 2015. L 218., 82. o.

**A Kúria (Magyarország) által 2017. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Hochtief AG kontra Budapest Főváros Önkormányzata**

(C-300/17. sz. ügy)

(2017/C 269/06)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: Hochtief AG

Alperes: Budapest Főváros Önkormányzata

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az uniós joggal ellentétes-e az olyan tagállami eljárásjogi rendelkezés, amely a közbeszerzési jog valamely szabályának megsértése miatt bármely polgári jogi igény érvényesíthetőségének feltételül szabja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság, illetőleg – a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata során – a bíróság a jogsértést jogerősen megállapítsa?
- 2) Az olyan tagállami előírás, amely kártérítési igény érvényesíthetőségének előfeltételeként határozza meg, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság, illetőleg – a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata során – a bíróság a jogsértést jogerősen megállapítsa, az uniós jogra tekintettel helyettesíthető-e, azaz van-e lehetőség arra, hogy a károsult a jogsértést más módon bizonyítsa?
- 3) Az uniós joggal, különösen a tényleges érvényesülés és az egyenértékűség elvével ellentétes-e, vagy ilyen hatást válthat-e ki a kártérítési perben az olyan tagállami eljárásjogi előírás, amely csak a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárás során előadott jogi érvek alapján teszi lehetővé a határozat bírósági felülvizsgálatát akkor is, ha a károsult csak olyan módon hivatkozhatna az általa állított jogsértés indokaként az Európai Bíróság értelmező gyakorlata alapján az összeférhetetlenségen alapuló kizárása jogellenességére, amely – a sajátos közbeszerzési tárgyalásos eljárás szabályai folytán – a pályázata módosítását eredményezve más okból okozná a közbeszerzési eljárásból való kizárását?

A Krajský súd v Bratislave (Szlovákia) által 2017. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PPC Power a.s. kontra Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty

(C-302/17. sz. ügy)

(2017/C 269/07)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský súd v Bratislave

Az alapeljárás felei

Felperes: PPC Power a.s.

AlperesEK: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ módosításáról szóló 2003/87/EK irányelvben⁽²⁾ (a továbbiakban: irányelv) foglalt célkitűzéseket és elveket, vagyis i. a kibocsátásnak a technológiai fejlődés útján történő csökkentésének célját (az 1. cikk, valamint a (2) és (20) preambulumbekkezdés), ii. a gazdasági fejlődés, valamint a belső piac egységessége és a versenyfeltételek megőrzésének célját (az (5) és (7) preambulumbekkezdés), iii. a kibocsátás csökkentése költséghatékony és gazdaságilag eredményes feltételei biztosításának célját (az 1. cikk), a jogbiztonság elvét a 3. cikk f) pontja szerinti üzemeltetők tekintetében azzal összefüggésben, hogy az üzemeltetők a 9. cikk értelmében jogosan bíznak a nemzeti kiosztási terv megváltoztathatatlanságában, legalábbis a tárgyidőszak kezdetét 18 hónappal megelőző naptól fogva (vagyis a 2008-tól 2012-ig tartó időszakra vonatkozóan legalábbis 2006. június 30-tól), iv. azt a követelményt, hogy a kibocsátási egységeket térítésmentesen kell kiosztani (a 10. cikk), v. a 13. cikk (3) bekezdése szerinti személyek azon jogát, hogy a korábban birtokukban lévő és a tagállamok által a 13. cikk (3) bekezdése értelmében törölt kibocsátási egységek helyett részükre kibocsátási egységeket adjanak ki, hogy azokkal ellentétes az a tagállami belső szabályozás, amely az irányelv 3. cikkének f) pontjában meghatározott, az említett tagállam területén az adó hatálya alá tartozó üzemeltetők részére olyan különös adó megfizetését írja elő, i. amelynek jogalapját az képezi, hogy a kibocsátási egységek kezelése (a felhasználás elmulasztása és az átruházás esetén) az adó hatálya alá tartozik, függetlenül attól, hogy e tevékenységből az üzemeltető előnyt szerez-e, ii. amennyiben e kibocsátási egységeket a tagállam által az irányelv 9. cikke értelmében a 2008–2012. évi időszakra vonatkozóan az Európai Bizottság részére benyújtott nemzeti kiosztási terv alapján osztották ki a kezelők részére (vagyis e tervről az irányelv 9. cikkének (1) bekezdése értelmében értesítették az Európai Bizottságot és a tagállamokat, valamint azt az irányelv 9. cikkének (3) bekezdése értelmében nem utasította el az Európai Bizottság), amely terv az irányelv 10. cikke értelmében úgy rendelkezik, hogy a 2008. január 1-jével kezdődő öt éves időszakra a tagállamok az egységek 100 %-át térítésmentesen osztják ki, iv. amennyiben ezen adó mértéke a kibocsátási egységekre vonatkozó adó alapjának 80 %-a, amely adóalap az egyes naptári hónapokban átruházott (értékesített) kibocsátási egységek száma és a kibocsátási egységeknek az átruházásukat megelőző naptári hónapban irányadó átlagos piaci ára szorzata, valamint a fel nem használt kibocsátási egységek száma és a kibocsátási egységeknek a vonatkozó naptári évben irányadó átlagos piaci ára szorzata együttes összegének felel meg, v. amennyiben az átlagos piaci árakat a tőzsdén az adott napon végrehajtott utolsó művelet árainak egyszerű számtani átlaga alapján kell kiszámítani (vagyis az adó nem attól az ártól függ, amelyen a kibocsátási egységeket ténylegesen értékesítették)?

⁽¹⁾ HL 1996. L 257., 26. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 80. o.

⁽²⁾ HL 2003. L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2017. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Headlong Limited kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

(C-303/17. sz. ügy)

(2017/C 269/08)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: Headlong Limited

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Befolyásolja-e a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által kezdeményezett, C-3/17. sz. előzetes döntéshozatali eljárásban feltett kérdésekre adandó választ az, ha a közigazgatási szankció nem bírság, hanem az elektronikus adatok 90 napra történő ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele, mely szankció alapvetően eltérő jellemzőkkel rendelkezik (pl. a szolgáltatásnyújtás ideiglenes megszüntetése, a szankciót kiszabó határozat kézbesítésének és az ellene való effektív jogorvoslat lehetőségének hiánya), és mely szankciót a tagállami hatóság ugyanazért a magatartásért a bírság szankció mellett kumulatív módon is kiszabhatja?
- 2) Figyelemmel az elektronikus adatok 90 napra történő ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének mint közigazgatási szankciónak természetére, súlyára, kiszabásának módjára és különösen a szankció elleni effektív jogorvoslati lehetőség hiányára, megállapítható-e az EUMSZ 56. cikk alapján, hogy a szóban forgó szankció önmagában az EUMSZ 56. cikknek és az Alapjogi Charta (Charta) 17. cikk (1) bekezdésének és a 47. cikkének olyan aránytalanul súlyos korlátozása, amely a jelenlegi formájában nem igazolható a tagállam által a szerencsejátékok területén kitűzött fogyasztóvédelmi célkitűzésekkel?
- 3) Befolyásolja-e a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által a C-3/17. sz. előzetes döntéshozatali eljárásban feltett 6. kérdésre adandó választ, ha a tagállam nem gondoskodik az online kaszinójáték-engedély – akár koncessziós pályázat, akár ajánlat útján – való megszerzéséhez szükséges jogszabályok elfogadásáról, és ezért a szolgáltatók nem tudják a szolgáltatás nyújtásához szükséges hatósági engedélyeket megszerezni?

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2017. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Helga Löber kontra Barclays Bank PLC

(C-304/17. sz. ügy)

(2017/C 269/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Helga Löber

Alperes: Barclays Bank PLC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének 3. pontja alapján a tájékoztatóért való felelősség miatti szerződésen kívüli igények tekintetében abban az esetben, ha

- a befektető a lakóhelyén hozta meg a hiányos tájékoztatón alapuló befektetési döntését,
- és e döntés alapján a másodlagos piacon vásárolt értékpapír vételárát egy osztrák banknál vezetett számlájáról egy másik osztrák banknál vezetett elszámolási számlára utalta át, amelyről ezt követően a felperes megbízásából utalták át a vételárát az eladónak,
- a) az a bíróság rendelkezik-e joghatósággal, amelynek illetékességi területén a befektető lakóhelye van,
- b) az a bíróság rendelkezik-e joghatósággal, amelynek illetékességi területén annak a banknak a székhelye vagy számlavezető bankfiókja található, amelynél a felperesnek az a bankszámlája van, amelyről az elszámolási számlára utalta át a befektetett összeget,
- c) az a bíróság rendelkezik-e joghatósággal, amelynek illetékességi területén annak a banknak a székhelye vagy számlavezető bankfiókja van, amelynél az elszámolási számla található,
- d) valamelyik hivatkozott bíróság a felperes választása alapján rendelkezik-e joghatósággal,
- e) a hivatkozott bíróságok közül egyik sem rendelkezik joghatósággal?

⁽¹⁾ HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.

Az Okresný súd Bratislava (Szlovákia) által 2017. május 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FENS spol. s r.o. kontra Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

(C-305/17. sz. ügy)

(2017/C 269/10)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresný súd Bratislava

Az alapeljárás felei

Felperes: FENS spol. s r.o.

Alperes: Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 30. cikket, hogy azzal ellentétes a Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou (a Szlovák Köztársaság kormányának a villamosenergia-piac működésére vonatkozó szabályokról szóló 317/2007. sz. rendelete, a továbbiakban: rendelet) 12. cikkének (9) bekezdésében foglalthoz hasonló azon nemzeti rendelkezés, amely különös pénzügyi terhet vezet be a villamos energiának a Szlovák Köztársaság területéről történő kivitelére vonatkozóan anélkül, hogy különbséget tenne aszerint, hogy a villamos energiának a Szlovák Köztársaság területéről történő kivitele más uniós tagállamokba vagy harmadik országokba irányul-e, abban az esetben, ha a villamos energiát exportáló személy nem bizonyítja, hogy a kivitt villamos energiát behozták a Szlovák Köztársaság területére, vagyis olyan pénzügyi teherről van szó, amelyet kizárólag a Szlovák Köztársaság területén előállított és onnan kivitt villamos energiára kell alkalmazni?
- 2) Az EUMSZ 28. cikk (1) bekezdése szerinti vámmal azonos hatású díjnak minősül-e a [rendelet] 12. cikkének (9) bekezdésében foglalt rendelkezéssel bevezetett hasonló pénzügyi terhelés, vagyis a kizárólag a Szlovák Köztársaság területén előállított és egyidejűleg a Szlovák Köztársaság területéről kivitt villamos energiára anélkül alkalmazott terhelés is, hogy különbséget tennének aszerint, hogy a kivitel harmadik országokba vagy uniós tagállamokba irányul-e?
- 3) Összeegyeztethető-e a [rendelet] 12. cikkének (9) bekezdésében foglalthoz hasonló nemzeti rendelkezés az áruk szabad mozgásának az EUMSZ 28. cikkben foglalt elvével?

A Tatabányai Törvényszék (Magyarország) által 2017. május 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Éva Nothartová kontra Sámson József Boldizsár

(C-306/17. sz. ügy)

(2017/C 269/11)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Tatabányai Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Éva Nothartová

Alperes: Sámson József Boldizsár

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A keresettől eltérő tényálláson vagy szerződésen alapuló viszontkereset esetén a viszontkeresetre vonatkozó joghatóságra

- a) csak az 1215/2012/EU rendelet (a továbbiakban: Brüsszel Ia. rendelet) ⁽¹⁾ 8. cikk (3) bekezdését lehet alkalmazni, mert csak ez szól viszontkeresetről, vagy
- b) a Brüsszel Ia. rendelet 8. cikk (3) bekezdése csak ugyanazon tényálláson vagy szerződésen alapuló viszontkeresetre vonatkozik, így nem ugyanazon tényálláson vagy szerződésen alapuló viszontkeresetre nem alkalmazható, ezért a viszontkeresetre a Brüsszel Ia. rendelet egyéb joghatósági szabályai alapján megállapítható lehet a keresetre joghatósággal rendelkező bíróság joghatósága?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 351., 1. o.)

A Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Hollandia) által 2017. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Levola Hengelo BV kontra Smilde Foods BV

(C-310/17. sz. ügy)

(2017/C 269/12)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Levola Hengelo BV

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Smilde Foods BV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) Ellentétes-e az uniós joggal az élelmiszer ízének – mint a szerző saját szellemi alkotásának – szerzői jogi védelemben való részesítése? Közelebbről:

- b) Ellentétes-e a szerzői jogi védelemmel az, hogy az „irodalmi és művészeti művek” fogalom a Berni Egyezmény 2. cikkének (1) bekezdésében, amely az Unió valamennyi tagállamára kötelező, ugyan felöleli „az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotását, tekintet nélkül a mű létrehozatalának módjára vagy alakjára”, az ebben a rendelkezésben említett példák csupán olyan alkotásokra vonatkoznak, amelyek vizuálisan és/vagy akusztikusan érzékelhetők?
- c) Ellentétes-e az élelmiszer (lehetséges) romlandósága és/vagy az íz megtapasztalásának szubjektív jellege annak, hogy az élelmiszer ízét szerzői jogilag védett műnek minősítsek?
- d) Ellentétes-e a 2001/29/EK irányelv ⁽¹⁾ 2-5. cikkében meghatározott kizárólagos jogok és korlátozások rendszere az élelmiszer ízén fennálló szerzői jogi védelemmel?

2) Amennyiben az első kérdés a) pontjára nemleges válasz születik:

- a) Mely követelményeknek kell teljesülniük, hogy egy élelmiszer ízét szerzői jogi védelem illethesse meg?
- b) Egy íz szerzői jogi védelme kizárólag magán az ízén alapul-e, vagy az élelmiszer receptúráján (is)?
- c) Meddig terjed az olyan fél bizonyítási terhe, aki egy (bitorlási) perben úgy érvel, hogy egy élelmiszer szerzői jogilag védett ízét alkotta meg? elegendő-e az, hogy ez a fél az eljárásban bemutatja az élelmiszert a bírónak, hogy az – ízlelés és szaglás révén – saját ítéletet alkothasson arról, hogy az élelmiszer íze megfelel-e a szerzői jogi védelem követelményeinek? Vagy a felperesnek (adott esetben) a kreatív döntések leírását azon ízkompozícióra és/vagy receptúrára vonatkozóan (is) meg kell adnia, amelyek alapján az ízt a szerző saját szellemi alkotásának kell tekinteni?
- d) Miként kell a bírónak a bitorlási perben megállapítania, hogy az alperes élelmiszerének íze oly módon egyezik meg a felperes élelmiszerének ízével, hogy az szerzői jogi jogértést valósít meg? Ebben az összefüggésben az (is) döntő, hogy a két íz által keltett összbenyomás megegyezik-e?

⁽¹⁾ Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.; helyesbítés: HL 2008. L 314., 16. o., HL 2014. L 10., 32. o.).

A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza (Spanyolország) által 2017. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pilar Centeno Meléndez kontra Universidad de Zaragoza

(C-315/17. sz. ügy)

(2017/C 269/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza

Az alapeljárás felei

Felperes: Pilar Centeno Meléndez

Alperes: Universidad de Zaragoza

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ mellékletében foglalt megállapodás alkalmazható-e a felperes által kért horizontális előmenetel szerinti illetményemelésre, munkafeltételről lévén szó, vagy ellenkezőleg, a jelen ügyben ismertetett esetben olyan jellemzőkkel rendelkező illetményfogalomról van szó, amely az illetményben részesülő azon egyéni helyzetének felel meg, amelyet sok éven keresztül végzett munkával ért el az adott munka összetettsége, a felelősség, a stabilitás, a szaktudás és a szakmaiság területén való fejlődésre vonatkozó kritériumok alapján?

- 2) Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén, ha az illetményemelést a Bíróság a megállapodás 4. szakaszának 1. pontjában hivatkozott munkafeltételek egyikének tekinti, olyan objektív okoknak megfelelő javadalmazásbeli eltérésről van-e szó, amelyek igazolják azt?

⁽¹⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.)

A Conseil d'État (Franciaország) által 2017. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marle Participations SARL kontra Ministre de l'Économie et des Finances

(C-320/17. sz. ügy)

(2017/C 269/14)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Marle Participations SARL

Alperes: Ministre de l'Économie et des Finances

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Bíróságot arra kéri, hogy hozzon döntést abban a kérdésben, hogy a leányvállalat irányításában való olyan közvetlen vagy közvetett részvételnek minősül-e, és adott esetben milyen feltételekkel minősül annak, a holdingtársaság részéről valamely ingatlan leányvállalatától való bérlete, amelynek eredményeként e leányvállalatban a társasági részesedések vásárlása és birtoklása a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i irányelv ⁽¹⁾ értelmében vett gazdasági tevékenységnek minősül.

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

A Varhoven kasatsionen sad (Bulgária) által 2017. június 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Neli Valcheva kontra Georgios Babanarakis

(C-335/17. sz. ügy)

(2017/C 269/15)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven kasatsionen sad

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Neli Valcheva

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Georgios Babanarakis

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 1. cikke (2) bekezdésének a) pontjában és 2. cikkének 10. pontjában használt „láthatási jog” fogalmát, hogy az nemcsak a gyermeknek a szülők általi, hanem a szülőkön kívül az egyéb rokonok, nevezetesen a nagyszülők általi láthatását is magában foglalja?

⁽¹⁾ HL 2003. L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.

A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2017. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Virginie Marie Gabriel Guigo kontra Fond „Garantirani vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite”

(C-338/17. sz. ügy)

(2017/C 269/16)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Virginie Marie Gabriel Guigo

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Fond „Garantirani vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite”

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 151. és az EUMSZ 153. cikket, valamint a 2008/94 irányelv ⁽¹⁾ 3., 4., 11. és 12. cikkét, hogy azok olyan nemzeti szabályozást tesznek lehetővé, mint a Zakon za Garantiranite vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite pri nesastoyatelnost na rabotodatelia (a munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalói követelések védelméről szóló törvény) 4. cikkének (1) bekezdése, amely alapján ki vannak zárva a munkaviszonnal összefüggő, nem teljesített követelések védelméből azok a személyek, akiknek a munkaviszonya a munkáltatóval szembeni fizetéseképtelenségi eljárást megindító határozat bejegyzését megelőző, három hónapos meghatározott időszak előtt szűnt meg?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő választ esetén: az EUMSZ 151. és az EUMSZ 153. cikk, valamint a 2008/94 irányelv szerinti szociális célkitűzés keretében – az egyenértékűség, a tényleges érvényesülés és az arányosság elveire figyelemmel – úgy kell-e értelmezni a tagállamok eljárási autonómiájának elvét, hogy az alapján megengedett az olyan nemzeti intézkedés, mint a Zakon za Garantiranite vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite pri nesastoyatelnost na rabotodatelia (a munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalói követelések védelméről szóló törvény) 25. cikke, amely alapján a fizetéseképtelenségi eljárást megindító határozat bejegyzésétől számított két hónapos határidő elteltével megszűnnek a garantált követelések érvényesítésére és kielégítésére irányuló jogok, ha a tagállami belső jog olyan rendelkezést tartalmaz, mint a Kodeks na truda (a munka törvénykönyve) 358. cikke (1) bekezdésének 3. pontja, amely alapján a munkaviszonnal összefüggő, nem teljesített követelések érvényesítésének határideje az attól az időponttól számított három év, amikor a követelést ki kellett volna elégíteni, az említett határidő leteltét követően teljesített kifizetések pedig nem minősülnek jogalap nélkül teljesítettnek?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. cikkét, hogy az megengedi, hogy különbséget tegyenek egyfelől a nem teljesített követeléssel rendelkező olyan munkavállalók, akiknek munkaviszonya a munkáltatóval szembeni fizetéseképtelenségi eljárást megindító határozat bejegyzését megelőző három hónapos meghatározott időszak előtt szűnt meg, és az olyan munkavállalók között, akiknek a munkaviszonya a szóban forgó három hónapos időszak alatt szűnt meg, valamint másfelől az említett munkavállalók és azon munkavállalók között, akik a Kodeks na truda (a munka törvénykönyve) 358. cikke (1) bekezdésének 3. pontja alapján munkaviszonyuk megszűnésekor ki nem elégített követeléseiket hároméves időszak alatt jogosultak érvényesíteni, amely abban az időpontban kezdődik, amikor a követelést teljesíteni kellett volna?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2008/94 irányelvnek az irányelv 3. cikkével és az arányosság elvével összefüggésben értelmezett 4. cikkét, hogy annak alapján megengedett az olyan nemzeti szabályozás, mint a Zakon za Garantiranite vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite pri nesastoyatelnost na rabotodatelia (a munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalói követelések védelméről szóló törvény) 25. cikke, amely alapján a garantált követelések érvényesítésére és kielégítésére irányuló jogok a fizetéseképtelenségi eljárást megindító határozat bejegyzésének időpontjától számított két hónapos határidő elteltével automatikusan, és a releváns körülmények egyedi értékelésének lehetősége nélkül megszűnnek?

⁽¹⁾ A munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalók védelméről szóló, 2008. október 22-i 2008/94/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (kodifikált változat) (EGT-vonatkozású szöveg) (HL 2008. L 283., 36. o.).

A Tallinna Ringkonnakohus (Észtország) által 2017. június 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eesti Pagar AS kontra Ettevõtłuse Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

(C-349/17. sz. ügy)

(2017/C 269/17)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tallinna Ringkonnakohus

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Eesti Pagar AS

Ellenérdeklő felek: Ettevõtłuse Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- a) Úgy kell-e értelmezni a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőknek nyilvánításáról (általános csoportmentességi rendelet) szóló 800/2008/EK bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 8. cikkének (2) bekezdését, hogy e rendelkezéssel összefüggésben „a projekttel kapcsolatos munkálatok vagy tevékenységek” végrehajtása megkezdődött, ha a támogatandó tevékenység például egy eszköz megvásárlásából áll, és megkötötték az érintett eszköz megvásárlásáról szóló szerződést? A tagállami hatóságok vizsgálhatják-e a hivatkozott rendelkezésben megállapított kritérium megsértését egy olyan szerződéstől való elállás költségei alapján, amely nem tesz eleget az ösztönző hatás követelményének? Ha a tagállami hatóságokat megilleti ilyen hatáskör, akkor a szerződéstől való elállás vonatkozásában mekkora (százalékban kifejezett) költség esetén lehet abból kiindulni, hogy az az ösztönző hatás követelménye teljesítésének szempontjából kellően elhanyagolható?
- b) A tagállami hatóság akkor is köteles-e visszatéríttetni az általa nyújtott jogellenes támogatást, ha a Bizottság nem hozott ennek megfelelő határozatot?
- c) A támogatás odaítéléséről döntő tagállami hatóság – abban a téves feltevésben, hogy a csoportmentességi feltételeknek megfelelő támogatásról van szó, miközben valójában jogellenes támogatást nyújt – kelthet-e jogos bizalmat a támogatás kedvezményezettjeiben? A kedvezményezett jogos bizalmának indokolásához elegendő-e különösen, ha a jogellenes támogatás nyújtásakor a tagállami hatóságnak tudomása van azokról a körülményekről, amelyek eredményeképpen a támogatás nem tartozik a csoportmentességek közé?

Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén a közérdeket és az egyes személyek érdekeit kell egymással szemben mérlegelni. A megfelelő mérlegeléssel összefüggésben jelentősége van-e annak, hogy a Bizottság a szóban forgó támogatással kapcsolatban olyan határozatot hozott, amelyben összeegyeztethetetlennek tartja azt a közös piaccal?

- d) Milyen elévülési idő vonatkozik a jogellenes támogatás tagállami hatóság általi visszatéríttetésére? Ez az idő 10 év annak az időtartamnak megfelelően, amelynek elteltével a támogatás az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾ 1. és 15. cikke szerint létező támogatássá válik, és már nem fizettethető vissza, vagy az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet ⁽³⁾ 3. cikkének (1) bekezdése szerinti 4 év?

Mi a jogalapja az ilyen visszatéríttetésnek, ha a támogatást strukturális alapról nyújtották: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének (3) bekezdése vagy az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet?

- e) Ha a tagállami hatóság jogellenes támogatást térített vissza, ennek keretében köteles-e kamatot követelni a kedvezményezettől a jogellenes támogatás tekintetében? Amennyiben igen, úgy milyen szabályok vonatkoznak a kamatszámításra – többek között a kamatláb és a számítási időszak tekintetében?

⁽¹⁾ HL 2008. L 214., 3. o.

⁽²⁾ HL 1999. L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.

⁽³⁾ HL 1995. L 312., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 340. o.

Az Administrativen sad Varna (Bulgária) által 2017. június 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Varna Holideis” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravljenje na Natsionalnata agentsia za prihodite

(C-364/17. sz. ügy)

(2017/C 269/18)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Varna

Az alapeljárás felei

Felperes: „Varna Holideis” EOOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravljenje na Natsionalnata agentsia za prihodite

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2006/112 irányelv⁽¹⁾ 90. cikkének (1) bekezdését és 185. cikkének (1) bekezdését, hogy előírják az értékesítés tekintetében gyakorolt adólevonás korrekcióját az alapügyhöz hasonló esetben is, amelyben jogerős bírósági ítélet állapítja meg a levonási joggal érintett jogügylet semmisségét, vagy a 2006/112 irányelv 14. cikkének (1) bekezdése szerinti fogalommeghatározással összhangban abból kell ilyen esetben kiindulni, hogy nem történt értékesítés és eleve nem keletkezett adófizetési kötelezettség?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2006/112 irányelv 185. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy a jogügylet semmisségének ítélettel való megállapítása esetén a levonás korrekciójára vonatkozó nemzeti szabályozás hiányában közvetlenül alkalmazható az irányelv 90. cikkének (1) bekezdése szerinti korrekció?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.; helyesbítés: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.)

2017. június 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-377/17. sz. ügy)

(2017/C 269/19)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: W. Mölls, H. Tserpa-Lacombe, L. Malferrari meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

1. A Bíróság állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság megsértette a 2006/123/EK irányelv 15. cikke (1) bekezdéséből, (2) bekezdése g) pontjából és (3) bekezdéséből, valamint az EUMSZ 49. cikkből eredő kötelezettségeit, amennyiben a HOAI-nak megfelelően az építészek és mérnökök tekintetében kötelező díjakat tartott fenn;
2. a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az építészek és mérnökök díjazására vonatkozó német szabályozás (Honorarordnung für Architekten und Ingenieure, HOAI) tartalmazza az ezen foglalkozási csoportok szolgáltatásaira vonatkozó legalacsonyabb és legmagasabb árak rendszerét. Ez a rendszer megnehezíti azon építészek és mérnökök letelepedését, akik az árak engedélyezett keretén kívüli ajánlatokkal kívánnak a letelepedett szolgáltatókkal versenyre lépni. Ezeket a szolgáltatókat az akadályozza, hogy azonos minőségű szolgáltatásokat alacsonyabb áron és jobb minőségű szolgáltatásokat magasabb áron biztosítsanak.

Ez korlátozza a letelepedés szabadságát mind a 2006/123/EK irányelv 15. cikke (1) bekezdésének, (2) bekezdése g) pontjának és (3) bekezdésének céljaira, mind pedig az EUMSZ 49. cikk céljaira tekintettel.

Ez a korlátozás nem igazolt, és azt különösen nem igazolja a szolgáltatások minősége biztosításával kapcsolatos érdek, ugyanis a szolgáltatások minősége semmilyen közvetlen kapcsolatban nem áll az árral.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2017. június 27-i ítélete – Ruiz Molina kontra EUIPO

(T-233/16 P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közzolgálat — Ideiglenes alkalmazottak — Olyan megszüntető kikötést tartalmazó, határozott időre szóló szerződés, mely kikötés abban az esetben szünteti meg a szerződést, ha az alkalmazott neve nem szerepel a következő nyílt versenyvizsga tartaléklistáján — A szerződésnek a megszüntető kikötés alapján történő megszüntetése — Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítése — Jogerő — Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodása 5. szakaszának (1) bekezdése — Indokolási kötelezettség”)

(2017/C 269/20)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: José Luis Ruiz Molina (San Juan de Alicante, Spanyolország) (képviselők: N. Lhoest és S. Michiels ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: A. Lukošūtė meghatalmazott, segítője: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke (harmadik tanács) F-60/15. sz., Ruiz Molina kontra OHIM ügyben 2016. március 2-án hozott ítélete (EU:F:2016:28) ellen benyújtott, ezen ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Törvényszék José Luis Ruiz Molinát kötelezi saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 243., 2016.7.4.

A Törvényszék 2017. június 7-i végzése – De Masi kontra Bizottság

(T-11/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — Megerősítő határozat hiánya — Az EUMSZ 230. cikk szerinti intézményközi együttműködésen alapuló, hozzáférés iránti kérelem — A Tanács által létrehozott »Magatartáskódex (társasági adóztatás)« csoport munkájára vonatkozó dokumentumok — Keresettel meg nem támadható jogi aktus — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2017/C 269/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Fabio De Masi (Brüsszel, Belgium) (képviselő: A. Fischer-Lescano professzor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Erlbacher, J. Baquero Cruz és A. Buchet meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló kérelem egyrészt a Bizottság 2015. december 9-i, azon levelében foglalt határozat megsemmisítése iránt, amely válaszolt az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréseiről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) alapján a felperes által a „Magatartáskódex (társasági adóztatás)” csoport dokumentumaihoz való hozzáférés iránt előterjesztett kérelemre, és másrészt a Bizottság 2015. december 9-i, azon levelében foglalt határozat megsemmisítése iránt, amely válaszolt az ugyanezen dokumentumokhoz való hozzáférés iránt az Európai Parlamentnek a feltételes adómegállapításokért és jellegükben vagy hatásukban hasonló egyéb intézkedésekért felelős különleges bizottságának az elnöke által előterjesztett kérelemre.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet nyilvánvaló elfogadhatatlanság miatt elutasítja.
- 2) Fabio De Masi maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 78., 2016. 2. 29.

A Törvényszék 2017. június 13-i végzése – Uniwersytet Wrocławski kontra REA

(T-137/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Keresetlevél — Alaki követelmények — Ügyvédi képviselő hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2017/C 269/22)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Uniwersytet Wrocławski (Wrocław, Lengyelország) (képviselő: D. Dubis ügyvéd)

Alperes: Kutatási Végrehajtó Ügynökség (REA) (képviselők: S. Payan-Lagrou és V. Canetti meghatalmazottak, segítők: M. Le Berre és G. Materna ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egyrészt az Európai Bizottság által átruházott jogkörben eljáró REA-nak a Cossar (252908. sz.) támogatási megállapodás felmondására vonatkozó, valamint a felperest 36 508,37 euró, 58 031,38 euró és 6 286,68 euró összeg, illetve 5 803,14 euró összegű kártérítés megfizetésére kötelező határozatának megsemmisítése, másrészt ezen összegek REA általi, a megfizetés napjától a visszafizetés napjáig számított kamatokkal növelve történő visszafizetése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-137/16. sz. ügyben benyújtott keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az Uniwersytet Wrocławski maga viseli saját költségeit, és köteles viselni a Kutatási Végrehajtó Ügynökség (REA) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 200., 2016.6.6.

A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – Megasol Energie kontra Bizottság(T-152/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Dömping — Szubvenciók — Malajziában és Tajvanon feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részek (azaz elemek) behozatala — A Kínából származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részek (azaz elemek) behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak és kiegyenlítő vámnak az e behozatalra való kiterjesztése — Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya — Elfogadhatatlanság”)

(2017/C 269/23)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Megasol Energie AG (Wangen an de Aare, Svájc) (képviselő: T. Wegner ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche, A. Demeneix és K. Blanck-Putz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított kérelem a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részek (azaz elemek) behozatalára az 1239/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelettel kivetett végleges kiegyenlítő vámnak a Malajziában és Tajvanon feladott – függetlenül attól, hogy az árut Malajziából és Tajvanról származóként jelentették-e be vagy sem – kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részek (azaz elemek) behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2016. február 11-i (EU) 2016/184 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2016. L 37., 56. o.) és a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részek (azaz elemek) behozatalára az 1238/2013/EU tanácsi rendelettel kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Malajziában és Tajvanon feladott – függetlenül attól, hogy az árut Malajziából és Tajvanról származóként jelentették-e be vagy sem – kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részek (azaz elemek) behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2016. február 11-i (EU) 2016/185 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2016. L 37., 76. o.) a felperest érintő részben való megsemmisítése iránt.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elfogadhatatlanság miatt elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Megasol Energie AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 211., 2016.6.13.

A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER SMOKY)(T-179/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER SMOKY európai uniós szövegdjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)

(2017/C 269/24)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: L'Oréal (Párizs, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és P. Péters ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Guinot (Párizs) (képviselő: A. Sion ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Guinot és a L'Oréal közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. február 23-án hozott határozata (R 2905/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A L'Oréal-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 222., 2016.6.20.

A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER SHAPE)

(T-180/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER SHAPE európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)

(2017/C 269/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: L'Oréal (Párizs, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és P. Péters ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Guinot (Párizs) (képviselő: A. Sion ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Guinot és a L'Oréal közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. február 23-án hozott határozata (R 2907/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A L'Oréal-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 222., 2016.6.20.

A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER PRECISE)(T-181/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER PRECISE európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)

(2017/C 269/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: L'Oréal (Párizs, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és P. Péters ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Guinot (Párizs) (képviselő: A. Sion ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Guinot és a L'Oréal közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. február 23-án hozott határozata (R 2911/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A L'Oréal-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 222., 2016.6.20.

A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER DUO)(T-182/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER DUO európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)

(2017/C 269/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: L'Oréal (Párizs, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és P. Péters ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Guinot (Párizs) (képviselő: A. Sion ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Guinot és a L'Oréal közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. február 23-án hozott határozata (R 2916/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A L'Oréal-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 222., 2016.6.20.

A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – L'Oréal kontra EUIPO – Guinot (MASTER DRAMA)

(T-183/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MASTER DRAMA európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi MASTERS COLORS PARIS nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — Az eljárási szabályzat 126. cikke”)

(2017/C 269/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: L'Oréal (Párizs, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és P. Péters ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Guinot (Párizs) (képviselő: A. Sion ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Guinot és a L'Oréal közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. február 23-án hozott határozata (R 2500/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A L'Oréal-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 222., 2016.6.20.

A Törvényszék 2017. június 21-i végzése – Inox Mare kontra Bizottság

(T-289/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — 883/2013/EU, Euratom rendelet — Az OLAF külső vizsgálata — Jelentés és ajánlások — Keresettel nem megtámadható jogi aktusok — Elfogadhatatlanság”)

(2017/C 269/29)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Inox Mare Srl (Rimini, Olaszország) (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: J. Baquero Cruz, D. Nardi és L. Grønfeldt, később: J. Baquero Cruz és D. Nardi meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) OF/2013/0086/B1. sz. külső vizsgálatra vonatkozó végleges jelentésének [2015. november 26-i THOR(2015) 40189], az OLAF főigazgatója azzal kapcsolatos ajánlásának [2015. december 9-i THOR (2015) 42057], valamint az OLAF korábbi, szorosan kapcsolódó aktusainak megsemmisítése iránt benyújtott, az EUMSZ 263. cikkre alapított kérelem.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az Inox Mare Srl maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 270., 2016.7.25.

A Törvényszék 2017. június 20-i végzése – CSL Behring kontra EUIPO – Vivatrex (Vivatrex)

(T-346/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Vivatrex európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi európai uniós védjegy oltalma megszűnésének megállapítása — Okafogyottság”)

(2017/C 269/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: CSL Behring AG (Bern, Svájc) (képviselők: M. Best, U. Pfleghar és S. Schäffner ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Lukošiušė meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Vivatrex GmbH (Aix-la-Chapelle, Németország) (képviselő: F. Stangl ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a CSL Behring és a Vivatrex közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. április 27-én hozott határozata (R 1263/2015-4. és R 1221/2015-4. sz. egyesített ügyek) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 305., 2016.8.22.

A Törvényszék 2017. június 21-i végzése – Inox Mare kontra Bizottság(T-347/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Vámunió — A Bizottság azt megállapító határozata, hogy egy konkrét esetben nem igazolt a behozatali vámok visszafizetése — Egy másik gazdasági szereplő keresete — A közvetlen érintettség hiánya — Elfogadhatatlanság”)

(2017/C 269/31)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Inox Mare Srl (Rimini, Olaszország) (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Caeiros, J. Baquero Cruz és D. Nardi meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A behozatali vámok visszafizetése igazoltságának hiányát egy konkrét esetben (REM 02/14) megállapító C(2015) 9672 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt benyújtott, az EUMSZ 263. cikkre alapított kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az Inox Mare Srl maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 296., 2016.8.16.

A Törvényszék 2017. június 22-i végzése – Vankerckhoven-Kahmann kontra Bizottság(T-582/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat — Tisztviselők — Az előmenetel helyreállítása — Az előléptetés megtagadása — Intézményközi áthelyezés — Besorolási fokozatba való besorolás — A személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése szerinti kérelem — Ézszerű határidő — Elfogadhatatlanság”)

(2017/C 269/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Monique Vankerckhoven-Kahmann (Enghien, Belgium) (képviselő: N. Lhoëst ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben G. Berscheid és C. Berardis-Kayser, majd G. Berscheid és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkben alapuló és a következők megsemmisítésére irányuló kérelem: egyrészt a 2015. április 17-i bizottsági határozat, amely megtagadta a felperes áthelyezéskor történt besorolásának felülvizsgálatát, másrészt a felperes 2015. július 17-én benyújtott panaszát elutasító, 2015. november 9-i bizottsági határozat.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.

2) Monique Vankerckhoven-Kahmann viseli saját költségeit, és köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 145., 2016.4.25. (eredetileg az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékén F-11/15. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékéhez áttett ügy)

**A Törvényszék 2017. június 14-i végzése – Márquez Alentà kontra EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts
(Egy hangya ábrája)**

(T-657/16. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy — Egy hangyát ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A megtámadott határozat visszavonása — A jogvita tárgyának megszűnése — Okafogyottság”)

(2017/C 269/33)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Marc Márquez Alentà (Cervera, Spanyolország) (képviselő: J. Carbonell Callicó ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Zaera Cuadrado meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Fiesta Hotels & Resorts, SL (Ibiza, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Fiesta Hotels & Resorts és M. Márquez Alentà közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. június 30-án hozott határozata (R 1242/2015-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

1) A keresetről már nem szükséges határozni.

2) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli a saját költségeit, valamint az M. Márquez Alentà részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 410., 2016.11.7.

A Törvényszék 2017. május 29-i végzése – Le Pen kontra Parlament

(T-863/16. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset — Az európai parlamenti képviselők költségtérítéséről és juttatásairól szóló szabályzat — Parlamenti asszisztensi támogatás — Jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása — Részleges nyilvánvaló elfogadhatatlanság — Részleges okafogyottság”)

(2017/C 269/34)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-Marie Le Pen (Saint-Cloud, Franciaország) (képviselők: M. Ceccaldi és J.-P. Le Moigne ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: S. Seyr és G. Corstens meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló és az Európai Parlament főtítkárnak a parlamenti asszisztensi támogatás címén jogalap nélkül kifizetett 320 026,23 euró felperestől való visszaköveteléséről szóló, 2016. január 29-i határozatának, az ezzel kapcsolatos terhelési értesítésnek, valamint a questoroknak a felperes 2016. január 29-i határozattal szemben benyújtott panaszát elutasító 2016. október 4-i határozatának megsemmisítése iránti kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant utasítja el abban a részében, amely az Európai Parlament főtitkárának a parlamenti asszisztensi támogatás címén jogalap nélkül kifizetett 320 026,23 euró Jean-Marie Le Pentől való visszaköveteléséről szóló, 2016. január 29-i határozatának, az ezzel kapcsolatos 2016. február 4-i terhelési értesítésnek a megsemmisítése iránti kérelemre, valamint arra a kérelemre vonatkozik, hogy a Törvényszék kötelezze a Parlamentet, hogy megtérítendő költségek címén 50 000 eurót fizessen meg a felperes részére.
- 2) A kereset azon részéről már nem kell határozni, amely a questoroknak a felperes 2016. január 29-i határozattal szemben benyújtott panaszát elutasító 2016. október 4-i határozatának megsemmisítése iránti kérelemre vonatkozik.
- 3) Minden fél maga viseli saját költségét.

(¹) HL C 38., 2017.2.6.

A Törvényszék elnökének 2017. június 26-i végzése – Jalkh kontra Parlament

(T-26/17. R. sz. ügy)

„Ideiglenes intézkedés — Intézményi jog — Az Európai Parlament tagja — Kiváltságok és mentességek — Az Európai Parlament tagja mentelmi jogának felfüggesztése — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”

(2017/C 269/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-François Jalkh (Gretz Armainvillers, Franciaország) (képviselők: kezdetben J. P. Le Moigne, később M. Ceccaldi ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: M. Dean és S. Alonso de León, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem a Parlament 2016. november 22-i határozata végrehajtásának felfüggesztése iránt, amely határozat felfüggeszti J-F. Jalkh mentelmi jogát a tribunal de grande instance de Paris (Franciaország) előtt indult vizsgálatra (1422400530) tekintettel.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2017. június 26-i végzése – Jalkh kontra Parlament

(T-27/17. R. sz. ügy)

„Ideiglenes intézkedés — Intézményi jog — Az Európai Parlament tagja — Kiváltságok és mentességek — Az Európai Parlament tagja mentelmi jogának felfüggesztése — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”

(2017/C 269/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-François Jalkh (Gretz Armainvillers, Franciaország) (képviselők: kezdetben J. P. Le Moigne, később M. Ceccaldi ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: M. Dean és S. Alonso de León, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem a Parlament 2016. november 22-i határozata végrehajtásának felfüggesztése iránt, amely határozat felfüggeszti J-F. Jalkh mentelmi jogát a tribunal de grande instance de Nanterre (Franciaország) előtt indult vizsgálatra (14142000183) tekintettel.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

2017. május 16-án benyújtott kereset – PC kontra EASO

(T-610/16. sz. ügy)

(2017/C 269/37)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: PC (képviselő: L. Railas ügyvéd)

Alperes: Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (EASO)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes próbaidejére vonatkozóan kiállított kedvezőtlen értékelő jelentést, és kötelezze az EASO-t, hogy a felperesről állítson ki új értékelő jelentést, amely arra a következtetésre jut, hogy a felperest véglegesítsék az álláshelyén;
- semmisítse meg az EASO/ED/2015/358. sz. határozatot;
- állapítsa meg, hogy a munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság nem működött közre a felperes elbocsátásában;
- semmisítse meg az EASO/HR/2015/607. sz. határozatot, amely a próbaidő lejártával megszünteti a felperes foglalkoztatási jogviszonyát, azzal, hogy e megsemmisítés következményeként a foglalkoztatási jogviszony 2015. március 1-jétől 2020. február 28-ig (vagyis a foglalkoztatási jogviszonynak a szerződésben meghatározott időtartamára) megszakítás nélkül fennálljon;
- arra az esetre, ha az EASO a felperest nem tudja visszahelyezni az álláshelyére, kötelezze az EASO-t, hogy térítse meg a jogellenes határozata folytán a felperest ért kárt azáltal, hogy a felperesnek kártérítés címén megfizeti a foglalkoztatásának megfelelő, a 2015. december 1-je és 2020. február 28. közötti időszakra járó díjazást, juttatásokat és munkáltatói nyugdíjjárulékokat;
- arra az esetre, ha az EASO a felperest vissza tudja helyezni az álláshelyére, kötelezze az EASO-t, hogy a felperesnek kártérítés címén fizesse meg a foglalkoztatásának megfelelő, a 2015. december 1-je és a visszahelyezése közötti azon időszakra járó díjazást, juttatásokat és munkáltatói nyugdíjjárulékokat, amelynek során a felperes nem látta el a feladatait;
- kötelezze az EASO-t, hogy az F-113/13. sz. ügyben hozott ítélet 5. pontjának megfelelően fizessen meg a felperesnek hat hónapi díjazást és munkáltatói járulékokat, valamint
- az EASO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

- 1) Az első jogalap nyilvánvaló mérlegelési hibán alapul, amelyet a próbaidő értékelője azáltal követett el, hogy az említett próbaidőről kedvezőtlen értékelő jelentést állított ki, a felperessel szemben pedig megalapozatlanul fogalmazott meg nyilvános bírálatokat. A felperes úgy véli, hogy az EASO az ítélkezési gyakorlatra vagy bármilyen egyéb jogforrásra hivatkozás nélkül állapítja meg, hogy minden egyes „értékelő különösen széles körű mérlegelési jogkörrel rendelkezik azon személy munkájának értékelését illetően, akiről jelentést kell kiállítania, mivel az értékelő jelentés az értékelő által szabadon kifejtett véleményt jeleníti meg”.
- 2) A második jogalap azon alapul, hogy az EASO a próbaidőre vonatkozó értékelő jelentés kiállítása során megsértette a méltányos értékelés szempontját. A próbaidő azon értékelését, amelyre az elbocsátási határozatot alapították, anélkül folytatták le, hogy a tényeket úgy vették volna figyelembe, „ahogyan azok fennálltak”, továbbá megsértették a személyzeti ügyekben irányadó szabályokat, illetve az EASO-nak a próbaidős személyi állomány értékelésére vonatkozó iránymutatását, valamint nem vették figyelembe a próbaidőre vonatkozó értékelő jelentésre tett írásbeli észrevételeket.
- 3) A harmadik jogalap azon alapul, hogy az EASO megsértette az egyenlő bánásmód elvét, továbbá tévesen értelmezte az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglalt rendelkezéseket, amikor azokat a felperesre alkalmazta.
- 4) A negyedik jogalap nyilvánvaló mérlegelési hibán alapul, amelyet az EASO azáltal követett el, hogy aláírta az Unió EASO/ED/2015/358. sz. hivatalos dokumentumát (felhatalmazás), amelyet jogellenesen fogadtak el amiatt, hogy nincsenek az EASO igazgatótanácsa által elfogadott kötelező végrehajtási szabályok, továbbá amely nyilvánvaló érdekösszeütközésről tanúskodik, és amelynek a dátumozása a felperes szerint pontatlan.
- 5) Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az EASO a próbaidőre vonatkozó értékelő jelentésben és a további eljárás során az EASO/ED/2015/358. sz. dokumentumot használta fel, amelyet visszatámoztak.
- 6) A hatodik jogalap azon alapul, hogy az EASO a próbaidő értékelésére irányuló egész eljárás során megsértette az értékelési eljárásra vonatkozó eljárási szabályokat, az adminisztratív vizsgálatokkal kapcsolatos szabályokat, valamint a felperes védelemhez való jogát. A felperes szerint a próbaidőre vonatkozó értékelő jelentésről szóló határozat eltérő, sőt kedvező lehetett volna, ha az EASO nem sértette volna meg a személyzeti ügyekben irányadó uniós szabályokat, valamint az EASO-nak a próbaidős személyi állomány értékelésére vonatkozó iránymutatását.
- 7) A hetedik jogalap azon alapul, hogy a felperes érdemben olyan érveket adott elő, amelyek arra irányultak, hogy kétségbe vonják az elbocsátásról szóló határozat érvényességét. A felperes szerint az EASO-nak a foglalkoztatási szerződést megszüntető határozata a következőkön alapul: téves mérlegelés; az EASO által a próbaidőre vonatkozó értékelési eljárás során elkövetett mulasztások, ideértve az elbocsátásról szóló határozat kibocsátójának jogellenes kijelölését; az EASO személyzeti ügyekkel kapcsolatos professzionalizmusának hiánya; a próbaidő értékelésével kapcsolatos dokumentumokat illetően a tapasztalatának hiánya; a próbaidő, valamint a felperes által előadott kifogások és észrevételek értékelése során elkövetett mulasztások.

2017. március 15-én benyújtott kereset – Ostvesta kontra Bizottság

(T-175/17. sz. ügy)

(2017/C 269/38)

Az eljárás nyelve: lett

Felek

Felperes: Ostvesta SIA (Riga, Lettország) (képviselő: J. Davidovičs ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) THOR (2013) 11413-07/05/2013 beszámolóját 15 mellékletével együtt, az OF/2010/0827/B1 végleges jelentést, az OF/2010/0827. sz. jelentést, valamint a THOR (2011) 27463 jelentést azok súlyos jogellenessége okán, valamint az azok alapján elfogadott ajánlott intézkedéseket;
- a felperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott aktusok kötik az állam adóhatóságait és igazságszolgáltatási szerveit, és olyan közvetlen joghatásokat keletkeztetnek, amelyek sértik a felperes személyes és tényleges érdekeit és jogait, módosítják jogi helyzetét, ezért azokat megtámadható aktusoknak kell minősíteni, figyelemmel az alábbiakra:

- a tagállamokat terhelő, a vám beszedésére vonatkozó kötelezettségnek az „Unió saját forrásai” jellege;
- az OLAF mint olyan igazgatási vizsgálati szerv jellege, amely az Európai Bizottságot helyettesíti a külső vizsgálatok alkalmával;
- az Európai Bizottság szerepe, amely végrehajtási feladattal rendelkező szerv a Vámkódex alkalmazása során.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott aktusok ellentétesek a joggal és jogellenesek, mivel:

- egyetlen olyan lényeges elemet nem tartalmaznak, mint amelyeket a 2013. szeptember 11-i 883/2013/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet ír elő, tehát nem kerülnek megjelölésre sem a vizsgálattal kapcsolatos eljárási garanciák, sem a felperes jogi képviselőinek meghallgatása, sem pedig az előzetes jogi minősítés;
- az illetékes hatóságok felelősségének indokolatlan és ellentmondásos kizárása;
- az OLAF megsértette azon kötelezettségét, hogy vizsgálatait objektív és pártatlan módon, a felelősség hiánya vélelmének elve tiszteletben tartásával folytassa le;
- a beszámoló és a végleges jelentés helytelen információkat tartalmaz a hibás vagy hiányos vizsgálat okán;
- sérült és tévesen került alkalmazásra a közösségi szabályozás a dömpingellenes vámok területén;
- Sérült és tévesen került alkalmazásra a közösségi szabályozás és a Tajvani Köztársaság szabályozása a tajvani BOFT (*Bureau of foreign trade*) azon kötelezettségét illetően, hogy bizonyítania kell az általa tanúsított áruk eredetét;
- a Közöségi Vámkódex elfogadásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 220. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértése és téves alkalmazása;
- a Szerződések és az alkalmazásukra vonatkozó jogszabályok, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája, konkrétan 41. cikkének megsértése.

2017. május 10-én benyújtott kereset – European Dynamics Luxembourg és Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-281/17. sz. ügy)

(2017/C 269/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luxemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: M. Sfyri és C-N. Dede ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes által hozott, egy meghívásos eljárás (hivatkozási szám: EuropeAid/138143/DH/SER/AL) második szakaszára vonatkozó, a felperesekkel 2017. március 6-i levéllel közölt odaítélő határozatot, amely arról tájékoztatta a felpereseket, hogy ajánlatuk nem nyert és a szerződést másik ajánlattevőnek ítélték oda;
- kötelezze az alperest, hogy 240 000 EUR (kétszáznegyvenezer euró) összegű kártérítést fizessen a felpereseknek a szerződés elnyerése lehetőségének elvesztése miatt;
- kötelezze az alperest, hogy 40 000 EUR (negyvenezer euró) összegű „büntető jellegű” kártérítést fizessen a felpereseknek; és
- kötelezze az alperest, hogy akkor is viselje a felperesek jogi és egyéb költségeit, valamint a jelen keresettel kapcsolatban felmerülő kiadásait, ha a Törvényszék elutasítja a jelen keresetet.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalapot arra alapítják, hogy az alperes megsértette az uniós közbeszerzési jogot, az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvét, valamint a költségvetési rendelet rendelkezéseit azzal, hogy a felperesekkel nem ugyanakkor közölte az odaítélő határozatot, mint a többi ajánlattevővel, és hogy nem tartotta tiszteletben a szerződéskötési moratóriumot. A felperesek azzal érvelnek, hogy az alperes megsértette a megfelelő ügyintézés elvét, mivel csorbította a felpereseknek a vitatott határozat elleni hatékony jogorvoslathoz való jogát.
2. A második jogalap szerint az alperes az ajánlattételi határidő letelte előtt néhány nappal új feltételek hozzáadásával megváltoztatta az ajánlattételhez szükséges dokumentációt. Ezzel az alperes megsértette a költségvetési rendelet 112. cikkét, mivel a közbeszerzési dokumentumok változására a közbeszerzési eljárás alatti kapcsolatfelvételek, konkrétan az ajánlattevőknek nyújtott felvilágosítások útján került sor.
3. A felperesek a harmadik jogalapjuk keretében azt állítják, hogy az alperes több nyilvánvaló értékelési hibát vétett, amelyeket a felperesekkel közölt értékelő jelentés kivonatai tartalmaznak, valamint az alperes új és ismeretlen szempontot vezetett be az ajánlatok értékelésének szakaszában.

2017. június 6-án benyújtott kereset – Aide et Action France kontra Bizottság

(T-357/17. sz. ügy)

(2017/C 269/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Aide et Action France (Párizs, Franciaország) (képviselő: A. Le Mière ügyvéd)

Alperes: Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2017. április 6-i határozatát, továbbá a 2016. augusztus 8-án megkapott, 3241607987. sz. terhelési értesítést, minden jogkövetkezémményel együtt;
- az Európai Bizottságot kötelezze 8 000 euró megfizetésére az Aide et Action France részére az Európai Unió Törvényszéke eljárási szabályzatának 134. cikke alapján.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes eljáráshoz fűződő érdekére és kereshetőségi jogára alapított jogalap, amennyiben a 2017. április 6-i határozat (a továbbiakban: megtámadott határozat) joghatásokat vált ki vele szemben.
2. A második, a megtámadott határozat indokolásának elégtelenségére alapított jogalap, amennyiben a felperes szerint:
 - az említett határozat sérti az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 296. cikkét és az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 41. cikkét;
 - az említett határozat nem tartalmaz egyetlen világos és egyértelmű ténybeli és jogi elemet sem;
 - a Bizottság szerződésszegésekre való hivatkozásra szorítkozik, anélkül, hogy egyetlen, ezeknek megállapítására alkalmas szerződéses kikötést említene, vagy, hogy megalapozott volna bármely, a hivatkozott tartozás összegének meghatározására vonatkozó kritériumot;
 - az említett határozat indokolása elégtelen tekintettel e határozatnak magára a kontextusára;
 - az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) vizsgálatai és tényállás összefoglalása nem tették számára lehetővé a vele szemben hozott intézkedés jelentőségének megértését.
3. A harmadik, az OLAF Európai Bizottságnak megküldött zárójelentéséhez való hozzáférés megtagadására alapított jogalap, amennyiben:
 - a megtámadott határozat a felperes szerint sérti az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdését, a Charta 42. cikkét, valamint az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet;
 - a terhelési értesítés kibocsátása és a beszámítás útján való behajtásról szóló határozat meghozatala után a felperesnek hozzá kellett volna férnie az OLAF zárójelentéséhez, hogy a védelemhez való jogát teljes körűen gyakorolhassa;
 - a Bizottságnak igazodnia kellett volna a dokumentumokhoz való hozzáférés jogának azon nemzeti feltételeihez, amelyeken a kedvezőtlen határozat alapulhat;
 - a felperes szerint a Bizottság vizsgálati jelentéseiről és ellenőrzéseiről való tájékoztatás elvét a támogatási szerződés írta elő;
 - a felperes szerint a Bizottság mindenesetre rendelkezésre bocsáthat valamely dokumentumot bizonyos szövegrészek kitakarásával.

4. A negyedik, a megtámadott határozat bármely alapjának hiányára és következésképpen az EUMSZ megsértésére alapított jogalap, amennyiben:
- a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 209. cikket, valamint annak 2012. október 25-i, 966/2012. sz., illetve 2012. október 29-i, 1268/2012. sz. költségvetési végrehajtási rendeleteit;
 - a megtámadott határozat nem alapul biztosan fennálló, likvid és lejárt követelésen;
 - a felperes által kapott összes forrást teljes mértékben azon program végrehajtására fordították, amelyre az európai forrásokat biztosították a „Grant Contract” támogatási szerződés 2. melléklete 14. cikkének megfelelően.

2017. június 14-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság

(T-376/17. sz. ügy)

(2017/C 269/41)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna, meghatalmazott)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) keretében a gyümölcs- és zöldségágazatban működő termelői csoportok előzetes elismeréséhez nyújtott támogatásokkal kapcsolatban Lengyelország részére teljesített havi kifizetések felfüggesztésének meghosszabbításáról szóló, 2017. április 4-i C(2017) 2104 final európai bizottsági végrehajtási határozatot;
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az 1306/2013 rendelet ⁽¹⁾ 41. cikke (2) bekezdése első albekezdése bevezető mondatával és b) pontjával összefüggésben értelmezett 41. cikke (2) bekezdése második albekezdése második mondatának megsértése, mivel a havi kifizetések felfüggesztését a tényállást tévesen megállapítva és a jogot tévesen értelmezve hosszabbították meg, noha a havi kifizetések felfüggesztésének feltételei nem álltak fenn.
2. Második jogalap: az arányosság elvének és az 1306/2013 rendelet 41. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a havi kifizetések felfüggesztésének mértékét olyan szinten tartották fenn, amely az uniós költségvetést érő esetleges pénzügyi veszteség veszélyéhez képest rendkívül aránytalan.

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítés: HL 2016. L 130., 7. o.).

2017. június 16-án benyújtott kereset – Acsen kontra Parlament**(T-381/17. sz. ügy)**

(2017/C 269/42)

*Az eljárás nyelve: román***Felek***Felperes:* Ibram Acsen (Bukarest, Románia) (képviselő: C. Gagu ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részlegesen semmisítse meg a részvénytársaságok egyesüléséről szóló, 2011. április 5-i 2011/35/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 22. cikke (1) bekezdésének c) pontját az egyesülés abszolút érvénytelenségére vonatkozó részében.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az abszolút érvénytelenségre határidő nélkül való hivatkozás elvének megsértésére alapított jogalapra hivatkozik.

- Mivel a 2011/35/EU irányelv 22. cikke (1) bekezdésének c) pontja nem tesz különbséget a relatív és abszolút érvénytelenség között, az érvénytelenné nyilvánítási eljárás kezdeményezésére előírt hat hónapos határidő alkalmazandó abszolút érvénytelenség esetén is, amely sérti az az elvet, amely szerint az érvénytelenség e típusára bárki határidő nélkül hivatkozhat.

2017. június 20-án benyújtott kereset – Hansol Paper kontra Bizottság**(T-383/17. sz. ügy)**

(2017/C 269/43)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Hansol Paper Co. Ltd (Szöul, Koreai Köztársaság) (képviselők: J.-F. Bellis, B. Servais és A. Tel ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Koreai Köztársaságból származó egyes könnyű hőpapírok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2017. május 2-i (EU) 2017/763 bizottsági végrehajtási rendeletet;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet⁽¹⁾ 2. cikkének (11) bekezdését és 17. cikkének (2) bekezdését, és jogellenesen számította ki a felperes dömpingkülönbözetét.

- A felperes előadja, hogy a Bizottság az alaprendelet 17. cikke szerint mintavételt hajtott végre, azon tény ellenére, hogy azt tagadja, és így megsértette az alaprendelet 17. cikkének (2) bekezdését, mivel a felperes számra nem biztosította a lehetőséget a javasolt mintához fűzött észrevételei megtételére.
 - A felperes előadja továbbá, hogy a Bizottság tévesen és jogellenesen számította ki a felperes dömpingkülönbötét, és így megsértette az alaprendelet 2. cikkének (11) bekezdését.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a WTO dömpingellenes megállapodás 9. cikkének (3) bekezdését és az alaprendelet 9. cikke (4) bekezdésének második albekezdését, valamint a megfelelő ügyintézés alapelvét.
- A felperes álláspontja szerint a Bizottság megsértette a WTO dömpingellenes megállapodás 9. cikkének (3) bekezdését és az alaprendelet 9. cikke (4) bekezdésének második albekezdését, mivel a kiszabott dömpingellenes vám meghaladja a vizsgálat során megállapított dömping mennyiségét.
 - A felperes előadja továbbá, hogy a Bizottság megsértette a megfelelő ügyintézés elvét, amennyiben tévesen és a tényleges CIF-érték helyett képzett CIF-érték használatával jogellenesen számította ki a felperes értékvámdömpingkülönbötét.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az alaprendelet 2. cikkének (9) bekezdését és 2. cikkének (10) bekezdését, amennyiben jogellenes korrekciót alkalmazott a Schades Ltd. által uniós gyártóktól vett óriástekercsekkel készített kis tekercsek értékesítésére.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 2. cikkének (1) bekezdését, amennyiben az alaprendelet 2. cikkének (3) bekezdése alapján két alkalommal is tévesen képezte a rendes értéket.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a kárkülönbötet kiszámításakor megsértette az alaprendelet 1. cikkének (1) bekezdését, 3. cikkének (1) bekezdését, 3. cikkének (2) bekezdését, 3. cikkének (3) bekezdését, 3. cikkének (5) bekezdését, 3. cikkének (6) bekezdését, 3. cikkének (7) bekezdését és 3. cikkének (8) bekezdését, az Európai Unió Bíróságának és a WTO ítélkezési gyakorlatát, a Bizottság múltbéli gyakorlatát és a tisztességes összehasonlítás és az egyenlő bánásmód elvét.
- A felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 1. cikkének (1) bekezdését, 3. cikkének (2) bekezdését, 3. cikkének (3) bekezdését és 3. cikkének (6) bekezdését, amennyiben a kárkülönbötet kiszámításakor beszámította a kis tekercsek (nem érintett termékek) vizonteladását.
 - A felperes előadja továbbá, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 3. cikkének (1) bekezdését, 3. cikkének (2) bekezdését, 3. cikkének (3) bekezdését, 3. cikkének (5) bekezdését, 3. cikkének (6) bekezdését, 3. cikkének (7) bekezdését és 3. cikkének (8) bekezdését, az Európai Unió Bíróságának és a WTO ítélkezési gyakorlatát, a Bizottság múltbéli gyakorlatát és a tisztességes összehasonlítás és az egyenlő bánásmód elvét, amennyiben analógia útján az alaprendelet 2. cikkének (9) bekezdését alkalmazta a kárkülönbötet kiszámítása érdekében.
 - A felperes előadja végül, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 3. cikkének (2) bekezdését, 3. cikkének (3) bekezdését és 3. cikkének (6) bekezdését, amennyiben nem értékelte megfelelően az érintett termék vonatkozásában megállapított negatív alákínálási különbötet hatását.

(¹) Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2017. június 21-én benyújtott kereset – Ciprus kontra EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)**(T-384/17. sz. ügy)**

(2017/C 269/44)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Ciprusi Köztársaság (képviselők: S. Malynicz QC és V. Marsland solicitor)*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél:* M. J. Dairies EOOD (Szófia, Bulgária)**Az EUIPO előtti eljárás főbb adatai***Az érintett védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*Az érintett védjegy:* a „BBQLOUMI” szóelemet tartalmazó európai uniós színes ábrás védjegy – 13 069 034. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az R 496/2016-4. sz. ügyben 2017. április 10-án hozott határozata**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a másik felet kötelezze a saját költségeik és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. június 28-án benyújtott kereset – Románia kontra Bizottság**(T-391/17. sz. ügy)**

(2017/C 269/45)

*Az eljárás nyelve: román***Felek***Felperes:* Románia (képviselők: R. Radu, C.-M. Florescu, E. Gane és L. Lițu, meghatalmazottak)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- semmisítse meg a Bizottság „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe” elnevezésű polgári kezdeményezés-javaslatra vonatkozó 2017. március 29-i (EU) határozatát;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió szerződési Unió hatáskörére vonatkozó rendelkezéseinek megsértésére alapított jogalap

- A polgári kezdeményezés-javaslat kizárólag a nemzeti és nyelvi kisebbségekhez tartozó személyek jogai védelmének erősítésére irányul, és nincs közvetlen kapcsolatban az EUSZ 3. cikk és az EUMSZ 167. cikk rendelkezéseinek értelmében vett kulturális sokszínűséggel.

2. A második, az EUMSZ 296. cikk második bekezdése szerinti indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap

- A Bizottság mindössze felsorolja az azon aktusokra vonatkozó javaslatokat, amelyek tekintetében a polgárok támogató nyilatkozatait gyűjteni fogják, és nem hoz fel egyetlen jogi érvet sem azon megállapítás alátámasztására, miszerint ezek a Bizottság hatáskörébe tartoznak.

2017. június 27-án benyújtott kereset – Tengermann Warenhandelsgesellschaft kontra EUIPO – C & C IP (T)

(T-401/17. sz. ügy)

(2017/C 269/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Tengermann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim an der Ruhr, Németország) (képviselő: H. Prange ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: C & C IP Sàrl (Luxembourg, Luxemburg)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: T európai uniós szóvédjegy – 11 623 022. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. április 4-én hozott határozata (R 502/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és úgy változtassa meg, hogy a felszólalást teljes mértékben utasítsa el;
- az alperest és adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, a fellebbezési eljárás költségeit is beleértve.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

A Törvényszék 2017. június 26-i végzése – Fair deal for expats és társai kontra Bizottság**(T-713/16. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2017/C 269/47)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 428., 2016.11.21.

A Törvényszék 2017. június 9-i végzése – Casasnovas Bernad kontra Bizottság**(T-826/16. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2017/C 269/48)

Az eljárás nyelve: francia

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 22., 2017.1.23.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU