

Alperesek: A. J. F. P. M., D. G. R. F. P. C.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A védelemhez való jog tiszteletben tartásának a Bíróság ítélezési gyakorlatában (a Solvay ügyben, a Sopropé Organizações de Calçado Lda ügyben és az Ispas ügyben) eddig felvázolt elve alapján kifejezett semmisséggel szankcionálható és szankcionálható-e a magánszeméllyel szemben meghozott adóigazgatási határozat abban az esetben, ha a magánszemélynek annak ellenére nem volt lehetősége hozzáférni azokhoz az adatokhoz, amelyek alapján vele szemben meghozták a közigazgatási és adójogi határozatot, hogy a határozat a közigazgatási iratanyag egyes elemeire utal?
- 2) Ellentétes-e a semlegesség, az arányosság és az egyenértékűség elvével a héa és a társasági adó levonásához való jog gyakorlása egy adójogi szempontból kifogástalan magatartást tanúsító olyan társaság esetében, amelytől a társasági adó levonásához való jog gyakorlását beszállítóinak adójogi magatartása miatt tagadják meg, amely olyan tényezők alapján, mint az az emberi erőforrások és a szállítóeszközök hiánya, feltételezetten nem megfelelő, amihez még az a tény is hozzájárul, hogy az adóhatóság nem szolgáltat bizonyítékot semmilyen olyan tevékenységre nézve, amelyből az egyes beszállítók adójogi/büntetőjogi felelősségük következne?
- 3) Összeegyeztethető-e az uniós joggal az olyan nemzeti gyakorlat, amely a héa és a társasági adó levonásához való jog gyakorlását az adót tartalmazó számlán felül más, a nemzeti adójogi szabályozás által egyértelműen és pontosan meg nem határozott további igazoló dokumentumoknak — mint például kiadások előrejelzésének és a munka terén elért előrehaladásnak — a meglétéhez köti?
- 4) A WebMindLicenses ügyben hozott ítélet tükrében úgy tekinthető-e, hogy adócsalás valósul meg abban az esetben, ha valamely adóalany a szóban forgó adóalanyétól eltérő adózás hatálya alá tartozó másik adóalanytól vásárol termékeket és szolgáltatásokat?

A Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen (Svédország) által 2019. június 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Föreningen Skydda Skogen

(C-473/19. sz. ügy)

(2019/C 288/40)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: Föreningen Skydda Skogen

Ellenérdekű fél: Länsstyrelsen i Västra Götalands län, B. A. B.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 5. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti gyakorlat, amely szerint a tilalom kizárólag a 2009/147 irányelv 1. mellékletében felsorolt, vagy valamilyen mértékben veszélyeztetett, vagy hosszú távon csökkenő populációval rendelkező fajokra vonatkozik?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2009/147 irányelv 5. cikkének a)–d) pontjában és a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv⁽²⁾ 12. cikkének a)–c) pontjában szereplő „szándékos megölés/zavarás/elpusztítás” fogalmát, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti gyakorlat, amely szerint, amennyiben az intézkedések célja nyilvánvalóan nem a fajok elpusztítása vagy zavarása (például erdőgazdálkodási intézkedések vagy területfejlesztés), a tilalmak alkalmazásához fenn kell állnia az intézkedés által a faj véletlenszerű helyzetére gyakorolt káros hatások kockázatának?
- 3) Amennyiben a második kérdés bármely részére az a válasz, hogy a tilalom alkalmazásához a nem egyéni szinten jelentkező kárt kell értékelni, az értékelést a következők tekintetében vagy a következő szinteken kell-e elvégezni:
 - a) a populáció egy bizonyos, az a) pontban meghatározott, például a régió, a tagállam vagy az Európai Unió határain belüli, földrajzilag korlátozott része;
 - b) az érintett helyi (a faj más populációitól biológiailag elszigetelt) populáció;
 - c) az érintett metapopuláció;
 - d) a faj teljes populációja a fajok elterjedésének releváns bioföldrajzi szakaszán belül?
- 4) A 92/43 irányelv 12. cikkének d) pontjában szereplő „károsítást vagy elpusztítást” az állatok párzási vagy költőhelyét illetően úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti gyakorlat, amely szerint az elővigyázatossági intézkedések ellenére az érintett faj élőhelyének folyamatos ökológiai funkcionálitása közvetlen vagy közvetett, egyedi vagy halmozódott sérelem, pusztítás vagy károsítás miatt elvész, és így a tilalom csak akkor alkalmazandó, ha az érintett faj véletlenszerű helyzete a 3. kérdésben említett szintek valamelyikén nagy valószínűséggel károsodni fog?
- 5) Amennyiben a negyedik kérdésre nemleges válasz adandó, vagyis a tilalom alkalmazásához nem az egyéni területen lévő élőhely szintjén jelentkező kárt kell értékelni, az értékelést a következők tekintetében vagy a következő szinteken kell-e elvégezni:
 - a) a populáció egy bizonyos, az a) pontban meghatározott, például a régió, a tagállam vagy az Európai Unió határain belüli, földrajzilag korlátozott része;
 - b) az érintett helyi (a faj más populációitól biológiailag elszigetelt) populáció;
 - c) az érintett metapopuláció;
 - d) a faj teljes populációja a fajok elterjedésének releváns bioföldrajzi szakaszán belül?

A mark och miljödomstolen (ingatlanügyi és környezetvédelmi bíróság, Svédország) által feltett 2. és 4. kérdésbe beletartozik az a kérdés, hogy az irányelvekben szereplő szigorú védelem a továbbiakban nem alkalmazandó-e azokra a fajokra, amelyek vonatkozásában az irányelv célkitűzése (kedvező véletlenszerű helyzet) már megvalósult.

⁽¹⁾ HL 2010. L 20., 7. o.

⁽²⁾ HL 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.