

Az alapeljárás felei

Felperes: Mitnitsa Varna

Alperes: „SAKSA” OOD

Az eljárásban részt vesz: Okrazhna prokuratura – Varna

Rendelkező rész

A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő, a 2014. október 16-i 1101/2014/EK bizottsági végrehajtási rendeletből eredő változat szerinti Kombinált Nomenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szereplőhöz hasonló ásványolajat a desztillációs jellemzői miatt nem lehet e nomenklatúra 2710 19 43 vámtarifaszáma alá gázolajként besorolni, még akkor sem, ha ez az olaj megfelel az EN 590 harmonizált szabvány 2013. szeptember havi változatában a sarkvidéki vagy a zord téli éghajlaton történő felhasználásra szánt gázolajra vonatkozóan meghatározott követelményeknek.

⁽¹⁾ HL C 213., 2017.7.3.

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim (Lengyelország) által 2017. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WB

(C-658/17. sz. ügy)

(2018/C 134/16)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim

Az alapeljárás kérelmezője

WB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 39. cikkének (2) bekezdésével összhangban értelmezett 46. cikke (3) bekezdésének b) pontját, hogy az öröklési ügyben hozott határozattal kapcsolatos tanúsítvány kiadására – amely tanúsítvány mintája a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben említett formanyomtatványok meghatározásáról szóló, 2014. december 9-i 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽²⁾ 1. mellékletét képezi –, olyan határozatok tekintetében is lehetőség van, amelyek az örökös jogállását megerősítik, de amelyek nem (még részben sem) végrehajthatók?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének g) pontját, hogy a közjegyző által valamennyi, a tanúsítási eljárásban részt vevő fél nem vitatott kérelmével összhangban kiállított öröklési bizonyítvány, amely bizonyítvány az örökség megszerzésére vonatkozó jogerős bírósági határozat joghatásaival rendelkezik – köztük a lengyel közjegyző által kiállított öröklési bizonyítvány – e rendelkezés értelmében határozatnak minősül?

Ebből következően

úgy kell-e értelmezni 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (2) bekezdésének első mondatát, hogy az ilyen öröklési bizonyítványt kiállító közjegyző a fenti rendelkezés értelmében bíróságnak tekintendő?

- 3) Úgy kell-e értelmezni a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (2) bekezdésének második mondatát, hogy a tagállam által a rendelet 79. cikkével összhangban elküldött értesítés tájékoztató jellegű, és az nem előfeltétele a rendelet 3. cikke (2) bekezdésének első mondata alapján igazságszolgáltatási feladatot bíróságon kívül ellátó öröklési jogi szakember általi elismerésnek amennyiben az megfelel az utóbbi rendelkezésből eredő feltételeknek?
- 4) Az első, második vagy harmadik kérdésre adott nemleges válasz esetében:

Úgy kell-e értelmezni a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének i) pontját, hogy az örökös jogállását tanúsító olyan nemzeti eljárásjogi eszköznek – köztük a lengyel öröklési bizonyítványnak –, a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének g) pontja szerinti határozatként történő elismerése kizárja annak közokiratként történő elismerését?

- 5) A negyedik kérdésre adott igenlő válasz esetében:

Úgy kell-e értelmezni a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének i) pontját, hogy a tanúsítási eljárásban részt vevő összes fél által előterjesztett nem vitatott kérelem alapján kiállított öröklési bizonyítvány – köztük a lengyel közjegyző által kiállított öröklési bizonyítvány – e rendelkezés alapján közokiratnak minősül?

⁽¹⁾ HL 2012. L 201., 107. o.

⁽²⁾ Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2014. december 9-i 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 359., 30. o.)

A Törvényszék (hatodik tanács) T-211/14. RENV. sz., Toni Klement kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. október 10-én hozott ítélete ellen Toni Klement által 2017. december 13-án benyújtott fellebbezés

(C-698/17. P. sz. ügy)

(2018/C 134/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Toni Klement (képviselő: J. Weiser Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-211/14. RENV. sz. ügyben 2017. október 10-én hozott ítéletét;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező lényegében három jogalapra hivatkozik:

Első jogalapjával a fellebbező arra hivatkozik, hogy az azon megállapítást alátámasztó indokolás, hogy a térbeli védjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik, nem megfelelő. Állítása szerint a fellebbezéssel megtámadott ítélet egyáltalán nem szolgáltat indokot arra, hogy a szóban forgó térbeli védjegy miért rendelkezik különösen nagy fokú megkülönböztető képességgel, noha a formája tisztán műszaki jellegű. Ezért az ítéletben szereplő indokolás egy alapvető szempontból nem világos és érthető, és ezért jogellenes.