

A Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia (Lengyelország) által 2016. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra kontra Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

(C-149/16. sz. ügy)

(2016/C 222/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia

Az alapeljárás felei

Felperesek: Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra

Alperes: Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a csoportos létszámcsoökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 1. cikkének (1) bekezdését és 2. cikkét az [uniós] jog hatékony érvényesülésének elvével összefüggésben, hogy az a munkáltató, aki nehéz pénzügyi helyzete miatt csak a díjazási feltételek vonatkozásában a munkaszerződésekben foglalt munka- és díjazási feltételek egyoldalú módosítását (a szerződésmódosítási lehetőséggel egybekötött feltételes felmondást) közli, köteles a fent említett irányelv szerinti eljárást alkalmazni és az üzemi szakszervezetekkel ezen egyoldalú módosításokról konzultációkat folytatni annak ellenére, hogy a nemzeti jog – a munkavállalókkal fennálló munkaviszonyok munkavállalókon kívüli okok miatt történő megszüntetésére vonatkozó különös szabályokról szóló, 2003. március 13-i törvény (Dz. U. 2003., 90. szám, 844. alszám, módosításokkal) – az 1., 2., 3., 4., 5. és 6. cikkben egyáltalán nem tartalmaz a munkaszerződésekben foglalt feltételek egyoldalú módosítására vonatkozó rendelkezéseket?

⁽¹⁾ HL L 225., 1998. augusztus 12., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.; helyesbítés: HL 2007. L 59., 84. o., HL 2014. L 289., 24. o.

2016. március 15-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovén Köztársaság

(C-153/16. sz. ügy)

(2016/C 222/04)

Az eljárás nyelve: szlovén

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Kukovec és E. Sanfrutos Cano)

Alperes: Szlovén Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Szlovén Köztársaság – mivel egy környezetvédelmi és egészségügyi szempontból kockázatos, folyamatosan fennálló helyzetet tett lehetővé egy hatalmas mennyiségű használt gumiabroncsot, valamint egyéb, akár veszélyes hulladékokat tartalmazó lerakó, valamint a hulladéklerakókról szóló irányelv követelményeivel ellentétes ártalmatlanításuk vonatkozásában – megsértette a hulladékokról szóló keretirányelv 12. cikkét (Ártalmatlanítás), 13. cikkét a hulladékkezelés tekintetében, amely figyelembe veszi az emberi egészség és a környezet védelmét, valamint 36. cikkének (1) bekezdését (Alkalmazás és szankciók), továbbá a hulladéklerakókról szóló irányelv 5. cikke (3) bekezdése d) pontjának rendelkezéseit.

— a Szlovén Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Szlovén Köztársaság egy környezetvédelmi és egészségügyi szempontból kockázatos, folyamatosan fennálló helyzetet tett lehetővé egy hatalmas mennyiségű használt gumiabroncsot, valamint egyéb, akár veszélyes hulladékokat tartalmazó lerakó, valamint a hulladéklerakókról szóló irányelv és a hulladékokról szóló keretirányelv követelményeivel ellentétes ártalmatlanításuk vonatkozásában.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2016. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(C-179/16. sz. ügy)

(2016/C 222/05)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA

Alperes: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Lehetővé teszi-e az EUMSZ 101. cikk, hogy versenytársaknak minősüljenek egy hasznosítási szerződés felei, amennyiben a hasznosító vállalkozás csak a szerződés alapján folytat tevékenységet az érintett piacon? Ilyen esetben mentesülnek-e, és esetlegesen milyen keretek között mentesülnek az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének alkalmazása alól, vagy esnek egyébként az EUMSZ 101. cikk (3) bekezdése szerinti jogszabályi kivétel hatálya alá az engedélyező és a hasznosító közötti versenykorlátozások, még ha azokat a hasznosítási szerződés kifejezetten nem is tartalmazza?
- 2) Lehetővé teszi-e az EUMSZ 101. cikk a nemzeti versenyhatóság számára, hogy a gyógyszerekre vonatkozó, az illetékes gyógyszeripari szabályozó hatóságok (az AIFA és az EMA) által kiadott forgalombahozatali engedélyek tartalmától függetlenül határozza meg az érintett piacot, vagy éppen ellenkezőleg, az engedélyezett gyógyszerek esetében a megfelelő szabályozó hatóság állapítja meg a nemzeti versenyhatóságra is kötelező jelleggel az EUMSZ 101. cikk szerinti, jogi szempontból érintett piacot?
- 3) A 2001/83/EK irányelvben ⁽¹⁾, és különösen annak a gyógyszerek forgalombahozatali engedélyére vonatkozó 5. cikkében foglalt rendelkezésekre is figyelemmel, lehetővé teszi-e az EUMSZ 101. cikk, hogy helyettesíthetőnek, és így ugyanazon érintett piacra tartozónak minősüljön egy *off-label* használt gyógyszer és a megegyező terápiás javallatok vonatkozásában forgalombahozatali engedéllyel rendelkező gyógyszer?
- 4) Az EUMSZ 101. cikk értelmében az érintett piac meghatározása során annak is van-e jelentősége a gyógyszeripari termékek helyettesíthetőségén túl, hogy azokat a gyógyszerek forgalomba hozatalára vonatkozó szabályozásnak megfelelően kínálták-e a piacon?